

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

ESCUELA DE POSGRADO



**USO LINGÜÍSTICO Y SU RELACIÓN CON LA
ARGUMENTACIÓN ORAL EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA
PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA: LENGUA Y
LITERATURA, UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI, 2019**

Tesis para optar el grado académico de
MAESTRO EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y
PEDAGOGÍA UNIVERSITARIA

RENEE MILAGRITOS TUESTA OLAYA

Pucallpa, Perú

2023



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
ESCUELA DE POSGRADO**



ANEXO N° 4

**ACTA DE DEFENSA DE TESIS O TRABAJO DE INVESTIGACION PARA
OBTENCION DEL GRADO DE MAESTRO O MAESTRO EN CIENCIAS**

En la Sala de Grados de la Universidad Nacional de Ucayali siendo las 10 horas, del día 23 de setiembre, ante el **Jurado** de Tesis o trabajo de investigación constituido por :

Dra. Jessenia Lhoy Sanchez Panduro Presidente
Mg. Jhonn Robert Ruiz de la Cruz Secretario
Mg. Geni Glorine Lopez Flores Vocal

El aspirante al **GRADO DE MAESTRO O MAESTRO EN CIENCIAS** en Educación Mención:

Docencia y Pedagogía Universitaria
 Don(ña) Renee Milagritos Tuesta Olaya

Procedió al acto de Defensa:

a. Con la exposición de la tesis o trabajo de investigación, titulada:

"Uso lingüístico y su relación con la argumentación oral en estudiantes de la carrera profesional de Educación Secundaria: Lengua y Literatura Universidad Nacional de Ucayali, 2019"

b. Respondiendo las preguntas formuladas por los miembros del Jurado y público asistente.

Concluido el acto de defensa, cada miembro del Jurado procedió a la evaluación del aspirante a Maestro, teniendo presente los criterios siguientes:



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

ESCUELA DE POSGRADO



- a) Presentación personal
- b) Exposición: el problema a resolver, hipótesis, objetivos, resultados, conclusiones, los aportes, contribución a la ciencia y/o solución a un problema social y Recomendaciones
- c) Grado de convicción y sustento bibliográfico utilizados para las respuestas a las interrogantes del Jurado y público asistente
- d) Dicción y dominio de escenario

Así mismo, el Jurado plantea a la tesis o trabajo de investigación **las observaciones** siguientes:

.....

.....

.....

.....

.....

Obteniendo en consecuencia el Maestría la **Nota** de *Dieciséis* (*16*)
Equivalente a *Aprobado*, por lo que se recomienda
 (aprobado o desaprobado)


Los miembros del Jurado, firman el presente **ACTA** en señal de conformidad, en Pucallpa, siendo las *11* horas del *23* de *setiembre* del 20*22*.



PRESIDENTE



SECRETARIO



VOCAL



CONSTANCIA

ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACION SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND

N° V/0382-2021

La Dirección de Producción Intelectual, hace constar por la presente, que el Informe Final (Tesis), Titulado:

“USO LINGÜÍSTICO Y SU RELACIÓN CON LA ARGUMENTACIÓN ORAL EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DEL EDUCACIÓN SECUNDARIA: LENGUA Y LITERATURA, UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI, 2019”.

Autor (a) : TUESTA OLAYA, RENEE MILAGRITOS
Escuela : POSGRADO
Maestría : EDUCACION
Mención : DOCENCIA Y PEDAGOGÍA UNIVERSITARIA
Asesor(a) : Dra. SORIA RAMIREZ, LLESICA

Después de realizado el análisis correspondiente en el Sistema Antiplagio URKUND, dicho documento presenta un **porcentaje de similitud de 10%**.

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND, el cual indica que no se debe superar el 10%. Se declara, que el trabajo de investigación: **SI** Contiene un porcentaje aceptable de similitud, por lo que **SI** se aprueba su originalidad.

En señal de conformidad y verificación se entrega la presente constancia.

Fecha: 24/09/2021



Dr. ABRAHAM ERMITANIO HUAMAN ALMIRON
Dirección de Producción Intelectual



AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, RENEE MILAGRITOS TUESTA OLAYA

Autor(a) de la TESIS de maestría titulada: USO LINGÜÍSTICO Y SU RELACIÓN CON LA ARGUMENTACIÓN ORAL EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA: LENGUA Y LITERATURA, UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI, 2019

Sustentada el año: 2022

Con la asesoría de: DR. LLESICA SORIA RAMIREZ

En la Escuela de Posgrado, Maestría: EDUCACIÓN

Mención: DOCENCIA Y PEDAGOGIA UNIVERSITARIA

Autorizo la publicación:

PARCIAL Significa que se publicará en el repositorio institucional solo la caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar si su tesis o documento presenta material patentable, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

TOTAL Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la tesis es una creación de mi autoría y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali, la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria y el Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 02/11/2022

Email: remituol82@gmail.com
Teléfono: 9481080250

Firma: [Firma manuscrita]
DNI: 741561297

DEDICATORIA

A mis hijos, Denia Camila y Eiffer Anibal, por que han sido mi razón para seguir superándome.

Renee.

AGRADECIMIENTO

- A la Universidad Nacional de Ucayali, por cederme de concluir mis estudios de maestría en Educación.

RESUMEN

El estudio se usó lingüístico y su relación con la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019". El propósito fue Determinar la relación que existe entre relación el uso lingüístico con la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019, el estudio tuvo una metodología de nivel no experimental con el tipo de estudio correlacional lo cual tuvo una población y muestra que estuvo conformada por 87 estudiantes de la Facultad de Educación Carrera Profesional Lengua Literatura. Así mismo se precisa que la muestra fue los mismos por la poca cantidad de estudiantes. La técnica aplicada fue la encuesta lo cual fueron los instrumentos cuestionario y el estadígrafo utilizado fue con la de Pearson, para hallar la prueba de hipótesis. Se utilizó la prueba T, llegando a la siguiente conclusión se precisa que existe relación significativa de 0.966 entre el uso lingüístico con la argumentación oral en los estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

Palabras claves: Educación Comunicación, aprendizaje, semántica, semiótica.

ABSTRACT

The study was used linguistically and its relationship with oral argumentation in students of the Professional Career of Secondary Education: Language and Literature, National University of Ucayali, 2019". The purpose was to determine the relationship between linguistic use and oral argumentation in students of the Professional Career of Secondary Education: Language and Literature, National University of Ucayali, 2019, the study had a non-experimental level methodology with the type correlational study which had a population and shows that it was made up of 87 students from the Faculty of Education Professional Career Language Literature. Likewise, it is specified that the sample was the same due to the small number of students. The applied technique was the survey, which were the questionnaire instruments and the statistician used was Pearson's, to find the hypothesis test. The T test was used, reaching the following conclusion it is specified that there is a significant relationship of 0.966 between linguistic use and oral argumentation in students of the Professional Career of Secondary Education: Language and Literature, National University of Ucayali, 2019.

Keywords: Education Communication, learning, semantics, semiotics.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación trata sobre ¿Qué relación existe entre el uso lingüístico con la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019?, la investigación me llevó a reflexionar desde una lógica pragmática en mejorar la argumentación oral pero si se alcanzaron los propósitos esperados del cual nos complace presentar para su validación revisión por los jurados del cual nos arribara a recoger la información para mejorar y darle su redacción final.

Dentro de ese marco de referencia de la ciencia basados en mejorar la calidad académica de los estudiantes se fomenta la investigación sostenida en las bases teóricas que fundamentan así mismo los antecedentes que sirvieron para factibilizar la discusión y llegar a conclusiones que le servirá a los docentes y estudiantes como referencia.

Por ello la investigación está estructurada en cinco capítulos principales tales como:

CAPITULO I: Se describe el problema de investigación, definiendo los objetivos, planteando la hipótesis, variables, la justificación e importancia, la viabilidad y las limitaciones a través de la investigación.

CAPITULO II: En este capítulo se da a conocer el marco teórico, los antecedentes de la investigación, así como también los planteamientos teóricos, las definiciones de los términos básicos y las bases epistemológicas.

CAPITULO III: En este capítulo se describe el marco metodológico, tipo y nivel de investigación, a su vez el diseño y esquema de la investigación, se menciona también la población y muestra, como también los métodos de investigación, instrumentos de recolección de datos y por último el procesamientos y presentación de datos.

CAPITULO IV: En este capítulo se presentan los resultados.

CAPITULO V: En este capítulo se muestran la discusión de los resultados mediante la prueba de hipótesis acerca de las variables.

Finalmente, se presentan las conclusiones, sugerencias, referencias bibliográficas y anexos correspondientes.

INDICE

	Pág.
DEDICATORIA	VI
AGRADECIMIENTO	VII
RESUMEN.....	VIII
ABSTRACT.....	IX
INTRODUCCIÓN	X
INDICE	XI
ÍNDICE DE TABLAS	XIII
ÍNDICE DE FIGURAS.....	XIV
I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	1
1.1. Descripción del problema.....	1
1.2. Formulación del problema.....	3
1.2.1. Problema general	3
1.2.2. Problemas específicos	3
1.3. Objetivos	4
1.3.1. General	4
1.3.2. Específicos.....	4
1.4. Hipótesis y/o sistema de hipótesis	5
1.4.1. Hipótesis general.....	5
1.4.2. Hipótesis específicas.....	5
1.5. Variables.....	6
1.5.1. Variable Independiente.....	6
1.5.2. Variable dependiente.....	6
1.5.3. Variable interviniente	6
1.5.4. Operacionalización de variables (Tabla N° 01)	7
1.6. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA.....	9
1.7. VIABILIDAD	10
1.8. LIMITACIONES.....	10
II. MARCO TEÓRICO	11
2.1. Antecedentes de la investigación	11
2.1.1. De nivel internacional	11

2.1.2.	De nivel nacional	13
2.1.3.	De nivel local	14
2.2.	Bases teóricas	14
2.2.1.	Teorías del uso lingüísticos.....	15
2.2.2.	Postulados teóricos de usos lingüísticos.....	16
2.2.3.	Importancia del uso lingüístico.....	17
2.2.4.	Dimensiones de las estrategias de aprendizaje	17
2.2.5.	Argumentación oral.....	18
2.2.6.	Teorías que sustentan los argumentos orales	19
2.2.7.	Importancia del argumento oral	20
2.2.8.	Factores que influyen en el rendimiento académico	21
2.2.9.	Dimensiones de argumento oral	23
2.2.10.	Definiciones conceptuales	23
2.2.11.	Bases Epistémicas	25
III.	MARCO METODOLÓGICO.....	27
3.1.	Tipo de investigación	27
3.2.	Método de investigación	27
3.3.	Diseño y esquema de investigación	27
3.4.	Población y muestra	28
3.4.1.	Población	28
3.4.2.	Muestra	28
3.5.	Definición operativa de recolección de datos	29
3.6.	Técnicas de recojo, procesamiento y presentación de datos	29
IV.	RESULTADO	31
4.1.	Análisis descriptivo de los resultados.....	31
4.2.	Prueba de hipótesis	38
V.	DISCUSIÓN DE RESULTADOS	40
	CONCLUSIONES	45
	RECOMENDACIONES	46
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	47
	ANEXOS.....	51

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de variables.....	7
Tabla 2. Distribución de la población	28
Tabla 3. Distribución de la muestra.....	28
Tabla 4. Resultado general el uso lingüístico con la argumentación oral	31
Tabla 5. Resultado uso lingüístico con la situacionalidad argumentativa	32
Tabla 6. Resultado uso lingüístico con la macroestructura argumentativa	33
Tabla 7. Resultado uso lingüístico con la modalización argumentativa	35
Tabla 8. Resultado uso lingüístico con la coherencia y cohesión.....	36
Tabla 9. Resultado uso lingüístico con estrategias argumentativas	37

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Resultado general el uso lingüístico con la argumentación oral	31
Figura 2. Resultado uso lingüístico con la situacionalidad argumentativa	32
Figura 3. Resultado uso lingüístico con la macroestructura argumentativa	34
Figura 4. Resultado uso lingüístico con la modalización argumentativa	35
Figura 5. Resultado uso lingüístico con la coherencia y cohesión.....	36
Figura 6. Resultado uso lingüístico con estrategias argumentativas	37

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Descripción del problema

Entendiendo que el sistema de la educación en el mundo se encuentra en permanente cambio en los procesos, modelos y paradigmas enfocados a mejoras continua se precisa uno de los fines primordiales de toda universidad en el mundo, es hacer más comprensible la realidad de la problemática desde su contexto formativo, a causa de solo una transmisión de información por parte de los docentes donde no se percibe una información relevante sobre el manejo de los usos lingüísticos en diferentes contextos esto carece de la capacidad comunicativa, como consecuencia las comunicaciones orales son inconsistentes en el discurso.

El estudio de Aristequi, R. (2015). inspira esta investigación porque muestra un modelo dialógico que sirve de puente para el pensamiento y los procesos escriturales en adolescentes, como ella misma describe su proyecto: “el método consiste en promover un diálogo rico y prolongado entre los estudiantes sobre temas relevantes. Revisamos diversas evidencias de que el método, aplicado durante un periodo de tiempo extenso, produce resultados positivos en el discurso argumentativo, en la escritura individual, y en la comprensión y evaluación de la argumentación a un nivel meta” (p.25).

En nuestro contexto nacional la importancia de las competencias lingüísticas, comunicativa y pragmática, son fundamentales para el desarrollo óptimo de nuestra comunicación, desde el enfoque de las consecuencias de una mala aplicación del lenguaje, el tono, el tema, los argumentos; hasta el empleo de técnica y métodos comunicacionales de la interacción humana, por ello las nuevas enseñanzas y herramientas reclaman estrategias pedagógicas innovadoras que se deben concretar y adaptar a los currículos; para ello se propone una secuencia didáctica que mejore la expresión oral y escrita de los estudiantes a través del discurso argumentativo. Un discurso que no sólo alcance la comprensión y producción de textos narrativos o descriptivos, sino que aproveche las posibilidades que tienen los jóvenes cuando se comunican y

pongan en funcionamiento diferentes modalidades para organizar su discurso, al narrar, describir y argumentar.

Por ello la oralidad y la escritura son acciones que se consolidan para generar los procesos de comunicación entre las personas en la primera se observa el desarrollo del habla y la comprensión a partir de la escucha y retención de la información son elementos básicos en la forma escrita se generan la producción de textos y la interpretación y comprensión de lo que otros escriben ,estas prácticas son centrales en la enseñanza del lenguaje, en el aprendizaje humano, en la buena comunicación entre pares y en la adquisición de competencias argumentativas.

Sin embargo, la oralidad, siendo natural y cotidiana en la formación humana, además de ser subsidiaria de la escritura, no cuenta con la consciencia de un trabajo sistemático para la adquisición o ampliación en la construcción de conocimiento estudiantil, como lo afirma Calsamiglia (1999): "...Si bien la oralidad está muy presente en la actividad de la enseñanza, tradicionalmente es el profesorado el que tiene la palabra y despliega su discurso para ejercer la mediación entre el saber contenido en los textos escritos y el estudiante..." (p.79).

A nivel de la Universidad la Facultad de Educación y Ciencias Sociales básicamente en la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, nace una pregunta reflexiva desde un enfoque fenomenológico como los estudiantes tienen dificultades en el uso lingüísticos en la comunicación y argumentación oral de pronto se parte interrogándome ¿Qué es argumentar? Como menciona Weston J. (2009) "argumentar significa ofrecer un grupo de razones o de pruebas en apoyo de una conclusión (...) un argumento no es simplemente la afirmación de ciertas opiniones, ni se trata de una disputa, los argumentos son intentos de apoyar ciertas opiniones con razones. (...) en este sentido un argumento es un medio para indagar" (p.11). Es decir, es aquella que se lleva a cabo desde el desarrollo del pensamiento crítico para lograr generar nueva información y nuevos saberes en los seres humanos.

En consecuencia, se predice de allí que nace la investigación de conocer como los usos lingüísticos, se relaciona con la argumentación oral en los en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali.

1.2. Formulación del problema

1.1.1. Problema general

¿Qué relación existe entre el uso lingüístico con la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019?

1.1.2. Problemas específicos

¿Cómo se relaciona el uso lingüístico con la situacionalidad argumentativa de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

¿Cómo se relaciona el uso lingüístico con la macroestructura argumentativa de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019?

¿Cómo se relaciona el uso lingüístico con la modalización argumentativa de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019?

¿Cómo se relaciona el uso lingüístico con la coherencia y cohesión de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019?

¿Cómo se relaciona el uso lingüístico con la estrategias argumentativas de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019?

1.2. Objetivos

1.2.1. Objetivos General

Determinar la relación que existe entre relación el uso lingüístico con la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019

1.2.2. Objetivos Específicos

Evaluar cómo se relaciona el uso lingüístico con la situacionalidad argumentativa de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

Evaluar cómo se relaciona el uso lingüístico con la macroestructura argumentativa de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

Evaluar cómo se relaciona el uso lingüístico con la modalización argumentativa de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

Evaluar cómo se relaciona el uso lingüístico con la coherencia y cohesión de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

Evaluar cómo se relaciona el uso lingüístico con la estrategias argumentativas de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

1.3. Hipótesis

1.3.1. Hipótesis general

Existe relación significativa entre el uso lingüístico con la argumentación oral en los estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

1.3.2. Hipótesis específicas

Existe relación significativa entre el uso lingüístico con la situacionalidad argumentativa de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

Existe relación significativa entre el uso lingüístico con la macroestructura argumentativa de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

Existe relación significativa entre el uso lingüístico con la modalización argumentativa de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

Existe relación significativa entre el uso lingüístico con la coherencia y cohesión de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

Existe relación significativa entre el uso lingüístico con la estrategias argumentativas de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

1.4. Variables

1.4.1. Variable I

Uso lingüístico Obediente (2017) define esta variable como “la actuación lingüística que hacen los hablantes en un determinado momento y en un preciso marco espacial.” (p. 1)

1.4.2. Variable 2

Argumentación oral A partir de los postulados de Morín (2011), Sternberg (2013) y García y Tobón (2015), se define esta variable como el proceso complejo consistente en la capacidad de adecuar un discurso al contexto en donde se defiende una tesis, reconoce sus formas lingüísticas y se usa estrategias para convencer, persuadir o disuadir a un oyente, con idoneidad y responsabilidad compartida.

1.4.3. Operacionalización de variables (Tabla N° 01)

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Uso lingüístico	Obediente (2017) define esta variable como “la actuación lingüística que hacen los hablantes en un determinado momento y en un preciso marco espacial.” (p. 1)	Esta variable se operacionaliza en las dimensiones: lexical, gramática y fonético.	Uso lexical	Cuando expresa un mensaje utiliza fórmulas fijas. Cuando expresa utiliza modismo de su contexto. Realiza y utiliza el régimen semántico en una comunicación. En su expresión utiliza polisemia en la comunicación oral.	Escala ordinal
			Uso gramatical	En su expresión utiliza artículos correctamente. Cuando expresa algo utiliza cuantificadores correctamente. Cuando se comunica oralmente utiliza demostrativos correctamente. Expresa y utiliza pronombres correctamente. Al expresar un mensaje utiliza posesivos correctamente. En dialogo utiliza preposiciones correctamente. En la comunicación oral utiliza verbos auxiliares correctamente. Cuando da su discurso utiliza conjunciones correctamente.	
			Uso fonético	En su comunicación oral posee un articulación coherente	

					Cuando expresa su mensaje su pronunciación es coherente. Cuando expresa mensajes su entonación es pertinente Expresa en el discurso una dicción				
Argumentación oral	A partir de los postulados de Morín (2011), Sternberg (2013) y García y Tobón (2015), se define esta variable como el proceso complejo consistente en la capacidad de adecuar un discurso al contexto en donde se defiende una tesis, reconoce sus formas lingüísticas y se usa estrategias para convencer, persuadir o disuadir a un oyente, con idoneidad y responsabilidad compartida.	Esta variable se operacionaliza en las dimensiones: Situacionalidad argumentativa, Macroestructura argumentativa, Modalización argumentativa, Coherencia y cohesión, Estrategias argumentativas	Situacionalidad argumentativa	Macroestructura argumentativa	Modalización argumentativa	Coherencia y cohesión	Estrategias argumentativas	Analiza la controversia de la situación Identifica la intención Identifica las previsiones sobre el destinatario Señala la tesis y argumentos Incluye los contraargumentos en el discurso Refuta los argumentos contrarios Organiza un discurso con presencia definida del emisor y destinatario Atribuye diferentes grados de certeza y validez a los enunciados Expresa continuidad lógica Expresa continuidad temática Mantiene una secuencia de oraciones adecuadamente seleccionados Capacidad de utilizar estrategias articuladoras de razonamiento Capacidad de utilizar estrategias reguladoras de la interacción	Escala ordinal

Fuente: elabora por la Investigadora

1.5. Justificación e importancia

El trabajo de investigación desde un paradigma reflexivo responde a criterios que se hace énfasis en como el uso lingüístico en la comunicación y argumentación oral entonces creo que el conocimiento de la lengua como lenguaje hablado predomina en la fluida y excelencia argumentación oral la posición pasiva preocupa, por eso los docentes en formación de la carrera profesional de lengua y literatura debe conocer la investigación entendiendo que el área es sumamente importante en el lenguaje predomina la lectura de textos expositivos, narrativos y descriptivos en cuanto a la comprensión e interpretación textual de acuerdo a los estándares establecidos por las políticas educativas pero está dejando de lado el aprovechamiento del desarrollo de habilidades cognitivas a través de la práctica de la argumentación oral y escrita.

Por eso sobre la base de la teoría el mismo Applebee, AN (2008). considera la argumentación como un proceso cognitivo donde el estudiante construye sus propias teorías y evalúa las de otros; utiliza evidencias que relaciona con las teorías para sustentar sus afirmaciones de esta manera surgen en la escuela prácticas más incluyentes, donde se entrene la escucha activa, para oír la voz del otro con respeto y refutar cuando no se esté de acuerdo apelando al raciocinio a través de argumentos.

De manera práctica el aporte de la investigación estará sustentado en buscar que mejoremos en el uso lingüísticos en la argumentación oral cumpliendo situacionalidad argumentativa, macroestructura argumentativa, modalización argumentativa, coherencia y cohesión, estrategias argumentativas del mismo modo buscar relacionar las variables.

Desde el contexto investigativo responde por su naturaleza y finalidad respondió al tipo de investigación no experimental, nivel correlacional donde se implementará instrumentos de recojo de datos que nos permitirá corroborar el diseño formulado.

1.6. Viabilidad

El tema de investigación es viable porque es de suma importancia de investigar.

El tema contiene buena cantidad de información bibliografía a nivel de cielo Web offciencie scopus y tesis.

El estudio estará conformado por los estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

El presente trabajo se realizará en un tiempo determinado establecido en el cronograma de la investigación planificado.

Por ser un estudio de mi complementación profesional no se requiere de financiamiento es autofinanciado por mí como investigadora.

1.7. Limitaciones

Existe limitaciones en la validación de instrumentos de investigación.

Existe poca información sobre la construcción del instrumento de investigación en argumentación oral.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. De nivel internacional

Noguera Baleta, A.E. (2018), en Su artículo científico: “Prácticas de argumentación oral que se evidencian en una secuencia didáctica en estudiantes de último ciclo de bachillerato”, tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, concluyó que “Desde actividades dialógicas el estudiante reconoce los usos de la argumentación, que tienen que ver con las intenciones comunicativas del hablante, cuando necesita influir sobre el interlocutor, ya sea para convencerlo logrando adhesión de éste a su punto de vista o bien sea para rebatir. Además, los jóvenes reconocen en la argumentación un medio para dirimir sus diferencias, con el que pueden llegar a acuerdos; este ejercicio se realiza en el marco de situaciones reales donde hay puntos de vista diferentes, como en las conversaciones en el aula, o en contextos más formales como lo es un debate” (p. 63).

Chaparro Gonzalez L. M. & García Rodriguez S. (2017), en La Argumentación en la comunicación oral, estudio de caso”, tesis de maestría, Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Bogotá, concluyeron que “con el apoyo teórico y la planeación-ejecución de un proyecto de aula para recopilar el corpus, esta propuesta investigativa y su apuesta fundamental, pudo reconocer la actuación de los discursos orales formales presente en las prácticas discursivas argumentativas propias de un grupo de educandos del ciclo III, de una I.E.D. bogotana (localidad de Engativá), seleccionado para avanzar el estudio de su producción. Gracias al corpus recopilado se hizo evidente que una de las dificultades localizadas era la falta de elaboración de argumentos sustentados, lo cual se reflejaba en la predominancia de comunicación no verbal (kinemas batuta de manos y

cabeza), amén de la inseguridad en la producción de discursos orales. Todo esto apunta a la necesidad de seguir fortaleciendo prácticas de esta naturaleza para la correcta actuación de oralizaciones que propendan por ciudadanos autónomos y capaces de dialogar bajo lógicas de éticas comunicativas felices, todo esto cuando se pretenda enseñar a argumentar desde una postura que ya no sea inter-accional, sino trans-accional, guiada por estrategias de función estratégica.” (p. 86)

Lozano Ramirez M. (2014), en su artículo científico; “Actitudes de los estudiantes universitarios de Bogotá sobre el uso de anglicismos, tesis de maestría”, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, concluyó que “Desde ya se puede decir, según el corpus y lo observado a lo largo del trabajo que la influencia o mejor la presencia del inglés en el habla (en la oralidad) de los universitarios es poca, pero que la presencia está ahí como parte de la lengua que usan los estudiantes en sus relaciones interindividuales cotidianas. Por ejemplo, los resultados del análisis hecho a las grabaciones semidirigidas y a las grabaciones libres grupales, permitieron observar que en una grabación de 30 minutos (4000 palabras) la aparición del anglicismo es poco. De las grabaciones analizadas se encontró que solo 221 palabras pertenecen a la lengua inglesa y constituyen el 5.52% del total de las palabras utilizadas en las grabaciones analizadas [...]. Además, que en cada grabación solo se halló el término de la lengua inglesa en el 1.18%, 1.40%, 0.65%, etc. de las palabras usadas en la conversación [...], lo que ratifica y comprueba la escasa presencia del anglicismo en el habla de los jóvenes universitarios de Bogotá.” (p. 131).

Martínez, Quintero & Ruiz (2013), en su trabajo de investigación: “La importancia del lenguaje en los procesos de aprendizaje”, artículo científico, concluyó que “existen diferencias significativas entre las áreas del lenguaje; una vez analizados los resultados algunas áreas puntuaron por debajo de lo esperado y del promedio de las mismas. Se logró un perfil de desempeño grupal, en donde el área praxis obtuvo el puntaje más alto, seguido por habla de conversación y exposición, escritura, expresión oral, lectura y finalmente comprensión auditiva con el puntaje más bajo. Se esperaba que fueran más altos los índices de competencia del lenguaje, dado el nivel educativo de los

participantes; sin embargo, su mejor desempeño se presentó en tareas sencillas o de escasa dificultad, tales como: órdenes, denominación por categorías, respuestas sociales sencillas, lectura de morfemas gramaticales libres, en escritura de vocabulario básico y en el área general de praxis.” (p. 28).

2.1.2. De nivel nacional

Morales Gutierrez F. (2015), en *Las interferencias sociolingüísticas en los estudiantes del nivel secundario de las instituciones educativas públicas de la zona urbano marginal del distrito de Ayacucho-2013*, tesis doctoral, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima, concluyó que “Los estudiantes que constituyeron la muestra de esta investigación presentan interferencias lingüísticas a nivel fonético-fonológico, morfológico, sintáctico, semántico, que se manifiestan en las formas orales y escritas del español; por esta razón, se encuentran en un bilingüismo incipiente y subordinado en proceso de aprendizaje del español. Las interferencias lingüísticas son más evidentes en los primeros grados de la educación secundaria, que ocasionan dificultades no solo lingüísticas, sino también interferencias sociales, culturales, es decir, las interferencias sociolingüísticas.” (p. 127).

Huamán Torrejón N. (2016), en la argumentación como estrategia didáctica para el desarrollo de la competencia oral en estudiantes del I ciclo de Derecho, Universidad César Vallejo -Tarapoto, tesis doctoral, Universidad César Vallejo, Tarapoto, concluyó que “El uso de la argumentación como estrategia de aprendizaje en el aula fortalece el desarrollo de la competencia oral, dado que permite al estudiante construir discursos con más razonamiento dado que hace uso de argumentos con plenos conocimiento y sabe determinar en qué contextos comunicativos puede usarlos para cumplir su propósito. [...] Luego de la investigación el nivel de competencia oral de los estudiantes del grupo experimental mejoró considerablemente ubicó en los niveles de Regular, Bueno y Muy bueno con 48%, 33% y 19%; y el grupo de control se mantuvo entre los niveles Deficiente y Regular con 11% y 74% respectivamente; sólo un 15% del grupo de control logró el nivel Bueno. Por lo que demuestra que la competencia oral se desarrollará con mayor fluidez

cuando el estudiante de Derecho hace uso de argumentos con la seguridad de las clases y la situación comunicativa para usarlos.” (p. 53).

Sánchez Nizama T.D. (2015), en Procesos cognitivos de planificación y redacción en la producción de textos argumentativos, tesis de maestría, Universidad de Piura, Piura, concluyó que “Los procesos cognitivos que llevan a cabo los estudiantes durante la planificación y redacción de textos argumentativos evidencian que no presentan limitaciones en cuanto a la selección de un tema factible de ser argumentado, asimismo, evidencian la generación de ideas teniendo en cuenta el propósito del texto. Por otro lado, dan cuenta que los alumnos se preocupan por apoyar sus argumentos con evidencias y presentan la tesis de manera clara y explícita. Estos logros evidenciados, a través del análisis de sus productos, permiten determinar que los alumnos desarrollan algunos procesos que no se pueden concretar durante el proceso de la redacción textual.” (p. 165).

Rojas Saldaña, N. H. (2013), en Deficiencias lingüísticas en relación a la comunicación escrita en estudiantes del ISTP “Sergio Bernales García” de Cañete, tesis doctoral, Universidad San Martín de Porres, Lima, concluyó que “En el estudio de las medias en ambas variables se puede ver en los gráficos que representas valores mayores a al 50%, siendo estas un claro indicador que a mayor deficiencia lingüística mayor error en la comunicación escrita. [...] En los estudios de la prueba de la hipótesis general se concluye que existe una relación significativa entre las dos variables, siendo estas dependientes una de la otra, igualmente de las hipótesis específicas demuestran que las deficiencias lingüísticas influyen en la redacción científica tecnológica escrita, redacción literaria escrita y en redacción administrativa escrita.” (p. 162).

2.1.3. De nivel local

No se evidencia estudios similares.

2.2. Bases teóricas

Uso lingüístico

Definición:

Reyes, & Machado. (2017)., define esta variable como “la actuación lingüística que hacen los hablantes en un determinado momento y en un preciso marco espacial. Ciertos usos pueden darse, y de hecho se dan, en la totalidad de los hablantes de la lengua, o en solo una parte de la comunidad, por lo que puede hablarse de usos generales, usos mayoritarios, usos restringidos, e incluso de usos particulares, según la extensión poblacional que los emplee” (p. 1).

2.2.1 Teorías del uso lingüístico.

Sin embargo, existe la necesidad y el deseo de comunicarse surgen en una situación concreta, y tanto la forma como el contenido de la comunicación son una respuesta a esa situación. Por su parte, la sociedad e individuo para Saussure G. D., Silver, E. G., Perez, R. .B., Ingle, R., & Weaver H. (1973) sostiene que la lengua es un hecho social: la lengua, deslindada así del conjunto de los hechos de lenguaje, clasificable entre los hechos humanos, mientras que el lenguaje no lo es la lengua es una institución social, pero se diferencia por muchos rasgos de las otras instituciones políticas, jurídicas. La lengua es un sistema de signos que expresan ideas, comparable a la escritura, al alfabeto de los sordomudos, a los ritos simbólicos, a las formas de cortesía, a señales militares, etc. (p. 60).

Así mismo, al respecto, Tuts,, & Moreno, C. (2005). fundamenta que el estudiante por su situación étnica los hablantes saben que su comunidad prefiere unos usos lingüísticos a otros, que ciertos usos son propios de unos grupos y no de otros y, por lo tanto, tienen la posibilidad de elegir lo que consideran más adecuado a circunstancias o a sus intereses, (p.58).

De tal modo, Bloomfield AL (1933), la comunicación es el elemento esencial de la comunidad lingüística, y “un grupo de gente que interactúa por medio del lenguaje”, y Gumperz (1972), el grupo de gente que pertenece a una comunidad de habla se sienta distinta de las demás en razón de sus diferencias lingüísticas, cuando hay interacción regular y frecuente por medio de un cuerpo compartido de signos verbales que los separe de otros grupos debido a las diferencias en el uso del lenguaje.

Labov W. (1972), afirma que la comunidad de habla el uso de los elementos lingüísticos, que por la existencia de normas comunes evidentes en el comportamiento evaluativo y en la uniformidad de los modelos de variación.

Hymes (1974), habla de localidad común e interacción primaria.

Según Fishman (1988), sociedades pequeñas y autónomas, se revela la existencia de repertorios lingüísticos funcionalmente diferenciados, relacionados frecuentemente también con diferencias de conducta.

2.2.2 Postulados teóricos de usos lingüísticos.

La competencia de la lengua, para Chomsky, N. (2013). “el conocimiento que el hablante oyente tiene de su lengua” y “el uso real de la lengua en situaciones concretas”. Por su parte Bourdieu P. (1999), la competencia no la posee todo el grupo de igual manera, puesto que la lengua no es un tesoro repartido equitativamente entre sus hablantes. Para Hymes (1974), el lenguaje como función “estilística” y significado social.

La gran mayoría de las personas utiliza la lengua castellana a nivel verbal u oral como aspecto de la comunicación humana de la presencia del emisor y receptor, nos relacionamos con el medio utilizando sonidos que emanamos con nuestra voz desde momentos en que estamos cara a cara con la otra persona, como también las comunicaciones telefónicas, permitiendo mayor facilidad de entendimiento entre el yo o nosotros y con otra persona. La finalidad básica de una lengua como instrumento de comunicación y forma parte de la cultura. La lengua no es simplemente un vehículo para transmitir información, sino también un medio para establecer y mantener relaciones con otras personas desde la función de la lengua de establecer contactos sociales (Álvarez, R. G. 2011, p.59).

Por otro lado, en el contexto de la vida cotidiana la lengua cumple un rol tan importante para comunicarse plenamente, libremente, sin ninguna restricción del uso lingüístico, cumple funciones sociales dentro de la formación profesional, familia y comunidad, y de promoción social en el

contexto de la cultura, medio de identificación, formar la identidad personal, símbolo de reciprocidad, cooperación o solidaridad.

2.2.3 Importancia del uso lingüístico.

Dentro de la importancia se destaca a; Chumaceiro I. (2001, p. 30), las propiedades más importantes del discurso es la forma de interacción entre dos personas, una práctica social que se fundamenta en el uso lingüístico y que constituye la base de la comunicación. Sólo en el acto comunicativo se alcanza el sentido, pues fuera de él no tenemos sino el significado abstracto de las frases descontextualizadas.

Según Grin, y Vaillancourt, (1991, p.43), "no estándar altavoces adoptar las visiones estereotipadas de los grupos mayoritarios en la sociedad, lo que significa que pueden tener una actitud bastante negativa hacia su propia habla, calificándola de "incorrecta" o "fea" (Alvar, M. 1986, p.19). Cuando se da este tipo de discrepancia entre el propio uso lingüístico y las creencias acerca del uso correcto, se habla de inseguridad lingüística. (Holliday, O. J. 2006, p.150).

Por ende, un cambio del uso lingüístico sería del tipo integrador, según Gardner y Lambert, 2012, y tanto para (Baker, R. & Griffin, J. G. 1995, pp. 31- 33; Umaña, 1989, p.122). Estos investigadores distinguen dos tipos de motivaciones o actitudes principales para explicar el cambio lingüístico: la actitud integradora e instrumental. El primer tipo favorece el cambio lingüístico por razones interpersonales y de afiliación. En el caso de actitudes integradoras se trata de motivaciones económicas, de estatus o logro personal, por ejemplo, en relación con el trabajo.

2.2.4 Dimensiones de las estrategias de aprendizaje

- **Uso lexical:** Dimensión referida a los ítems léxicos como las reglas combinatorias que permiten formar unas palabras y bloquean la formación de otras en la actuación lingüística (Baralo, M, 1999).
- **Uso gramatical:** Dimensión referida a la capacidad de una persona para producir enunciados gramaticales en una lengua, es decir, enunciados

que respeten las reglas de la gramática de dicha lengua en todos sus niveles (Baralo, 1999).

- **Uso fonético:** Dimensión referida a la producción y percepción de los sonidos de la lengua con respecto a sus manifestaciones físicas (Baralo, 1999).

2.2.5 Argumentación oral

Definición.

La argumentación es un género discursivo cotidiano, que se basa en razonamientos para defender una opinión y convencer a otros de la validez de una postura así mismo se entiende por razón la capacidad que tiene el sujeto para relacionar ideas y conceptos, de este modo hace juicios y llega a conclusiones que enuncia a través del lenguaje oral o escrito (Sánchez, C. Serrano, G. & Peña, J. 2008). En esta misma línea, Guille. J (2001) señala que la argumentación es un, “proceso cognitivo de organización del razonamiento, un componente esencial en la comunicación y una herramienta de la cual todos nos valemos a diario” (p. 13).

La argumentación oral, una de las formas superiores de reflexión, ha merecido el estudio e interés de muchos autores; los cuales lo han definido desde diferentes campos y posturas. En la antigüedad, desde la retórica clásica fue considerada parte del discurso retórico, donde se defiende y refutan tesis, con argumentos, con la finalidad de persuadir, convencer y disuadir (Cros, 2015). Desde una retórica moderna, Perelman, C. (1979), argumentación es lograr la adhesión de un auditorio a una tesis propuesta. Anscombe y Ducrot (1994) supone que es presentar enunciados verosímiles, orientados a que éstos sean admitidos por otros. Moeschler J. (2005), señala que la argumentación es una actividad de naturaleza convencional, intencional e institucional.

En palabras de Plantin L. (2001), ejercitar un pensamiento justo es argumentar, y esto se puede lograr aprovechando las prácticas discursivas espontáneas e informales, formales y planificadas en situaciones cotidianas de los estudiantes, las cuales están permeadas de acciones argumentativas.

Dentro de ello, la argumentación está considerada como una práctica cotidiana que se da en interacciones dinámicas y quienes participan en las discusiones, además de conocer y emplear recursos lingüísticos, tienen la capacidad de reflexionar, discernir y asumir posturas frente a una situación.

Sin embargo, la argumentación es una base lingüística discursiva que, a través de instrumentos, técnicas y el tratamiento de datos, nos proporciona un análisis de textos orales y escritos que sirve como herramienta eficaz para la creación de los mismos, por ello la argumentación es una práctica conmutativa que puede ser utilizada tanto para la enseñanza, como en cualquier otro contexto.

Considerado también como el discurso de las personas que se dedican a la docencia, a escribir ensayos, a la política, o aquellas que quieren influir o seducir, pueden hacerlo activando estrategias de convencimiento o de persuasión, con instrumentos más orientados a la racionalidad (exhibiendo razones) o a la emoción (exhibiendo afectos o apelando a ellos).

2.2.6 Teorías que sustentan los argumentos orales

Teoría de la argumentación de Toulmin S. E. (2007) La teoría de la argumentación de Toulmin S. E. (2007) tiene un fundamento práctico en su premisa central, con racionalidad en sus posiciones, fuera de los campos disciplinares; es decir, en la vida común donde se examinan la validez, potencialidad y naturaleza concluyente de los argumentos. Toda teoría de la argumentación debe explicar cómo se obtienen conclusiones y como se establecen, no sólo en el campo de la lógica; sino en una situación concreta o real. En consecuencia, una argumentación auténtica es aquella que revela consistencia lógica, pero tiene la posibilidad de ser aplicada a una defensa real de una tesis (Toulmin, S. E. 2007).

En este marco, García y Tobón (2015) proponen un modelo de competencia con enfoque socio-crítico; es decir, basado en el análisis y resolución de problemas, orientado a la consecución de la calidad de la Educación Superior y

cuyos egresados reúnan el perfil que demanda la sociedad y el mercado. Desde ese contexto, una competencia son procesos complejos de desempeño, orientada a la solución de problemas con idoneidad y responsabilidad.

Una competencia implica procesos complejos de desempeño; es decir, la dimensión afectivo emocional, constituida por actitudes y valores; la dimensión cognoscitiva, conformada por conocimientos y habilidades; y la dimensión actuaciones, abarcada por procedimientos y técnicas, se presentan articuladas en forma sistémica; lo que implica una interacción entre ellas y con el contexto. Asimismo, la idoneidad en una competencia consiste en ser verificada, en una actividad o resolución de problemas, a través de un indicador de desempeño con la finalidad de determinar su calidad. Finalmente, responsabilidad corresponde a la parte ética, donde el estudiante debe reflexionar sobre su actuación y si lo que realiza, responde a los valores de la sociedad.

2.2.7 Importancia del argumento oral.

Desde las consideraciones de la expresión oral se precisa la importancia, de como una persona desarrolla su léxico personal durante el desarrollo de su vida de acuerdo a Álvaro Díaz (2002) hace una distinción entre argumentación, persuasión y demostración. Define la persuasión como un acto discursivo intencional con el fin de lograr una acción o modificar la conducta de un destinatario, apelando más a sus emociones, deseos, temores, prejuicios que a su raciocinio. Es decir, es una forma de control social con la que se manipula el comportamiento de un individuo o grupo social, recurriendo con frecuencia a la mentira o a la apariencia.

Mientras el mismo autor en su misma investigación que la argumentación, dice Díaz A. (2002) "tiene el propósito de lograr la adhesión a un punto de vista que se somete a la consideración de un auditorio, pero no demostrar la veracidad de una conclusión; eso pertenece al terreno de la demostración científica" (p.6).

La importancia también radica que por su naturaleza el ser humano es un ser social, y se ve en la necesidad de comunicarse entre sí, una vez el hombre está en un grupo social el acto de argumentar se desarrolla con el paso del

tiempo; es decir que la argumentación es una habilidad discursiva que todo sujeto debe desarrollar para actuar con solvencia en la vida social. Esta habilidad es reconocida por Del Caño como “uno de los fundamentos de la vida en sociedad” (1999) Sin embargo, este acto implica una normatividad, una serie de reglas que nos lleven a dar argumentos justos frente a una idea.

Dentro de toda la frecuencia se considera que toda persona como individuo tenemos que recurrir a argumentos para cualquier situación en la que se encuentre, estos están en nuestro diario vivir, en cualquier circunstancia en la que nos encontremos nos vemos en la necesidad de defender una postura frente a un tema, se argumenta para ratificar lo dicho y para sustentar lo afirmado, con el objetivo de convencer a quien nos escucha de la justeza de nuestra afirmación.

Como afirma Zubiría (2006): Quien argumenta, sustenta, justifica o apoya una idea; y para hacerlo deberá encontrar causas, pruebas o razones que ratifiquen dicha idea todo con el fin de convencer un auditorio que lo hagan ganar adeptos y así llegar a la indagación y evaluación de las distintas alternativas para elegir la mejor. (Zubiría, 2006) De este modo, la argumentación tiene como objetivo, justificar, sustentar y convencer, a través de razones que ratifiquen una afirmación inicial. Este acto lo vemos a menudo en nuestras vidas.

2.2.8 Factores que influyen en el rendimiento académico

Los factores que influyen en la argumentación oral están referida a la comunicación verbal, consideradas como las principales formas de expresión del ser humano a través de esta, se logran aprender aspectos de la sociedad y la cultura que serían difíciles de comprender de otro modo las costumbres, creencias y normas que se transmiten a través de las relaciones que se dan entre las personas, no solo se fundamentan en la palabra hablada, existen en torno a ella, factores que la complementan y complejizan.

Grau y Vilá (2005), señalan que el éxito de la intención comunicativa depende de elementos que van más allá de los fonemas consideran que los sonidos no lingüísticos, el acento, la intensidad y el ritmo que atañen la

voz, además de los componentes de la comunicación no verbal como las expresiones faciales y los movimientos corporales, benefician la emisión y la comprensión de enunciados.

La argumentación no es solo una práctica académica; también está presente en la vida diaria y en las interacciones sociales, puesto que el ser humano se enfrenta a diversas situaciones donde debe justificar y tomar decisiones en la interlocución oral se deben presentar argumentos, razones y contraargumentos para defender los planteamientos propios en una situación dialógica, desde la interacción, para exponer puntos de vista y lograr convencer al interlocutor.

Para lograr esto, se deben tener en cuenta los componentes lógico y dialógico de la argumentación (Pérez, 2006): el primero está relacionado con la validez de la estructura de los juicios, es decir, que se sustentan en razones que resisten la duda y la crítica; y el segundo hace referencia a la necesidad de contrastar las ideas propias con las de los demás, para llegar a acuerdos comunicativos por medio del diálogo (Vega, 2007).

Zubiría (2006) sobre el concepto de argumentación; de Wittgenstein (1975), en relación con el pensamiento y el lenguaje en contextos comunicativos determinados, considerando la postura a la hora de dar razones ante los demás; de Perelman C. (1979); todos ellos se refieren a la argumentación como ideas o técnicas discursivas con el objeto de convencer a quien está escuchando; en otras palabras, dar razones que respalden las posturas a través del uso de premisas.

Por esto, argumentar, en términos de Weston J. (2009), es ofrecer razones para que otras personas puedan formar por sí mismas sus propias opiniones de ahí, los argumentos son un medio para indagar, cuyo propósito es convencer a un auditorio lo cierto es que todas estas definiciones coinciden en que la argumentación es una actividad discursiva enfocada a justificar, sustentar y ratificar una afirmación o tesis, es decir, una idea que se quiere aprobar.

2.2.9. Dimensiones de argumento oral

Situacionalidad argumentativa:

Considerada como el criterio o dimensión, expresada en la capacidad de analizar la controversia de la situación, identificando la intención y previsiones sobre el destinatario (Paredes, R. E. 2019).

Macroestructura argumentativa:

El sentido es comprender como un criterio o dimensión, expresada en la capacidad de señalar la tesis y argumentos, incluir los contraargumentos en el discurso y refutar los argumentos contrarios, (Paredes, R. E. 2019).

Modalización argumentativa:

Dentro del desarrollo de la oralidad también se considera como el criterio o dimensión, mostrada en la capacidad de organizar un discurso con presencia definida del emisor, destinatario y atribuir diferentes grados de certeza y validez a los enunciados, (Paredes, R. E. 2019).

Coherencia y cohesión:

El sentido de la comunicación si tener coherencia y cohesión es el criterio o dimensión, revelada en la capacidad de expresar una continuidad lógica, temática en el discurso y mantiene una secuencia oraciones con conectores adecuadamente seleccionados, (Paredes, R. E. 2019).

Estrategias argumentativas:

Dentro de las estrategias consideradas los argumentos considerados con el criterio o dimensión, revelada en la capacidad de utilizar estrategias articuladoras de razonamientos y estrategias reguladoras de la interacción, (Paredes, R. E. 2019).

2.2.10. Definiciones conceptuales

Autopoiesis:

La autopoiesis es la fase donde se regula y realiza un control de los procedimientos discursivos, para mejorar la competencia argumentativa oral. (Estela Paredes, R. (2018).

Argumentación oral:

La argumentación oral es una actividad discursiva, surgida en la vida cotidiana o académica, donde en el desacuerdo o controversia sobre un tema, se pretende convencer o persuadir al destinatario, empleando las estrategias, en función al contexto, (Grau, 2014).

Competencia:

La competencia son procesos complejos de desempeño, con idoneidad, pertinencia y responsabilidad compartida. (García y Tobón, 2015).

Situacionalidad argumentativa:

Situacionalidad argumentativa es el criterio o dimensión, expresada en la capacidad de analizar la controversia de la situación, identificando la intención y previsiones sobre el destinatario (Cros, 2015).

Macroestructura argumentativa:

Macroestructura argumentativa es el criterio o dimensión, expresada en la capacidad de señalar la tesis y argumentos, incluir los contraargumentos en el discurso y refutar los argumentos contrarios, (Cros y Vila, 2013).

Metadiscurso:

El metadiscurso es la capacidad de planificar, controlar y evaluar discursos sobre el discurso, con la intención de desarrollar la competencia argumentativa oral, como consecuencia nueva práctica o autopoiesis. (Ricoeur, 2013; Jakobson 1975; y Mayor, Suengas y Gonzales 2015).

Modelización argumentativa:

Modalización argumentativa es el criterio o dimensión, mostrada en la capacidad de organizar un discurso con presencia definida del emisor, destinatario y atribuir diferentes grados de certeza y validez a los enunciados, (Grau, 2014).

Coherencia y cohesión:

Coherencia y cohesión es el criterio o dimensión, revelada en la capacidad de expresar una continuidad lógica, temática en el discurso y mantiene una

38 secuencia oraciones con conectores adecuadamente seleccionados, (Grau y Vila, 2012).

Estrategias argumentativas:

Estrategias argumentativas es el criterio o dimensión, revelada en la capacidad de utilizar estrategias articuladoras de razonamientos y estrategias reguladoras de la interacción, (Vila, 2013).

2.2.11. Bases epistémicas

Según el principio epistemológico, en la realidad, los fenómenos están constituidos de combinaciones, por lo que la función de la ciencia sería separar, desagregar los elementos constitutivos de tales combinaciones y proponer nuevos acomodos. Así, el objeto de la ciencia lingüística no serían los fenómenos lingüísticos, que se presentan combinados con otras cosas⁴, sino las leyes gramaticales que les subyacen, al menos a alguna parte de dichos fenómenos.

Por supuesto que esa ciencia estudia fenómenos lingüísticos, pero con el objetivo de discriminar entre la mezcla fenoménica, aquello que es específicamente lingüístico y, entonces, extraer las leyes que le conciernen a la ciencia del lenguaje, lo que no niega que también subyazgan leyes de otros objetos. Es lo mismo que ocurre a propósito del aire: no es directamente objeto de la química, mientras que, entre los componentes que concurren en su conformación, algunos (como el oxígeno y el nitrógeno) sí pueden ser parte de su objeto, y otros (como el polvo) no.

Por eso dice Chomsky N. (2013): “Para el lingüista, como para el niño que está aprendiendo la lengua, el problema es determinar con los datos del uso, el sistema de reglas subyacentes (p.6). En el mismo tono, agrega en una nota (p.185) que los datos de la actuación fenoménicos no agotan el dominio de interés para el lingüista, pues también le conciernen otros datos, en particular, los pertenecientes a los sistemas que subyacen a la conducta. Para Chomsky, N., el objeto de la ciencia no es simplemente algo visible.

Si volvemos sobre los términos de la primera cita, se entenderá que Chomsky está delimitando su objeto de conocimiento; para ello, debe excluir hechos que se presentan junto con los fenómenos relativos al lenguaje, pero que

no son estrictamente lingüísticos; por eso habla de condiciones sin valor gramatical. En otras palabras, los fenómenos relativos al uso lingüístico son de dos tipos: aquellos que tienen valor gramatical (que le importan a la ciencia lingüística), y aquellos que carecen de valor gramatical (los que la ciencia lingüística no tendrá en cuenta, pero no niega que puedan ser pertinentes para otra u otras ciencias).

Claramente, Chomsky N., toma posición sobre lo que existía en ese entonces sobre teoría del lenguaje. Por una parte, a favor de los lingüistas “cartesianos” o “clásicos” y, sobre todo, cuyas posiciones según Chomsky N., siguen vigentes. En otras palabras, se expresa en contra del estructuralismo (contra lo que él entiende por estructuralismo) y contra las gramáticas tradicionales (aunque en éstas encuentre expuestos, informalmente, ciertos procesos lingüísticos).

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo de investigación

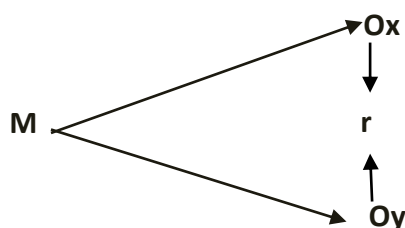
La presente investigación es de tipo básica. Por cuanto nos llevará a la relación de variables por su nivel de investigación en los campos de investigación sobre las variables de estudio de usos lingüísticos y la argumentación oral por eso la investigación aplicada busca poner a prueba una teoría y contribuir en el campo gnoseológico (Ortega y Cabello, 2019, p.233).

3.2. Diseño y esquema de la investigación

El diseño de investigación es el siguiente:

Se usará en el presente trabajo, el diseño transeccional correlacional. Según Hernández Sampieri, R., & Fernandez Collado, C. (2014, p 158): «Describen relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado».

Esquema:



Donde:

Donde:

M = Estudiantes de la carrera de lengua literatura de la Facultad de Educación y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Ucayali.

Ox = Uso lingüístico.

Oy = Argumentación oral.

r = Relación de variables.

3.3. Población y muestra

3.3.1 Población

La población de estudio estará constituida por 87 Estudiantes de la carrera profesional de lengua literatura de la Facultad de Educación y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Ucayali.

Tabla N° 02:

Distribución de la población

Carrera profesional	Ciclo -2019	f	%
Lengua literatura	I	13	15%
	III	30	34%
	V	17	20%
	VII	20	23%
	IX	7	8%
Total		87	100%

Fuente: *Nómina de matrícula*

3.3.2 Muestra

De acuerdo a lo presentado por Hernández Sampieri R., y otros autores (pp. 238-239), la muestra estará constituida por todos los estudiantes que son los mismos, constituida por 87 Estudiantes de la carrera profesional de lengua literatura de la Facultad de Educación y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Ucayali

Tabla N° 03

Distribución de la muestra

Carrera profesional	Ciclo -2019	f	%
Lengua literatura	I	13	15%
	III	30	34%
	V	17	20%
	VII	20	23%
	IX	7	8%
Total		87	100%

Fuente: *Nómina de matrícula.*

3.5. Definición operativa del instrumento de recolección de datos

Se utilizará en la investigación, la observación directa como técnica. Donde se aplicará los instrumentos considerados que son medios de ejecución y registro de las actividades por realizar en un trabajo de investigación. Desde luego implementará y se administraran en base a la definición operativa de las variables, sus dimensiones e indicadores.

Encuesta. Se define ella como una técnica que pretende obtener información que suministra un grupo o muestra de sujetos acerca de sí mismos, o en relación con un tema en particular.

Cuestionario. Es el instrumento con el que se recogerá información básica, donde es la modalidad de encuesta que se realiza de forma escrita mediante un formato en papel contentivo de una serie de preguntas sin embargo el cuestionario de preguntas serán de selección múltiple, se aplicará la escala Likert.

Cómo instrumento de investigación para el recojo de información se empleará para la variable 01 y variable 02 el cuestionario que estará constituido con escala de medición ordinal 1 = Nunca 2= Algunas veces 3= Muchas veces 4 = Siempre.

3.6. Técnicas de recojo, procesamiento y presentación de datos

Se utilizará diversas técnicas:

La encuesta; Una encuesta es un conjunto de preguntas normalizadas dirigidas a una muestra representativa de la población o instituciones, con el fin de conocer estados de opinión o hechos específicos.

Por ello la recolección de datos se refiere al uso de una gran diversidad de técnicas y herramientas que pueden ser utilizadas por el analista para desarrollar los sistemas de información, los cuales pueden ser la entrevistas, la encuesta, el cuestionario, la observación, el diagrama de flujo y el diccionario de dato.

La **validación de los instrumentos** se efectuará a través del criterio de expertos o jueces, para lo cual se seleccionará a un grupo de tres jueces, con grado de maestro o doctor, con dominio del tema, metodología de la investigación, y amplia experiencia en la elaboración de instrumentos, para tal cometido se alcanzará a cada experto una matriz de consistencia del proyecto de investigación y fichas de evaluación, en la que cada uno considerará sus calificaciones respecto a cada instrumento.

Para la **confiabilidad del instrumento**, se aplicará un estudio piloto a 30 estudiantes con similares características que la muestra. Luego del piloto, las puntuaciones de los instrumentos se someterán a un análisis de ítems para determinar su confiabilidad. Este análisis estadístico se logrará a través del Coeficiente Alfa de Cronbach, quien nos indicará si nuestros instrumentos harán o no mediciones estables y consistentes.

A. Sistematización estadística de la información.

Consolidación de las informaciones con los datos brutos

Elaboración de las tablas y representaciones estadísticas.

Elaboración de los estadígrafos descriptivos: de resumen, de dispersión, de distribución, coeficientes o ratios.

Elaboración del índice de correlación paramétrica y no paramétrica entre las variables o dimensiones.

B. Análisis, Interpretación y Juicio Crítico sobre la información.

Análisis de los resultados en los cuadros, tablas o gráficas estadísticas por comparación o priorización según nivel y tipo de investigación.

Interpretación, que consiste en la emisión de juicios sobre los resultados del análisis, crítico, reflexivo.

Juicio crítico, reflexión epistemológica e interpretativa sobre los resultados.

CAPITULO IV

RESULTADO

4.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LOS RESULTADOS

Tabla 04

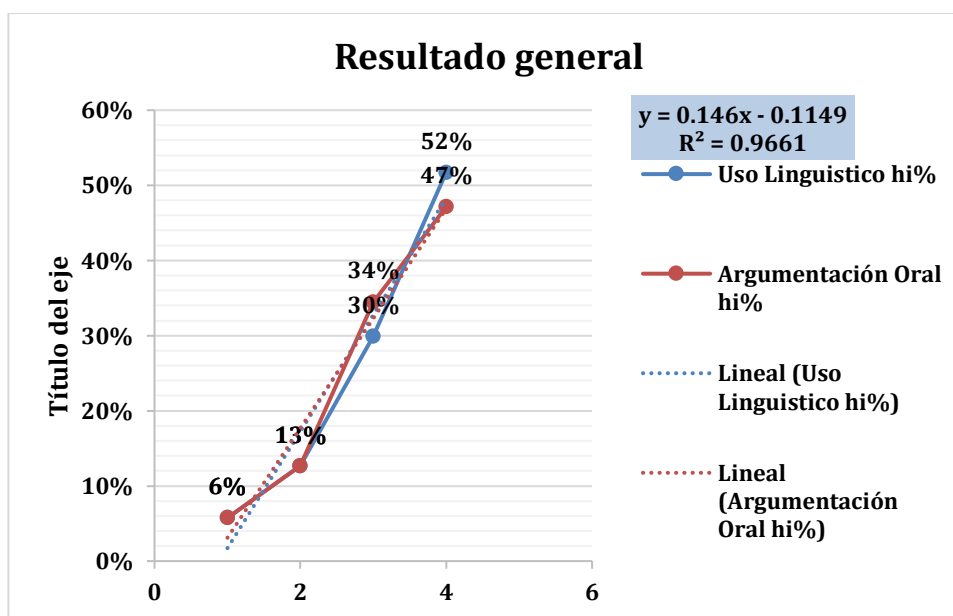
Resultado general el uso lingüístico con la argumentación oral.

	Resultado general			
	Uso lingüístico		Argumentación Oral	
	fi	hi%	fi	hi%
Nunca	5	6%	5	6%
Algunas veces	11	13%	11	13%
Muchas veces	26	30%	30	34%
Siempre	45	52%	41	47%
Total	87	100%	87	100%

Fuente: Base de datos

Figura 01

Resultado general el uso lingüístico con la argumentación oral.



Fuente: Tabla 04

Análisis:

De acuerdo a la tabla 4, y figura 1. Se demuestra aplicados los instrumentos de recojo de información de los 87, estudiantes de la carrera profesional de Lengua literatura de la facultad de educación y Ciencias Sociales, manifiestan los siguiente; 5 estudiantes manifiestan que nunca hacen uso lingüístico en

su comunicación oral, como también 11 estudiantes manifiestan que algunas veces lo utilizan y 26 estudiante manifiestan que muchas veces lo utilizaron y 45 estudiantes sostiene que siempre hacen uso en su dialogo oral, mientras en la argumentación oral es diferente los 5, estudiantes manifiestan que nunca lo realizan y 11, estudiantes manifiestan algunas veces y 30, sostienen que casi siempre lo utilizan y 41, estudiantes manifiestan que siempre lo utilizan en la argumentación oral el uso lingüístico, finalmente se evidencia la correlación positiva alta entre ambas variables, de 0.9661.

Tabla 05

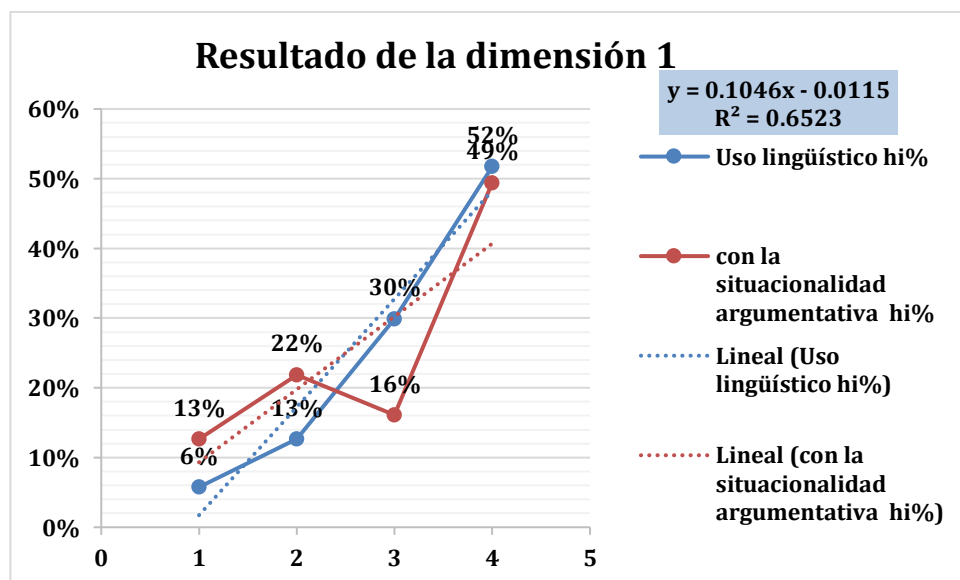
Resultado uso lingüístico con la situacionalidad argumentativa

	Dimensión: 1			
	Uso lingüístico		con la situacionalidad argumentativa	
	fi	hi%	fi	hi%
Nunca	5	6%	11	13%
Algunas veces	11	13%	19	22%
Muchas veces	26	30%	14	16%
Siempre	45	52%	43	49%
Total	87	100%	87	100%

Fuente: Base de datos

Figura 02

Resultado uso lingüístico con la situacionalidad argumentativa



Fuente: Tabla 05

Análisis:

De acuerdo a la tabla 5, y figura 2. Se demuestra aplicados los instrumentos de recojo de información de los 87, estudiantes de la carrera profesional de Lengua literatura de la facultad de educación y Ciencias Sociales, manifiestan los siguiente; 5 estudiantes manifiestan que nunca hacen uso lingüístico con la situacionalidad argumentativa, como también 11 estudiantes manifiestan que algunas veces lo utilizan y 26 estudiante manifiestan que muchas veces lo utilizaron y 45 estudiantes sostiene que siempre hacen uso en su dialogo oral, mientras el uso lingüístico con la situacionalidad argumentativa oral es diferente los 11, estudiantes manifiestan que nunca lo realizan y 19, estudiantes manifiestan algunas veces y 14, sostienen que casi siempre lo utilizan y 43, estudiantes manifiestan que siempre lo utilizan en la argumentación oral el uso lingüístico. Dentro de ello se evidencia una correlación positiva moderada 0.6523.

Tabla 06

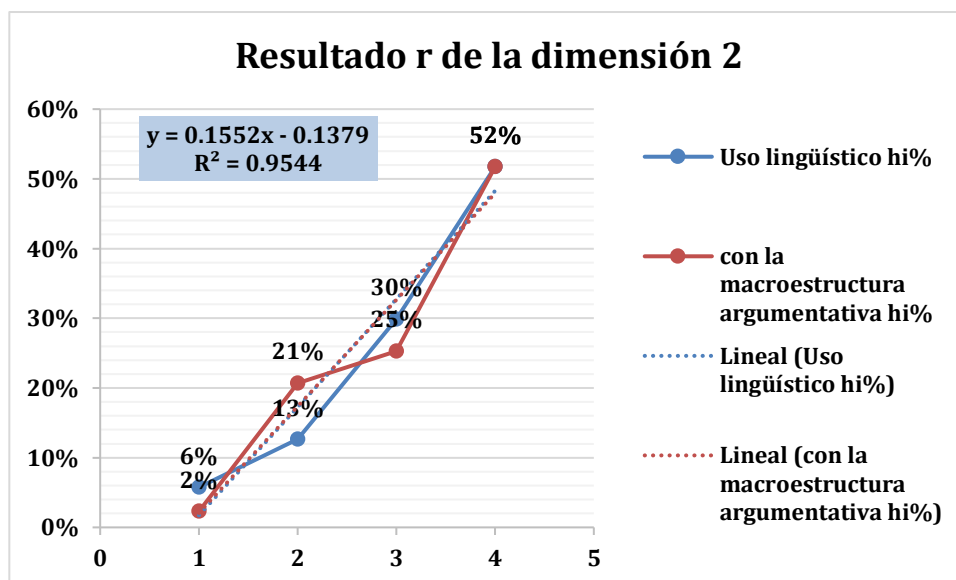
Resultado uso lingüístico con la macroestructura argumentativa.

	Dimensión: 2			
	Uso lingüístico		con la macroestructura argumentativa	
	fi	hi%	fi	hi%
Nunca	5	6%	2	2%
Algunas veces	11	13%	18	21%
Muchas veces	26	30%	22	25%
Siempre	45	14%	45	52%
Total	87	100%	87	100%

Fuente: Base de datos

Figura 03

Resultado uso lingüístico con la macroestructura argumentativa.



Análisis:

De acuerdo a la tabla 6, y figura 3. Se demuestra aplicados los instrumentos de recojo de información de los 87, estudiantes de la carrera profesional de Lengua literatura de la facultad de educación y Ciencias Sociales, manifiestan los siguiente; 5 estudiantes manifiestan que nunca hacen uso lingüístico con la macroestructura argumentativa, como también 11 estudiantes manifiestan que algunas veces lo utilizan y 26 estudiante manifiestan que muchas veces lo utilizaron y 45 estudiantes sostiene que siempre hacen uso en su dialogo oral, mientras uso lingüístico con la macroestructura argumentativa es diferente los 2, estudiantes manifiestan que nunca lo realizan y 18, estudiantes manifiestan algunas veces y 22, sostienen que casi siempre lo utilizan y 45, estudiantes manifiestan que siempre lo utilizan el uso lingüístico con la macroestructura argumentativa. Dentro de ello se evidencia una correlación positiva alta de 0.9544.

Tabla 07

Resultado uso lingüístico con la modalización argumentativa.

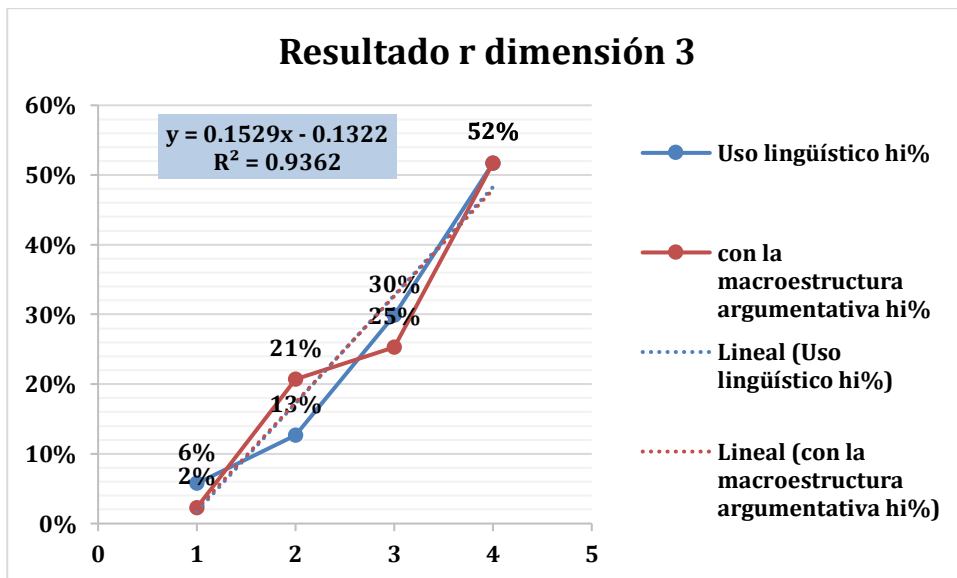
Dimensión: 3

	Uso lingüístico		con la modalización argumentativa	
	fi	hi%	fi	hi%
Nunca	5	6%	15	17%
Algunas veces	11	13%	22	25%
Muchas veces	26	30%	19	22%
Siempre	45	52%	31	36%
Total	87	100%	87	100%

Fuente: Base de datos

Figura 04

Resultado uso lingüístico con la modalización argumentativa.



Fuente: Tabla 06

Análisis:

De acuerdo a la tabla 7, y figura 4. Se demuestra aplicados los instrumentos de recojo de información de los 87, estudiantes de la carrera profesional de Lengua literatura de la facultad de educación y Ciencias Sociales, manifiestan los siguiente; 5 estudiantes manifiestan que nunca hacen uso lingüístico con la modalización argumentativa, como también 11 estudiantes manifiestan que algunas veces lo utilizan y 26 estudiante manifiestan que muchas veces lo utilizaron y 45 estudiantes sostiene que siempre hacen uso en su dialogo oral, mientras uso lingüístico con la

modalización argumentativa es diferente los 15, estudiantes manifiestan que nunca lo realizan y 22, estudiantes manifiestan algunas veces y 19, sostienen que casi siempre lo utilizan y 31, estudiantes manifiestan que siempre lo utilizan el uso lingüístico con la modalización argumentativa. Dentro de ello se evidencia una correlación positiva alta de 0.9362.

Tabla N° 08

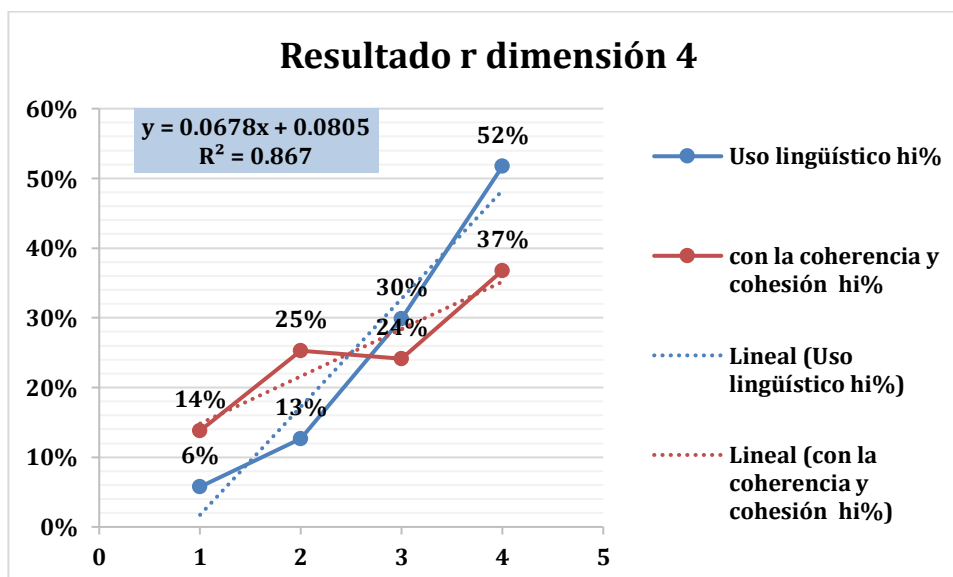
Resultado uso lingüístico con la coherencia y cohesión.

	Dimensión: 4			
	Uso lingüístico		con la coherencia y cohesión	
	fi	hi%	fi	hi%
Nunca	5	6%	12	14%
Algunas veces	11	13%	22	25%
Muchas veces	26	30%	21	24%
Siempre	45	52%	32	37%
Total	87	100%	87	100%

Fuente: Base de datos

Figura 05

Resultado uso lingüístico con la coherencia y cohesión



Análisis:

De acuerdo a la tabla 8, y figura 5. Se demuestra aplicados los instrumentos de recojo de información de los 87, estudiantes de la carrera profesional de Lengua literatura de la facultad de educación y Ciencias Sociales, manifiestan los siguiente; 5 estudiantes manifiestan que nunca hacen uso lingüístico con la coherencia y cohesión, como también 11

estudiantes manifiestan que algunas veces lo utilizan y 26 estudiante manifiestan que muchas veces lo utilizaron y 45 estudiantes sostiene que siempre hacen uso en su dialogo oral, mientras uso lingüístico con la coherencia y cohesión es diferente los 12, estudiantes manifiestan que nunca lo realizan y 22, estudiantes manifiestan algunas veces y 21, sostienen que casi siempre lo utilizan y 32, estudiantes manifiestan que siempre lo utilizan el uso lingüístico con la coherencia y cohesión. Dentro de ello se evidencia una correlación positiva alta de 0.867.

Tabla N° 09

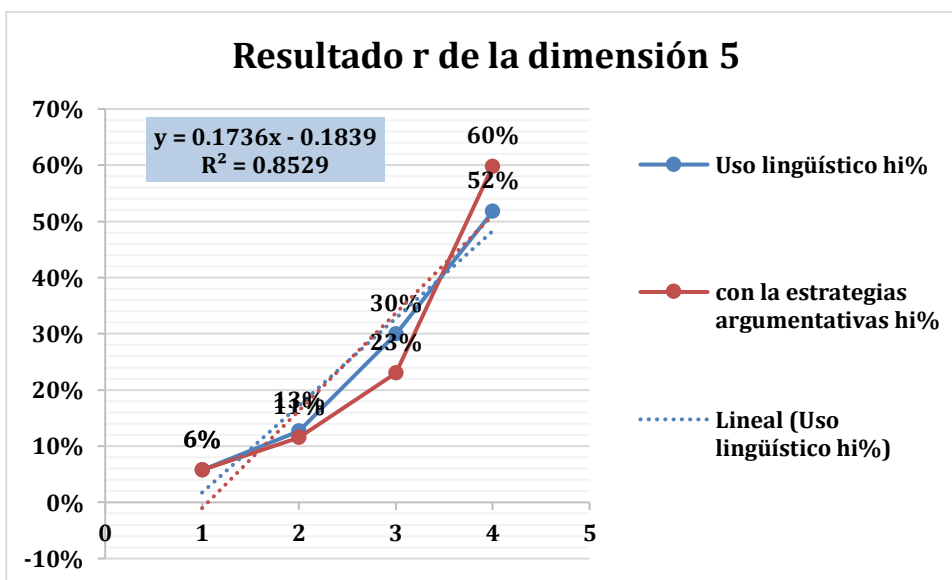
Resultado uso lingüístico con estrategias argumentativas.

	Dimensión: 5			
	Uso lingüístico		con las estrategias argumentativas	
	fi	hi%	fi	hi%
Nunca	5	6%	5	6%
Algunas veces	11	13%	10	11%
Muchas veces	26	30%	20	23%
Siempre	45	52%	52	60%
Total	87	100%	87	100%

Fuente: Base de datos

Figura 06

Resultado uso lingüístico con las estrategias argumentativas.



Análisis:

De acuerdo a la tabla 9, y figura 6. Se demuestra aplicados los instrumentos de recojo de información de los 87, estudiantes de la carrera

profesional de Lengua literatura de la facultad de educación y Ciencias Sociales, manifiestan los siguiente; 5 estudiantes manifiestan que nunca hacen uso lingüístico con las estrategias argumentativas, como también 11 estudiantes manifiestan que algunas veces lo utilizan y 26 estudiante manifiestan que muchas veces lo utilizaron y 45 estudiantes sostiene que siempre hacen uso en su dialogo oral, mientras uso lingüístico con las estrategias argumentativas es diferente los 5, estudiantes manifiestan que nunca lo realizan y 10, estudiantes manifiestan algunas veces y 20, sostienen que casi siempre lo utilizan y 52, estudiantes manifiestan que siempre lo utilizan el uso lingüístico con las estrategias argumentativas. Dentro de ello se evidencia una correlación positiva alta de 0.8529.

4.2. PRUEBA DE HIPÓTESIS

Nº		CUADRO DE SIGNIFICANCIA ESTADÍSTICA
1	Planteamiento de hipótesis	<p>H₀ =NO Existe relación significativa entre el uso lingüístico con la argumentación oral en los estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.</p> <p>H_a = Existe relación significativa entre el uso lingüístico con la argumentación oral en los estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.</p>
2	Nivel de significancia	Nivel de significancia $\leq 5\% = 0.05$
3	Valor calculado	Uso lingüístico, 17.83956 argumentación oral 16.680827
4	P = valor	= 0.000
5	Decisión	<p>Si el p, valor es $= y/o \geq$ al nivel de significancia, se acepta la hipótesis H_a y se rechaza la hipótesis nula.</p> <p>Mientras el p, valor es $= y/o \leq$ al nivel de significancia, se acepta la hipótesis H₀ y se rechaza la hipótesis alterna.</p>

Se precisa que existe relación significativa de 0.966 entre el uso lingüístico con la argumentación oral en los estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

6 Conclusión

Por lo tanto, se concluye Existe relación significativa entre el uso lingüístico con la argumentación oral en los estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019

Correlaciones

		Variable 1. Uso Lingüístico	Variable 2. Argumentación Oral
Variable 1. Uso Lingüístico	Correlación de Pearson	1	.966*
	Sig. (bilateral)		.016
	N	87	87
Variable 2. Argumentación Oral	Correlación de Pearson	.966*	1
	Sig. (bilateral)	.016	
	N	87	87

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

CAPITULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1 Con el planteamiento del problema.

Con respecto al planteamiento del problema los resultados fueron corroborados de acuerdo de acuerdo a la tabla 4, y figura 2. Se demuestra aplicados los instrumentos de recojo de información de los 87, estudiantes de la carrera profesional de Lengua literatura de la facultad de educación y Ciencias Sociales, manifiestan los siguiente; 5 estudiantes manifiestan que nunca hacen uso lingüístico en su comunicación oral, como también 11 estudiantes manifiestan que algunas veces lo utilizan y 26 estudiante manifiestan que muchas veces lo utilizaron y 45 estudiantes sostiene que siempre hacen uso en su dialogo oral, mientras en la argumentación oral es diferente los 5, estudiantes manifiestan que nunca lo realizan y 11, estudiantes manifiestan algunas veces y 30, sostienen que casi siempre lo utilizan y 41, estudiantes manifiestan que siempre lo utilizan en la argumentación oral el uso lingüístico, finalmente se evidencia la correlación positiva alta entre ambas variables, de 0.9661. De acuerdo a estos resultados corroborando las ideas vertidas inicialmente en el contexto de la Universidad Nacional de Ucayali ahí se evidencia el estudio porque es una casa superior encargada de formar profesionales básicamente en la especialidad de Lengua y Literatura a ello iba mirada de hacer la investigación y sobre ello se encontró los resultados que sí existe una correlación significativa alta entre el uso lingüístico y la argumentación oral eso quiere decir que los estudiantes en su gran mayoría hace mucho lingüístico en toda la comunicación oral que ellos puede pueden hacer en el contexto donde están desde entonces me quepa reflexionar en el contexto del mundo del Perú y de la región Ucayali ahí la necesidad de implementar y mejorar la forma de cómo debemos hacer uso lingüísticos en la comunicación desde el nivel de educación básica regular hasta la formación superior por lo tanto el problema planteado queda demostrado que si existe relación significativa entre ambas variables.

Según algunos autores sostienen quién la comunicación oral o escrito es necesario el uso de los de los signos lingüísticos y el uso lingüístico quiere decir para toda comunicación debemos respetar la norma gramatical en todas sus dimensiones a ello se suma el enfoque comunicativo textual del cual está

vinculado a la formación especializada en los docentes y estudiantes de la carrera profesional de educación en la especialidad de lengua literatura en todos los ciclos de su formación queda demostrado que sí hay una relación significativa alta por ende es necesario que el estudio sea experimentado en el nivel doctoral.

5.2 Con los antecedentes del estudio

Noguera Baleta A. E., (2018), en Su artículo científico: "*Prácticas de argumentación oral que se evidencian en una secuencia didáctica en estudiantes de último ciclo de bachillerato*", tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, concluyó que "Desde actividades dialógicas el estudiante reconoce los usos de la argumentación, que tienen que ver con las intenciones comunicativas del hablante, cuando necesita influir sobre el interlocutor, ya sea para convencerlo logrando adhesión de éste a su punto de vista o bien sea para rebatir. Además, los jóvenes reconocen en la argumentación un medio para dirimir sus diferencias, con el que pueden llegar a acuerdos; este ejercicio se realiza en el marco de situaciones reales donde hay puntos de vista diferentes, como en las conversaciones en el aula, o en contextos más formales como lo es un debate" (p. 63), dentro de la investigación se nota claramente la vinculación a los resultados de mi estudio entonces este antecedente tiene relación directa con mi investigación lo cual es tomaron el trabajo en la Universidad Javeriana de Bogotá Colombia el cual ellos concluye que existe una relación factible y positiva entonces sobre esta relación se manifiesta que las prácticas de argumentación oral sí dio resultados en los estudiantes del bachillerato de una hacia de Bogotá Colombia estos resultados se corrobora con mi estudio de investigación la cual me permite arribar desde un punto de vista reflexivo que es importantísimo el uso lingüístico en la formación de los estudiantes porque esto le va a servir en el proceso formativo para que así ellos fomente la argumentación oral con sutilidad experticia y calidad académica. Mientras Morales Gutierrez, F. (2015), en *Las interferencias sociolingüísticas en los estudiantes del nivel secundario de las instituciones educativas públicas de la zona urbano marginal del distrito de Ayacucho-2013*, tesis doctoral, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima, concluyó que "Los estudiantes que constituyeron la muestra de esta investigación presentan interferencias lingüísticas a nivel fonético-fonológico, morfológico, sintáctico, semántico, que se manifiestan en las formas orales y escritas del español; por esta razón, se encuentran en un bilingüismo incipiente y subordinado

en proceso de aprendizaje del español. Las interferencias lingüísticas son más evidentes en los primeros grados de la educación secundaria, que ocasionan dificultades no solo lingüísticas, sino también interferencias sociales, culturales, es decir, las interferencias sociolingüísticas.” (p. 127). Se entiende que también este trabajo de investigación tiene el espacio de contribuir en relación a mis resultados ellos han enfatizado sobre la base de las interferencias lingüísticas lo cual los sea resultado muy importante también el estudio de acuerdo a mi resultados de investigación sobre las dimensiones planteadas y formuladas la mayoría de ellos están vinculados a una correlación positiva alta sin embargo con el resultado de este trabajo de investigación tiene relación directa porque se trabajó con una variable mientras la dimensión que nosotros arriba a relaciones positivas altas en este trabajo de investigación se tiene una influencia moderadamente significativa por el cual también tiene relevancia desde ese entonces mi trabajo de investigación sirve como referente al relacionar con los resultados de dicha investigación tomando una decisión pertinente ambos trabajos coadyuvan para buscar mejoras de aprendizaje en la comunidad educativa de la Universidad Nacional de Ucayali, Facultad de Educación y Ciencias Sociales.

5.3 Con las bases teóricas

Cómo lo plantea Reyes, & Machado. (2017). define esta variable como “la actuación lingüística que hacen los hablantes en un determinado momento y en un preciso marco espacial. Ciertos usos pueden darse, y de hecho se dan, en la totalidad de los hablantes de la lengua, o en solo una parte de la comunidad, por lo que puede hablarse de usos generales, usos mayoritarios, usos restringidos, e incluso de usos particulares, según la extensión poblacional que los emplee” (p. 1). La concepción estamos de acuerdo desde una postura académica a ello hay que tener en cuenta quiero los argumentos lingüísticos que va depender del contexto de la realidad y la lengua que maneja cada persona entonces la expresión y la comunicación juega un papel tan importante ahí está vinculado la lengua materna en los escenarios lingüísticos donde cada persona desarrolla en su comunidad en su contexto pero no es limitante para el desarrollo profesional más bien es una gran oportunidad de intercultural izar el uso de la el uso lingüístico sobre la argumentación oral en toda su dimensión desde una comprensión sistémica se basa semióticamente a manejar los argumentos lingüísticos sobre

una base morfosintácticas semánticas y morfológicas a ello se incrementa una argumentación comunicativa con cierta competencia lingüística desde ahí viene todo un enfoque epistémico basados en procesos de cambio. Como sostiene Labov W. (1972), afirma que la comunidad de habla el uso de los elementos lingüísticos, que por la existencia de normas comunes evidentes en el comportamiento evaluativo y en la uniformidad de los modelos de variación, él básicamente afirma la exigencia de los elementos en el uso de la comunicación sobre la base del uso lingüístico existen algunas normas desde el postulado de el, el cual son comunes y evidentes pero ojo hay que tener en cuenta aquí cuando alguien te va evaluando en una comunicación oral o argumentación comunicativa viene aquí todo un proceso de autorreflexión para seguir mejorando coadyuvamos con la postura de la teoría lingüística porque va a depender bastante de una ciencia filosófica al reconformar y modificar esos elementos pero aún seguimos parámetros porque la semiótica se quedó como ciencia sobre la base del uso gramatical y eso viene relacionado con la morfosintaxis la morfología la semántica y la semiótica que son esencias de la comunicación argumentativa sobre la base del uso lingüístico. En palabras de Plantin L. (2001), ejercitar un pensamiento justo es argumentar, y esto se puede lograr aprovechando las prácticas discursivas espontáneas e informales, formales y planificadas en situaciones cotidianas de los estudiantes, las cuales están permeadas de acciones argumentativas. Totalmente de acuerdo con el pensamiento de argumentar no es tan uniforme dentro de las prácticas de una exposición debate comunicación porque existen 2 formas de comunicación formal y no formal el cual esto se desarrolla sobre una base de un discurso hay que tener en cuenta el uso del discurso tiene algunos elementos argumentativos y en la comunicación informal normalmente uno expresa su cultura y su lengua materna del cual nace una gran reflexión ambos son complementarios para que todo ser humano se desenvuelva en el contexto y en diversos contextos para ello si es necesario e importante esa teoría por la razón de que los jóvenes estudiantes de la Universidad Nacional de Ucayali básicamente de la carrera de educación especialidad Lengua y Literatura son quienes serán los responsables en transmitir la calidad académica que ellos reciben por parte de sus maestros entonces los estudiantes manifiestan bajo los resultados que si hacen uso lingüístico en toda la dimensión de la formación pedagógica es muy satisfactorio conocer y vincular algunas teorías que sostienen y deben ponerse en práctica como una piedra angular de desarrollo.

5.4 Con las hipótesis

Si el p, valor es \geq al nivel de significancia, se acepta la hipótesis H_a y se rechaza la hipótesis nula. Mientras el p, valor es \leq al nivel de significancia, se acepta la hipótesis H_0 y se rechaza la hipótesis alterna. Se precisa que existe relación significativa de 0.966 entre el uso lingüístico con la argumentación oral en los estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019. Por lo tanto, se concluye Existe relación significativa entre el uso lingüístico con la argumentación oral en los estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.

CONCLUSIONES

- Se evidencia una relación significativa entre el uso lingüístico con la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019, demostrándose con una correlación de $r. 0.9661$.
- Existe relación significativa entre el uso lingüístico con la situacionalidad argumentativa de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019. Quedando demostrado con una correlación; $r. 0.6523$
- Existe relación significativa entre el uso lingüístico con la macroestructura argumentativa de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019, Quedando demostrado con una correlación; $r. 0.9544$.
- Existe relación significativa entre el uso lingüístico con la modalización argumentativa de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019. Quedando demostrado con una correlación; $r. \text{positiva alta de } 0.9362$.
- Existe relaciona significativa entre el uso lingüístico con la coherencia y cohesión de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019. Quedando demostrado con una correlación; $r. \text{positiva alta de } 0.867$
- Existe relación significativa entre el uso lingüístico con las estrategias argumentativas de la argumentación oral en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019. Quedando demostrado con una correlación; $r. \text{positiva alta de } 0.8529$.

RECOMENDACIONES

- Se recomienda en los profesionales el uso lingüístico con la argumentación oral en toda la formación profesional de las carreras profesionales de la Facultad de Educación y Ciencias Sociales.
- Se sugiere emprender la situacionalidad argumentativa en los estudiantes Universitarios de la región y el País.
- Recomiendo promover el uso de la macroestructura argumentativa de la argumentación oral en los estudiantes de todas las carreras profesionales de la UNU.
- Enfatizar el uso de la modalización argumentativa en los estudiantes maestristas y estudiantes de pre grado.
- Emprender en los docentes y estudiantes el uso de coherencia y cohesión de la argumentación oral dentro de las universidades del Perú.
- Promover las estrategias argumentativas el uso de la argumentación oral en estudiantes de otras carreras profesionales de la Facultad de Educación.

VII REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alvar, M. (1986). Hombre, etnia, estado: actitudes lingüísticas en Hispanoamérica (Vol. 344). Editorial Gredos.
- Aristequi, R. (2015). Construccinismo Social y Discusión de Paradigmas en Psicología: Indeterminación, Holismo y Juegos de Lenguaje vs. La Teoría Pictórica del Lenguaje.
- Álvarez, R. G. (2011). el principio fundamental de acción nuevo paradigma de la ciencia procesal. *Revistas ICDP*, 37(37).
- Applebee, AN (2008). El currículo como conversación: transformar las tradiciones de enseñanza y aprendizaje. Prensa de la Universidad de Chicago.
- Anscombe y Ducrot (1994) Teoría de la argumentación.
- Álvaro Díaz (2002) La argumentación escrita.
- Baralo, M. (1999). La adquisición del español como lengua extranjera. Arco/Libros.
- Baker, R., & Griffin, J. G. (1995). Nuevos Enfoques para la Gestión Integrada de Plagas. Estrategias para el Control Biológico de Hongos Patógenos de Plantas. Florida, 153-182.
- Bourdieu, P. (1999). La miseria del mundo (Vol. 1). Ediciones Ákal.
- Bloomfield, AL (1933). El efecto de la restricción de la ingesta de proteínas sobre la concentración de proteínas séricas de la rata. *Revista de medicina experimental* , 57 (5), 705.
- Calsamiglia, H., & Tusón, A. (1999). Las cosas del decir: Manual de análisis del discurso. Barcelona: Ariel.
- Cros (2015) Teorías lingüísticas paradigmáticas.
- Cros y Vilá (2013) Los usos formales de la lengua oral y su enseñanza
- Díaz, Á. (2002). La argumentación escrita. Universidad de Antioquia.
- Del Caño (1999) Los fundamentos de la vida en sociedad.
- Estela Paredes, R. (2018). Modelo metadiscursivo para mejorar la competencia argumentaría oral en estudiantes de segundo ciclo de educación superior, Trujillo, 2018.
- Chaparro González, L. M., & García Rodríguez, S. (2017). La Argumentación en la comunicación oral, estudio de caso.
- Chomsky, N. (2013). Estudios de semántica en gramática generativa (Vol. 107). Walter de Gruyter.

- Chumaceiro, I. (2001). Estudio lingüístico del texto literario: análisis de cuatro relatos venezolanos. Fondo Editorial Humanidades.
- Hernández Sampieri, R., & Fernández Collado, C. (2014). Baptista Lucio Pilar. Metodología de la investigación. Sexta Edición, México.
- Hymes (1974). Formas de hablar. Exploraciones en la etnografía del habla , 1 (1974), 433-451.
- Fishman (1988) El uso del lenguaje en relación con la vida multicultural.
- García y Tobón (2015) Una encuesta completa sobre el aprendizaje reforzado seguro.
- Gardner y Lambert (2012) Motivación en el aprendizaje de lenguas.
- Gumperz (1972) Tendencias en sociolingüística.
- Grin, y Vaillancourt, (1991) (1991). La economía del multilingüismo: descripción general de la literatura y el marco analítico. Revisión anual de lingüística aplicada , 43-65.
- Grau y Vilá (2005) El discurso oral formal: Contenidos de aprendizaje y secuencias didácticas.
- Guille J, (2001) Literatura Clásica.
- Grau y Vilá (2012) El discurso oral formal: Contenidos de aprendizajes y secuencias didácticas.
- Grau (2014) Argumentación oral.
- Holliday, O. J. (2006). La sistematización de experiencias y las corrientes innovadoras del pensamiento latinoamericano—una aproximación histórica. Piragua, 23, 7-citation_lastpage.
- Huamán Torrejón, N. (2016). La argumentación como estrategia didáctica para el desarrollo de la competencia oral en estudiantes del I ciclo de Derecho, Universidad César Vallejo—Tarapoto.
- Noguera Baleta, A. E. (2018), Prácticas de argumentación oral que se evidencian en una secuencia didáctica en estudiantes de último ciclo de bachillerato.
- Jakobson (1975) Ensayos de lingüística general.
- Martínez, Quintero & Ruiz (2013). La importancia del lenguaje en los procesos de aprendizaje. Revista Vanguardia Psicológica Clínica Teórica y Práctica, 4(1), 17-30.
- Morales Gutiérrez, F. (2015). Las interferencias sociolingüísticas en los estudiantes del nivel secundario de las instituciones educativas públicas de la zona urbano marginal del distrito de Ayacucho.
- Moeschler, J. (2005). Connecteurs pragmatiques, inférences directionnelles et représentations mentales. Cahiers Chronos , 12 , 35-50.

- Mayor, Suengas y Gonzales (2015) Estrategias metacognitivas.
- Morín (2011) Competencia argumentativa oral desde el modelo metadiscursivo en estudiantes de segundo ciclo de educación superior.
- Obediente (2017) Normas y Usos Lingüísticos.
- Ortega y Cabello (2019) El pensamiento lingüístico.
- Labov, W. (1972). Lengua en el centro de la ciudad: Estudios en la lengua vernácula del inglés negro (N° 3). Prensa de la Universidad de Pennsylvania.
- Lozano Ramírez, M. (2014), Actitudes de los estudiantes universitarios de Bogotá sobre el uso de anglicismos. Departamento de Lingüística.
- Paredes, R. E. (2019). Competencia argumentativa oral desde el modelo metadiscursivo en estudiantes de segundo ciclo de educación superior. HELIOS, 2(2).
- Plantín, L. (2001). La argumentación escrita.
- Pérez, (2006) La formación de personas razonables.
- Perelman, C. (1979). La nueva retórica: una teoría del razonamiento práctico. En La nueva retórica y las humanidades (págs. 1-42). Springer, Dordrecht.
- Rojas Saldaña, N. H. (2013). Deficiencias lingüísticas en relación a la comunicación escrita en estudiantes del ISTP «Sergio Bernales García» de Cañete.
- Reyes & Machado (2017) La pragmática lingüística: el estudio del uso del lenguaje.
- Ricoeur (2013) La identidad narrativa.
- Saussure, G. D., Silver, E. G., Perez, R. B., Ingle, R., & Weaver, H. (1973). Measurement of the uranium-238 capture cross section for incident neutron energies up to 100 keV. Nuclear Science and Engineering, 51(4), 385-404.
- Stenberg (2013) Reforma de la educación: enseñar sabiduría y ética - SAGE Journals
- Sánchez Nizama, T. D. (2015). Procesos cognitivos de planificación y redacción en la producción de textos argumentativos.
- Sánchez, C., Serrano, G., & Peña, J. (2008). Lógica y argumentación herramientas para un análisis crítico de argumentos. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Toulmin, S. E. (2007). Los usos de la argumentación. Ediciones Península.

- Tuts, M., & Moreno, C. (2005). Deconstruir para construir: aprender para enseñar. Actitudes y conductas en la enseñanza de español a personas inmigrantes. *Glosas didácticas*, 15, 5-18.
- Umaña (1989) La Restitución: un método lingüístico reconstructivo sincrónico.
- Vega (2007) Participación Social y Educación Permanente.
- Vila (2013) Lingüísticas del uso.
- Wittgestein (1975) Investigaciones filosóficas.
- Weston, J. (2009). Aprendizaje curricular. En Actas de la 26ª conferencia internacional anual sobre aprendizaje automático (págs. 41-48).
- Weston, J., Mukherjee, S., Chapelle, O., Pontil, M., Poggio, T. y Vapnik, V. (2001). Selección de funciones para SVM. En Avances en sistemas de procesamiento de información neuronal (págs. 668-674).
- Zubiría (2006) Los modelos pedagógicos: Hacia una pedagogía dialogante.

ANEXOS

1. Operacionalización de variables
2. Matriz de consistencia
3. Instrumentos

Operacionalización de variables (Tabla N° 01)

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Uso lingüístico	Obediente (2017) define esta variable como “la actuación lingüística que hacen los hablantes en un determinado momento y en un preciso marco espacial.” (p. 1)	Esta variable se operacionaliza en las dimensiones: lexical, gramática y fonético.	Uso lexical	Cuando expresa un mensaje utiliza fórmulas fijas. Cuando expresa utiliza modismo de su contexto. Realiza y utiliza el régimen semántico en una comunicación. En su expresión utiliza polisemia en la comunicación oral.	Escala ordinal
			Uso gramatical	En su expresión utiliza artículos correctamente. Cuando expresa algo utiliza cuantificadores correctamente. Cuando se comunica oralmente utiliza demostrativos correctamente. Expresa y utiliza pronombres correctamente. Al expresar un mensaje utiliza posesivos correctamente. En dialogo utiliza preposiciones correctamente. En la comunicación oral utiliza verbos auxiliares correctamente. Cuando da su discurso utiliza conjunciones correctamente.	
			Uso fonético	En su comunicación oral posee un articulación coherente	

					Cuando expresa su mensaje su pronunciación es coherente. Cuando expresa mensajes su entonación es pertinente Expresa en el discurso una dicción				
Argumen- tación oral	A partir de los postulados de Morín (2011), Sternberg (2013) y García y Tobón (2015), se define esta variable como el proceso complejo consistente en la capacidad de adecuar un discurso al contexto en donde se defiende una tesis, reconoce sus formas lingüísticas y se usa estrategias para convencer, persuadir o disuadir a un oyente, con idoneidad y responsabilidad compartida.	Esta variable se operacionaliza en las dimensiones: Situacionalidad argumentativa, Macroestructura argumentativa, Modalización argumentativa, Coherencia y cohesión, Estrategias argumentativas	Situacionalidad argumentativa	Macroestructura argumentativa	Modalización argumentativa	Coherencia y cohesión	Estrategias argumentativas	Analiza la controversia de la situación Identifica la intención Identifica las previsiones sobre el destinatario Señala la tesis y argumentos Incluye los contraargumentos en el discurso Refuta los argumentos contrarios Organiza un discurso con presencia definida del emisor y destinatario Atribuye diferentes grados de certeza y validez a los enunciados Expresa continuidad lógica Expresa continuidad temática Mantiene una secuencia de oraciones adecuadamente seleccionados Capacidad de utilizar estrategias articuladoras de razonamiento Capacidad de utilizar estrategias reguladoras de la interacción	Escala ordinal

Fuente: elabora por la Investigadora

Matriz de consistencia

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Método
<p>General ¿Cuáles son los niveles de uso lingüístico y de argumentación oral en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019?</p> <p>Específicos ¿Cuál es el nivel de uso lexical en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019? ¿Cuál es el nivel de uso gramatical en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019? ¿Cuál es el nivel de uso fonético en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019? ¿Cuál es el nivel de situacionalidad argumentativa en contextos formales en estudiantes</p>	<p>General Determinar los niveles de uso lingüístico y de argumentación oral en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.</p> <p>Específicos Determinar el nivel de uso lexical en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019. Determinar el nivel de uso gramatical en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019. Determinar el nivel de uso fonético en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura,</p>	<p>General El uso lingüístico y argumentación oral en contextos formales se encuentran en el mismo nivel en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.</p> <p>Específicas El uso lexical en contextos formales se encuentra en el nivel alto en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019. El uso gramatical en contextos formales se encuentra en el nivel alto en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019. El uso fonético en contextos formales se encuentra en el nivel alto en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019. La situacionalidad argumentativa en contextos formales se encuentra en el nivel alto en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019. La macroestructura argumentativa en contextos formales se encuentra en el nivel alto en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y</p>	<p>Variable: Uso lingüístico Dimensiones: Uso lexical Uso gramatical Uso fonético</p> <p>Variable: Argumentación oral Dimensiones: Situacionalidad argumentativa Macroestructura argumentativa Modalización argumentativa Coherencia y cohesión Estrategias argumentativas</p>	<p>Ámbito Instituto Superior Pedagógico Bilingüe</p> <p>Población muestral n= 65 estudiantes</p> <p>Nivel y tipo de estudio Nivel: Explicativo Tipo: Prospectivo, Observacional, Transversal y Descriptivo.</p> <p>Diseño de investigación Descriptivo puro</p> <p>Técnicas e instrumentos Encuesta: Test</p> <p>Procedimientos -Aplicación de instrumento de recolección de datos -Procesamiento: tabulación de datos -Análisis de datos -Interpretación de datos -Elaboración de tablas, gráficos y procedimientos estadísticos</p> <p>Plan de tabulación y análisis de datos Base de datos</p>

<p>de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019?</p> <p>¿Cuál es el nivel de macroestructura argumentativa en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019?</p> <p>¿Cuál es el nivel de modalización argumentativa en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019?</p> <p>¿Cuál es el nivel de coherencia y cohesión en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019?</p> <p>¿Cuál es el nivel de estrategias argumentativas en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019?</p>	<p>Universidad Nacional de Ucayali, 2019.</p> <p>Determinar el nivel de situacionalidad argumentativa en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.</p> <p>Determinar el nivel de macroestructura argumentativa en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.</p> <p>Determinar el nivel de modalización argumentativa en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.</p> <p>Determinar el nivel de coherencia y cohesión en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y</p>	<p>Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.</p> <p>La modalización argumentativa en contextos formales se encuentra en el nivel alto en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.</p> <p>La coherencia y cohesión en contextos formales se encuentra en el nivel alto en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.</p> <p>Las estrategias argumentativas en contextos formales se encuentran en el nivel alto en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.</p>		<p>Tablas de distribución de frecuencias y figuras</p> <p>Tablas de contingencia y sus figuras</p>
--	---	--	--	--

	Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019. Determinar el nivel de estrategias argumentativas en contextos formales en estudiantes de la Carrera Profesional del Educación Secundaria: Lengua y Literatura, Universidad Nacional de Ucayali, 2019.			
--	---	--	--	--