

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y
CONTABLES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA Y NEGOCIOS
INTERNACIONALES**



**INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA DE
TRANSPORTE DEL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI EN LA
ACTIVIDAD ECONÓMICA DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2012-
2020**

**Tesis para optar el título profesional de
ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES**

**AKIRO PIERINA CARDENAS TAPIA
MARINA TERESA DEL AGUILA CARRION
ROSANGELA MARIN FLORES**

Pucallpa-Perú

2022



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

COMISION DE GRADOS Y TITULOS

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

Siendo las... 10:00 m: del día miércoles 12 de octubre del 2022, en los ambientes del Salón de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en cumplimiento con lo señalado en los Artículos 17º y 18º del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Título de segunda Especialidad Profesional, se reunió el jurado integrado por los docentes: **Dr. Marcelo Ramos Reategui (Presidente), Mg. Miguel Angel Valdivieso Garcia (Miembro), y Mg. Roger Lozano Ruiz (miembro).**

Se realizó la Sustentación de la Tesis Titulada: **"INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DEL GOBIERNO REGIONAL EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2012-2020"** por el/la/los Bachiller en Economía y Negocios Internacionales: **Akiro Pierina Cardenas Tapia, Marina Teresa Del Aguila Carrion y Rosangela Marin Flores, EN FORMA PRESENCIAL:**

Qué; según el Artículo 21º del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Título de Segunda Especialidad Profesional, que a la letra dice:

"La evaluación se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificaciones:

- a) Sobresaliente con felicitación escrita y recomendaciones de publicación
- b) Aprobado por unanimidad
- c) Aprobado por mayoría
- d) Desaprobado..."

El/la defensora(a) de la Tesis, ha obtenido la siguiente calificación;

Aprobado por mayoría

11:20

Siendo las.....del mismo día, se dio por concluido el acto y luego de ser leído el acta, los miembros del Jurado Evaluador procedieron a suscribirlo.

Dr. Marcelo Ramos Reategui
Presidente

Mg. Roger Lozano Ruiz
Miembro

Mg. Miguel Angel Valdivieso Garcia
Miembro

Dr. Alex Davis Astobuaman Huaranga
Secretario Académico



ACTA DE APROBACIÓN

La presente tesis fue aprobada por los miembros del Jurado Evaluador de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Nacional de Ucayali, como requisito para el optar el Título Profesional de Economista: Especialista en Negocio Internacionales.

Dr. Marcelo Ramos Reategui

Presidente

Mg. Miguel Angel Valdivieso García

Miembro

Mg. Roger Lozano Ruiz

Miembro

Dr. Edinson Alirio Rengifo Romero

Asesor

Bach. Akiro Pierina Cárdenas Tapia

Tesista

Bach. Marina Teresa Del Aguila Carrión

Tesista

Bach. Rosangela Marín Flores

Tesista



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
VICERRECTORADO DE INVESTIGACION
DIRECCION GENERAL DE PRODUCCION INTELLECTUAL

CONSTANCIA

ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACION

SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND

N°0087-2022

La Dirección de Producción Intelectual, hace constar por la presente, que el Informe final de Tesis, titulado:

"INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DEL GOBIERNO REGIONAL EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2012-2020".

Cuyo(s) autor (es) : CÁRDENAS TAPIA, AKIRO PIERINA
 DEL ÁGUILA CARRIÓN, MARINA TERESA
 MARÍN FLORES, ROSANGELA

Facultad : CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
 Escuela Profesional : ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES
 Asesor(a) : DR. RENGIFO ROMERO, EDINSON ALIRIO

Después de realizado el análisis correspondiente en el Sistema Antiplagio URKUND, dicho documento presenta un **porcentaje de similitud de 6%**.

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND, el cual indica que no se debe superar el 10%. Se declara, que el trabajo de investigación: Si Contiene un porcentaje aceptable de similitud, por lo que Si se aprueba su originalidad.

En señal de conformidad y verificación se FIRMA Y CODIFICA la presente constancia

FECHA 16/02/2022



Dr. ABRAHAM ERMITANIO HUAMAN ALMIRON
 Dirección de Producción Intelectual

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

UByP - REPOSITORIO INSTITUCIONAL



AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS
REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, AKIRO PIERINA CARDENAS TAPIA

Autor(a) de la TESIS de pregrado titulada:

"INCIDENCIA DE LA INVERSION EN INFRAESTRUCTURA DE
TRANSPORTE DEL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI EN LA ACTIVIDAD
ECONÓMICA DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2012 - 2020"

Sustentada el año: 2022

Con la asesoría de: DR. EDINSON AURIO RENSIFO ROMERO.

En la Facultad de: CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES.

Escuela Profesional de: ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES.

Autorizo la publicación:

PARCIAL Significa que se publicará en el repositorio institucional solo La caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar **si su tesis o documento presenta material patentable**, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

TOTAL Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la **tesis es una creación de mi autoría** y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali, la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria y el Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 12 / 10 / 2022

Email: ninacard8@gmail.com

Teléfono: 961360057

Firma:

DNI: 71732484

www.repositorio.unu.edu.pe

✉ repositorio@unu.edu.pe

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

UByP - REPOSITORIO INSTITUCIONAL



AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, MARINA TERESA DEL AGUILA CARRIÓN.

Autor(a) de la TESIS de pregrado titulada:

“INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA DE
TRANSPORTE DEL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI EN LA ACTIVIDAD
ECONÓMICA DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2012 - 2020”.

Sustentada el año: 2022.Con la asesoría de: DR. EDINSON ALIRIO RENGIFO ROMERO.En la Facultad de: CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES.Escuela Profesional de: ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES.

Autorizo la publicación:

PARCIAL Significa que se publicará en el repositorio institucional solo la caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar si su tesis o documento presenta material patentable, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

TOTAL Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la tesis es una creación de mi autoría y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali, la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria y el Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 12 / 10 / 2022Email: marinadelaguilac@gmail.comTeléfono: 949653099Firma: DNI: 48259037www.repositorio.unu.edu.pe✉ repositorio@unu.edu.pe

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

UByP - REPOSITORIO INSTITUCIONAL



AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, ROSANGELA MARIÁN FLORES.

Autor(a) de la TESIS de pregrado titulada:

“INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DEL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2012 - 2020”.

Sustentada el año: 2022Con la asesoría de: Dr. EDINSON ALIRIO RENSIFO ROMERO.En la Facultad de: CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES.Escuela Profesional de: ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES.

Autorizo la publicación:

PARCIAL Significa que se publicará en el repositorio institucional solo la caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar **si su tesis o documento presenta material patentable**, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

TOTAL Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la **tesis es una creación de mi autoría** y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali, la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria y el Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 12 / 10 / 2022Email: marinflores555@gmail.comTeléfono: 954804575Firma: DNI: 71008457www.repositorio.unu.edu.pe✉ repositorio@unu.edu.pe

DEDICATORIA

Dedicamos a nuestros padres quienes nos han apoyado en toda la etapa de nuestros estudios y por enseñarnos el camino hacia la superación.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios, por darnos unos maravillosos padres que nos motivaban y que creyeron en nosotras en toda instancia, dándonos ejemplos de superación, humildad y sacrificio.

A los docentes, por brindarnos sus conocimientos y su dedicación durante nuestra instancia en la universidad

A nuestro asesor, Dr. Edinson Alirio Rengifo Romero, por sus palabras de motivación y apoyo incondicional.

A nuestros compañeros, por su apoyo y su constancia, por compartir horas de estudio.

ÍNDICE DE CONTENIDO

| | |
|--|-------|
| DEDICATORIA..... | viii |
| AGRADECIMIENTO..... | ix |
| ÍNDICE DE CONTENIDO..... | x |
| ÍNDICE DE TABLAS | xii |
| ÍNDICE DE FIGURAS | xiv |
| RESUMEN | xvii |
| ABSTRACT | xviii |
| INTRODUCCIÓN | xix |
| CAPÍTULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN | 1 |
| 1.1. Descripción del Problema..... | 1 |
| 1.2. Formulación del Problema | 2 |
| 1.2.1. Problema General..... | 2 |
| 1.2.2. Problemas Específicos | 2 |
| 1.3. Objetivos | 3 |
| 1.3.1. Objetivo General | 3 |
| 1.3.2. Objetivos Específicos..... | 3 |
| 1.4. Hipótesis y/o Sistema de Hipótesis..... | 4 |
| 1.4.1. Hipótesis General..... | 4 |
| 1.4.2. Hipótesis Específicas..... | 4 |
| 1.5. Variables | 4 |
| 1.6. Operacionalización de Variables..... | 5 |
| 1.7. Justificación e Importancia..... | 7 |
| CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO..... | 8 |

| | |
|--|----|
| 2.1. Antecedentes del Estudio..... | 8 |
| 2.2. Bases Teóricas..... | 11 |
| 2.3. Definición de Términos Básicos | 13 |
| CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO | 17 |
| 3.1. Método de Investigación | 17 |
| 3.2. Población y Muestra..... | 18 |
| 3.3. Instrumentos de Recolección de Datos..... | 19 |
| 3.4. Procedimientos de Recolección de Datos..... | 19 |
| 3.5. Tratamiento de los Datos | 20 |
| CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN | 21 |
| 4.1. Inversión en Infraestructura de Transporte en Ucayali 2012-2020..... | 21 |
| 4.2. La Actividad Económica en el Departamento de Ucayali 2012-2020..... | 26 |
| 4.3. Comprobación de la Hipótesis General..... | 28 |
| 4.4. Inversión en Infraestructura de Transporte del Gobierno Regional | 33 |
| 4.5. La Inversión en Infraestructura de Transporte por Unidades Ejecutoras. | 39 |
| 4.6. Discusión de Resultados | 52 |
| CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 54 |
| 5.1. Conclusiones..... | 54 |
| 5.2. Recomendaciones..... | 56 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 58 |
| ANEXO..... | 61 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | | Pág. |
|-----------------|--|-------------|
| Tabla 1. | Pruebas de Correlación entre el PBI por actividades y la ejecución presupuestal en la Función Transporte del Gobierno Regional 2012-2020..... | 29 |
| Tabla 2. | Pruebas de Correlación entre el PBI por actividades y la ejecución presupuestal en la Función Transporte del Gobierno Nacional 2012-2020..... | 31 |
| Tabla 3. | Pruebas de Correlación entre el PBI por actividades y la ejecución presupuestal en la Función Transporte de los Gobiernos Locales 2012-2020..... | 32 |
| Tabla 4. | Pruebas de Correlación entre las actividades económicas y la ejecución presupuestal de específica del gasto en conjunto de la Función Transporte del Gobiernos Regional 2012-2020..... | 38 |
| Tabla 5. | Pruebas de Correlación entre el PBI y la ejecución presupuestal por específica del gasto en la Función Transporte del Gobiernos Regional 2012-2020..... | 39 |
| Tabla 6. | Pruebas de Correlación de las actividades económicas y la ejecución presupuestal de la Función Transporte por Unidades Ejecutoras del Gobiernos Regional..... | 45 |
| Tabla 7. | Pruebas de Correlación entre el PBI y la ejecución presupuestal por Unidad Ejecutora en la Función Transporte del Gobiernos Regional 2012-2020..... | 47 |

| | | |
|-----------------|---|----|
| Tabla 8. | Pruebas de Correlación de las actividades económicas y la ejecución presupuestal de la Función Transporte por específicas del gasto en las Unidades Ejecutoras del Gobierno Regional..... | 49 |
| Tabla 9. | Pruebas de Diferencia de Medias entre los coeficientes de correlación de las Unidades Ejecutoras de la Función Transporte del Gobierno Regional 2012-2020..... | 51 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | | Pág. |
|------------------|--|-------------|
| Figura 1. | Inversión pública en proyectos del departamento de Ucayali 2012-2020. En miles de Soles a precios constantes del 2007 y variación porcentual anual..... | 21 |
| Figura 2. | Participación porcentual de la inversión pública por funciones presupuestales 2012-2020 en la inversión total del departamento de Ucayali..... | 22 |
| Figura 3. | Inversión pública en proyectos de la función Transporte en Ucayali 2012-2020. En miles de Soles a precios constantes del 2007 y variación porcentual anual..... | 22 |
| Figura 4. | Composición de la inversión pública en proyectos de la función Transporte en Ucayali 2012-2020..... | 23 |
| Figura 5. | Inversión pública en proyectos de Transporte Terrestre 2012-2020. En miles de Soles a precios constantes del 2007, participación y variación porcentual anual..... | 24 |
| Figura 6. | Composición de la inversión pública en proyectos de Transporte Terrestre en Ucayali 2012-2020..... | 24 |
| Figura 7. | Inversión pública en proyectos de Transporte Terrestre por niveles de gobierno en Ucayali 2012-2020. En miles de Soles a precios constantes del 2009 y composición porcentual anual..... | 26 |
| Figura 8. | Composición porcentual del Producto Bruto Interno por actividades económicas del departamento de Ucayali 2012-2020. | 26 |

| | | |
|-------------------|--|----|
| Figura 9. | Producto Bruto Interno del departamento de Ucayali 2012-2020 En miles de Soles a precios constantes del 2007..... | 27 |
| Figura 10. | Producto Bruto Interno de las principales actividades económicas de Ucayali 2012-2020. En miles de Soles a precios constantes del 2007..... | 28 |
| Figura 11. | Producto Bruto Interno de las principales actividades económicas de Ucayali 2012-2020. En miles de Soles a precios constantes del 2007..... | 33 |
| Figura 12. | Composición de la inversión en la Función Transporte del Gobierno Regional por clasificador del gasto..... | 34 |
| Figura 13. | Gasto por Construcción de edificios y estructuras de la Función Transporte del Gobierno Regional de Ucayali 2012-2019. En Miles de Soles del 2007..... | 35 |
| Figura 14. | Inversión de la Función Transporte del Gobierno Regional de Ucayali por otras específicas del gasto 2012-2019. En Miles de Soles del 2007..... | 36 |
| Figura 15. | Participación de la inversión en la Función Transporte del Gobierno Regional de Ucayali por Unidades Ejecutoras 2012- 2019..... | 40 |
| Figura 16. | Composición de la inversión en la Función Transporte por específicas del gasto del Gobierno Regional de Ucayali 2012- 2019..... | 40 |
| Figura 17. | Composición de la inversión en la Función Transporte por específicas del gasto de la Sede Central 2012-2019..... | 41 |

| | | |
|-------------------|--|----|
| Figura 18. | Composición de la inversión en la Función Transporte por específicas del gasto de la unidad de Purús 2012-2019..... | 42 |
| Figura 19. | Composición de la inversión en la Función Transporte por específicas del gasto de la unidad de Raymondi 2012-2019..... | 42 |
| Figura 20. | Composición de la inversión en la Función Transporte por específicas del gasto de la unidad de Aguaytía 2012-2019..... | 43 |
| Figura 21. | Composición de la inversión en la Función Transporte por específicas del gasto de la unidad de Carretera Federico Basadre 2012-2019..... | 43 |
| Figura 22. | Composición de la inversión en la Función Transporte por específicas del gasto de la unidad de Dirección Regional de Transporte 2012-2019..... | 44 |

RESUMEN

En el departamento de Ucayali, la ciudad de Pucallpa se encuentra interconectada a través de la Carretera Federico Basadre, la misma que sufre constantes deterioros por efectos climatológicos propios de la selva amazónica, al igual que las diversas vías de transporte terrestre al interior de este departamento, afectando el nivel de desarrollo económico. MEF (2020) indica que una red de infraestructura sólida permite desarrollar actividades económicas y sectores productivos que impacten directamente en la competitividad; también González (2020) agrega que es uno de los factores básicos para que un país adquiera niveles de competitividad adecuados, tenga sostenibilidad en su crecimiento económico. Sin embargo, contrariamente a dichos planteamientos, en esta investigación se ha encontrado que la inversión en infraestructura de transporte realizada por el Gobierno Regional durante el periodo 2012-2020 no ha incidido significativamente en la actividad económica, siendo un resultado contradictorio pues con 38% la inversión en infraestructura de transporte es muy significativamente la mayor inversión de este departamento. No obstante, la inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica y del mismo modo la inversión en infraestructura de transporte de las unidades ejecutoras del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica. Estos resultados favorables conducen a revisar la concentración de los proyectos ejecutados, sea desde el punto de vista geográfico para potencializar a los centros de producción, como desde el punto de la especialización productiva orientándolos al favorecimiento de determinadas producciones. La ejecución de la unidad de Carretera Federico Basadre de correlación moderada con las actividades económicas, debe mejorar su incidencia con una mayor inversión.

Palabras Clave: Infraestructura de transporte, Clasificador del gasto, Unidades ejecutoras, Carretera Federico Basadre.

ABSTRACT

In the department of Ucayali, the city of Pucallpa is interconnected through the Federico Basadre Highway, which is constantly deteriorating due to weather effects typical of the Amazon jungle, as well as the various land transport routes within this department. , affecting the level of economic development. MEF (2020) indicates that a solid infrastructure network allows the development of economic activities and productive sectors that directly impact competitiveness; González (2020) also adds that it is one of the basic factors for a country to acquire adequate levels of competitiveness, to have sustainability in its economic growth. However, contrary to these approaches, this research has found that the investment in transport infrastructure made by the Regional Government during the 2012-2020 period has not had a significant impact on economic activity, with a contradictory result of 38%. investment in transportation infrastructure is very significantly the largest investment in this department. However, investment in transportation infrastructure by Regional Government spending classifier has had a significant impact on economic activity and, in the same way, investment in transportation infrastructure by the executing units of the Regional Government has had a significant impact on economic activity. These favorable results lead to reviewing the concentration of the executed projects, both from the geographical point of view to potentiate the production centers, and from the point of productive specialization, directing them to the favoring of certain productions. The execution of the Federico Basadre highway unit, which is moderately correlated with economic activities, should improve its incidence with greater investment.

Keywords: Transport infrastructure, Expenditure classifier, Executing units, Federico Basadre Highway.

INTRODUCCIÓN

En el departamento de Ucayali, la ciudad de Pucallpa se encuentra vinculado al resto del país a través de la Carretera Federico Basadre interconectada con la carretera Aguaytía-Tingo María- Huánuco y la Carretera Central. Esta importante vía sufre constantes deterioros por efectos climatológicos propios de la selva amazónica, perjudicando su transitabilidad, lo que genera el aislamiento de una gran parte del departamento con significativas pérdidas en las diversas actividades económicas. En tal sentido, el Proyecto Especial Federico Basadre, creado por la Ley 21945, Ley Orgánica de Creación de la Región Ucayali en el año 1998, administrada por el Programa Regional de Inversión Multisectorial – PRIM desde el año 2017, cumple con la finalidad de gestionar la ampliación, mejoramiento y pavimentación de la Carretera Federico Basadre en el tramo comprendido entre la Divisoria y la ciudad de Pucallpa.

Una similar situación de deterioro sufren las diversas vías de transporte terrestre al interior de este departamento, afectando zonas de bajo nivel de desarrollo económico y social, con muchas necesidades básicas insatisfechas como de salud y de servicios, además de afectar la actividad productiva que es principalmente agropecuaria y de explotación forestal cuyos productos se transportan y se comercializan por la sierra central especialmente con destino a la ciudad de Lima, donde se ofertan con precios sobrevaluados por los altos costos de transporte causados por el mal estado de las carreteras (Gonzales, 2020).

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Descripción del Problema

Ante la situación de deterioro que sufren las diversas vías de este departamento, el Ministerio de Transportes y Comunicaciones realiza fuertes inversiones en importantes obras de infraestructura de transporte terrestre y de telecomunicaciones en la región Ucayali mediante proyectos y actividades directas de Provias Nacional, así como mediante diferentes asignaciones presupuestales al Gobierno Regional y gobiernos locales, donde además de las propuestas para modificar los trazos conflictivos en la carretera Federico Basadre, se contemplan los trabajos ejecutados en la vía Von Humboldt, de Puerto Bermúdez a Ciudad Constitución y a Puerto Súngaro, el mejoramiento de la carretera Atalaya-Puerto Ocopa, así como la carretera Neshuya-Curimaná, entre otras (MTC, 2018).

En general, el Ministerio de Transportes y Comunicaciones en su Política de Inversiones en Transportes busca resolver problemas como: Los niveles de gobierno descentralizados realizan un esfuerzo mayor por expansión que en mantenimiento; Se concentra en la infraestructura y no en la logística y servicios cuando se analiza la ejecución del gasto; La fiscalización requiere fortalecerse. Y entre sus principales problemas señala sus debilidades en la distribución de competencias, en el proceso de planificación, en los mecanismos de asignación de recursos, entre otros (Guerra, 2012).

En ese contexto, la presente investigación busca contribuir con el análisis de la ejecución presupuestal en las actividades y proyectos de

infraestructura de transporte que se han realizado con la intervención del Gobierno Regional de Ucayali, entre sus competencias, mediante su incidencia a favor de las actividades económicas de este departamento, cuyos resultados podrán contribuir a reunir mayores elementos de juicio para su planificación y toma de decisiones en la asignación de los recursos de inversión, mediante las siguientes interrogantes.

1.2. Formulación del Problema

1.2.1. Problema General

- ¿Cuál es la incidencia de la inversión en infraestructura de transporte del Gobierno Regional en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020?

1.2.2. Problemas Específicos

- ¿Cuál es la incidencia de la inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de la Sede Central y la Dirección de Transportes del Gobierno Regional en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020?
- ¿Cuál es la incidencia de la inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de las unidades ejecutoras del Gobierno Regional de Purús, Raymondi y Aguaytía en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020?
- ¿Cuál es la incidencia en la actividad económica del departamento de Ucayali, de la inversión por clasificador del gasto de la Unidad Ejecutora

Carretera Federico Basadre en comparación con las otras unidades ejecutoras 2012-2020?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo General

- Determinar la incidencia de la inversión en infraestructura de transporte del Gobierno Regional en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020.

1.3.2. Objetivos Específicos

- Conocer la incidencia de la inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de la Sede Central y la Dirección de Transportes del Gobierno Regional en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020.
- Conocer la incidencia de la inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de las unidades ejecutoras del Gobierno Regional de Purús, Raymondi y Aguaytía en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020.
- Conocer la incidencia en la actividad económica del departamento de Ucayali, de la inversión por clasificador del gasto de la Unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre en comparación con las otras unidades ejecutoras 2012-2020.

1.4. Hipótesis y/o Sistema de Hipótesis

1.4.1. Hipótesis General

- La inversión en infraestructura de transporte del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020.

1.4.2. Hipótesis Específicas

- La inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020.
- La inversión en infraestructura de transporte de las unidades ejecutoras del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020.
- La inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de la Unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre ha tenido mayor incidencia en la actividad económica del departamento de Ucayali en comparación con las otras unidades ejecutoras 2012-2020.

1.5. Variables

- **Variables para la Hipótesis General**

Variable Y: Actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020.

Variable X: Inversión en infraestructura de transporte del Gobierno Regional.

- **Variables para la Hipótesis Específica 1**

Variable Y: Actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020.

Variable X: Inversión en infraestructura de transporte por tipo de gasto de la Sede Central y la Dirección de Transportes.

- **Variables para la Hipótesis Específica 2**

Variable Y: Actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020.

Variable X: Inversión en infraestructura de transporte por tipo de gasto de las unidades ejecutoras del Gobierno Regional de Purús, Raymondi y Aguaytía.

- **Variables para la Hipótesis Específica 3**

Variable Y: Actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020.

Variable X: Inversión en infraestructura de transporte por tipo de gasto de la Unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre 2019-2020.

1.6. Operacionalización de Variables

- DIMENSIÓN : Actividad económica
- Variable: Actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020.
- Indicadores: PBI por actividades económicas.
 - Comercio
 - Agricultura
 - Extracción de Petróleo
 - Administración Pública
 - Alojamiento y Restaurantes
 - Manufactura
 - Construcción
 - Transporte
 - Pesca y Acuicultura
 - Otros Servicios

- DIMENSION: Inversión del Gobierno Regional de Ucayali por Unidades Ejecutoras.
- Variable: Inversión en infraestructura de transporte del Gobierno Regional
- Indicadores: Montos de inversión por Unidad Ejecutora
 - Inversión de la U.E. Sede Central
 - Inversión de la U.E. Purús
 - Inversión de la U.E. Raymondi
 - Inversión de la U.E. Aguaytía
 - Inversión de la U.E. Carretera Federico Basadre
 - Inversión de la U.E. Transportes

- DIMENSION: Inversión pública por tipo de gasto.
- Variable: Inversión en infraestructura de transporte por tipo de gasto de la Sede Central y la Dirección de Transportes.
- Indicadores: Montos de inversión por tipo de gasto
 - Construcción de edificios y estructuras
 - Elaboración de expedientes técnicos
 - Estudios de pre-inversión
 - Gasto por la compra de bienes
 - Gasto por contratación de personal
 - Gasto por la contratación de servicios

- Variable: Inversión en infraestructura de transporte por tipo de gasto de la Unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre.
- Indicadores: Montos de inversión por tipo de gasto
 - Construcción de edificios y estructuras
 - Elaboración de expedientes técnicos
 - Estudios de pre-inversión

- Gasto por la compra de bienes
- Gasto por contratación de personal
- Gasto por la contratación de servicios

1.7. Justificación e Importancia

La calidad de la ejecución del gasto y su repercusión en la sociedad por efecto de las inversiones que realiza el Estado es una preocupación recurrente entre las Unidades Ejecutoras del Gobierno en sus distintos niveles. En el departamento de Ucayali, ese interés por la incidencia del gasto público se encuentra relacionado principalmente a los proyectos y actividades ejecutadas de la Función Transporte que constituye uno de los principales destinos de la disponibilidad presupuestal. De este modo, el Gobierno Regional de Ucayali, siendo el principal responsable de la promoción del desarrollo socioeconómico departamental, ha ejecutado el 24% del presupuesto para la Función Transporte, donde el 47% lo ejecutó el Gobierno Nacional y 29% los Gobiernos Locales, siendo importante conocer comparativamente el impacto que se ha venido generando en la sociedad. Es así como esta investigación contribuirá con ese propósito.

De igual manera, considerando la problemática de deterioro de las vías de transporte terrestre antes señalada, se contribuirá con elementos de juicio necesarios en la planificación de los proyectos y actividades para el logro de una eficiente asignación de recursos según las competencias de los niveles de gobierno, que pueda ser fiscalizada por sus efectos en la economía de este departamento.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes del Estudio

Fernández (2021) en su tesis *“Análisis de la relación de la eficiencia técnica en la infraestructura vial regional y el crecimiento económico (2007 – 2018)”*, comenta: La economía peruana constituye un caso interesante para enfocar el análisis de la infraestructura vial. Al abordar el tema del crecimiento económico es necesario tomar en consideración que uno de los componentes que cuenta con gran incidencia en él es la infraestructura. Esta se encuentra comprendida en las dimensiones de infraestructura física, servicios de transporte y comunicaciones; así como, la cobertura y calidad de cada una de las dimensiones señaladas. La infraestructura vial influencia positivamente al crecimiento de las actividades económicas por dos razones. Por un lado, genera mayor conectividad entre los mercados de distintas regiones y/o localidades; y por el otro, incrementa el nivel de productividad, en la medida que reduce los costos de transacción y facilita el acceso a tecnología y nuevos productos. La infraestructura vial tendrá un mayor efecto en la productividad de las áreas rurales pues permiten mejorar la conectividad.

Palacios (2018) en su tesis *“Efecto de la inversión pública en la infraestructura vial sobre el crecimiento de la economía peruana entre los años 2000 y 2016”*, expone: Las obras de infraestructura permiten impulsar de manera exponencial el crecimiento económico desde el comienzo del proyecto hasta el momento de puesta en operación; ya que en un principio representa la fuente de trabajo de muchos individuos en diferentes áreas; estos individuos más

adelante recibirán sus salarios y pagaran por bienes y servicios lo que impulsa la economía en las diferentes regiones de esta manera todos los individuos aportan al sistema económico. Por su parte una vez que la obra ya está en funcionamiento, en el caso de las vías de comunicación, permite el traslado de los productos que se comercializan, incentivando la productividad y la competitividad además que proporciona el aprovechamiento del tiempo. En todos los casos siempre se buscará que la infraestructura impulse el crecimiento económico de manera sostenida e inclusiva; siempre en pro del desarrollo de las diferentes regiones y del país, para estos se vuelve necesario establecer objetivos de desarrollo en conjunto con un plan de infraestructura que permita alcanzar los objetivos nacionales apoyado en la participación ciudadana y la transparencia.

Paredes (2019) en su tesis *“Impacto de la infraestructura de transporte terrestre de carreteras en el desarrollo del sector agropecuario del Perú 2008 – 2015”*, señala: La infraestructura de transporte terrestre en los países desarrollados es considerada uno de los pilares para el desarrollo de la economía, pero en los países en desarrollo como el nuestro, ésta es una gran limitación que dificulta el crecimiento y desarrollo de nuestra economía, tal es el caso que solo el 69.7% de la Red Vial Nacional, el 9.7% de la Red Vial Departamental y el 1.7% de la Red Vial Vecinal se encuentra asfaltada. De acuerdo al Plan Nacional de Infraestructura 2016 - 2025 que presenta “propuestas consensuadas con los asociados sobre temas que afecten el desarrollo de la infraestructura ante el Gobierno Nacional, los Gobiernos Regionales, los Gobiernos Locales y el Congreso de la República, el Sector de Transporte, que está conformada por kilómetros de vía férrea, kilómetros de vía

pavimentada, aeropuertos y puertos, es el más afectado y requiere una inversión total de US\$ 57.499 millones para cerrar la brecha de infraestructura. Asimismo, es importante señalar que casi el 55% de esta total ha sido asignado a los kilómetros de vía pavimentada, la cual es la parte más afectada de la brecha de infraestructura en todos los sectores.

Ponce (2013) en su tesis *“Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional”*, expone: La teoría económica y la experiencia internacional han demostrado que el papel del Estado a través del gasto público permite mantener tasas de crecimiento sostenibles en el largo plazo. El Perú se encuentra en un proceso de crecimiento desigual, pese al dinamismo reportado por la inversión pública en los últimos años, lo cual estaría indicando que los avances en materia de inversión no han sido suficientes y que debería existir una reorientación hacia la inversión en proyectos rentables socialmente que impacten directamente sobre la calidad de vida de la población. Por ello, la importancia de identificar la “inversión productiva”, como aquella que no solo genera crecimiento económico sino también genera mayor rentabilidad social, y de ese modo, alcanzar la convergencia regional. La importancia del estudio de la inversión pública se origina debido a la existencia de algunas fallas de mercado que podrán ser resueltas con la intervención eficiente del Estado, especialmente si se busca impulsar las principales actividades productivas de las regiones que impulsen el crecimiento económico y reduzca las disparidades regionales. La relación que tiene la inversión pública con el crecimiento y desarrollo económico ha sido discutida por una serie de autores que refuerzan su relevancia sobre las regiones. En ese sentido, este tipo de estudios busca confirmar la influencia de la inversión, así como generar alternativas de mejora.

2.2. Bases Teóricas

Gonzales (2020), en el proyecto de Ley: *“Ley que declara de interés nacional y necesidad pública, la construcción de la doble vía del tramo Km15-Km86, de la Carretera Federico Basadre del departamento de Ucayali”*, expone que: El transporte es un elemento vital que permite la interacción efectiva entre productores y consumidores, siendo que las disponibilidades de este y su calidad determinan la forma del diseño y la administración de los sistemas de gestión logística. El Estado tiene como uno de sus fines primordiales, el desarrollo del país y el bienestar general de la población, para lo cual realiza diversos programas y proyectos. Uno de los aspectos claves para lograr este desarrollo es la implementación de vías de comunicación que facilite la integración e interconexión de las localidades del país, debido a que la infraestructura de transporte de mercancías y personas es uno de los factores básicos para que un país adquiera niveles de competitividad adecuados, tenga sostenibilidad en su crecimiento económico, avance en la conclusión social, reducción de la pobreza y pueda lograr su integración interna y externa.

Ministerio de Economía y Finanzas (2018), en el *“Plan nacional de infraestructura para la competitividad”*, expone que: La competitividad de un país depende, en gran medida, del acceso a la infraestructura y de la calidad de esta. Mejorar estos factores no solo incrementa la conectividad con los mercados domésticos e internacionales, sino también impulsa el desarrollo del capital humano del país que deviene en un crecimiento económico. Una red de infraestructura sólida permite, por ejemplo, reducir los costos de transacción, incrementar los flujos de información y reducir los tiempos de transporte de

carga, con lo cual se pueden desarrollar actividades económicas y sectores productivos que impacten en la competitividad. Lo cierto es que los países más productivos presentan una mejor calidad de infraestructura. En el Perú somos conscientes de esta importante relación. Por ello, la inversión pública en los últimos años ha sido aproximadamente 5 por ciento del PBI. Sin embargo, las inversiones aún son dispersas y no necesariamente han sido desarrolladas con una lógica que potencie las sinergias. Se debe fomentar el desarrollo de una red de infraestructura que responda a las necesidades productivas presentes y futuras. Ello permitirá consolidar el potencial de los distintos sectores del mercado interno y tener incidencia directa sobre los niveles de productividad del país. Estos sectores económicos requieren, que la infraestructura alcance niveles de calidad que aseguren su resiliencia y operación. Se debe priorizar la infraestructura para la competitividad del Perú en mercados internacionales y asegurar un crecimiento sostenible de largo plazo. Se debe impulsar la inversión en infraestructura que cubra las necesidades básicas y mejore la calidad de vida de los ciudadanos.

OSITRAN (2020) "*La Causalidad entre el Crecimiento Económico y la Expansión del Transporte Aéreo: Un Análisis Empírico para Perú*", expone que: El incremento de la interacción económica entre países, la infraestructura y servicios de transporte se han postulado como un soporte fundamental para el buen funcionamiento de la actividad económica regional, ya que la conectividad y accesibilidad en un entorno globalizado desempeñan la base material que permite la interacción con mercados externos. Bajo esta perspectiva, la contribución más importante del transporte en la economía mundial e incluso en la regional puede abordarse desde el punto de vista de la conectividad y

accesibilidad. De esta manera, la liberalización económica y la dispersión de los procesos productivos han multiplicado la preponderancia de la infraestructura y servicios de transporte sobre la economía mundial y regional. También es lógico pensar que el desempeño económico local sea el que marque la pauta para fomentar el desarrollo de infraestructura y servicios aeroportuarios, es decir, que el crecimiento económico de las actividades productivas e ingresos locales demande una expansión y una mayor vinculación con las regiones externas, lo que tendería e incentivaría el desarrollo del transporte.

2.3. Definición de Términos Básicos

- **Unidad Ejecutora**

MEF (2021) Es la encargada de conducir la ejecución de operaciones orientadas a la gestión de los fondos que administran, conforme a las normas y procedimientos del Sistema Nacional de Tesorería y en tal sentido son responsables directas respecto de los ingresos y egresos que administran.

- **Genérica de gasto**

MEF (2021). Nivel mayor de agregación del gasto, que identifica el conjunto homogéneo, claro y ordenado de los gastos en recursos humanos, materiales, tecnológicos y financieros, así como los bienes, servicios y obras públicas que las entidades públicas contratan, adquieren o realizan para la consecución de sus objetivos institucionales. En este estudio:

- Adquisición de activos no financieros: Son gastos por las inversiones en la adquisición de bienes de capital que aumentan el activo de las instituciones del sector público. Incluye las adiciones, mejoras, reparaciones de la capacidad productiva del bien de capital y los estudios de los proyectos de inversión.

- Sub-Genérica: Adquisición de vehículos, maquinarias y otros.

- **Específica del gasto**

MEF (2021). Responde al desagregado del objeto del gasto y se determina según el Clasificador de los Gastos Públicos. En este estudio:

- Elaboración de expedientes técnicos: Son gastos por la elaboración de expedientes técnicos de proyectos de inversión.

- Otros gastos diversos de activos no financieros: Son gastos por la supervisión y administración de proyectos de inversión, laudos arbitrales de proyectos de inversión, entre otros afines.

- Detalle Específica: Gasto por la contratación de personal (gastos en personal por la administración de las inversiones). Gasto por la compra de bienes (gastos por la compra de bienes, para la administración de proyectos de inversión). Gasto por la contratación de servicios (gastos por la contratación de servicios por la supervisión y administración de las inversiones). Otros gastos (comprende: laudos arbitrales de proyectos de inversión, no contemplados en partidas anteriores).

- **Actividad económica departamental**

INEI (2014). La economía departamental se ha delimitado teniendo en cuenta la unidad homogénea de producción, que genera valor agregado

en el ámbito departamental. La presentación por actividades económicas ayuda a ordenar las estadísticas para comparar y mostrar adecuadamente la estructura productiva de los departamentos a fin de realizar el análisis de los fenómenos económicos. La metodología para la estimación del valor agregado bruto a nivel departamental es similar a la utilizada para el cálculo del Producto Bruto Interno del país.

- **Otros Servicios**

INEI (2001). Para efectos de la medición del Producto Bruto Interno por Departamentos en esta actividad se han agrupado diversos tipos de servicios que se prestan a las empresas y a los hogares; y por agregación de éstos se llega a la Cuenta de Producción de esta actividad. Los servicios que se agrupan son los siguientes:

- Servicios Financieros
- Servicios de Seguros
- Servicio de Vivienda
- Servicios Prestados a Empresas
- Servicios Mercantes
- Servicios no Mercantes
- Salud Privada
- Educación Privada

- **Coeficiente de correlación de Karl Pearson**

Suárez (2021). Los coeficientes de correlación son medidas que indican la situación relativa de los mismos sucesos respecto a las dos variables,

es decir, son la expresión numérica que nos indica el grado de relación existente entre las 2 variables y en qué medida se relacionan.

Quesado y Vergara (2017). El Coeficiente de Determinación precisa si las variables independientes explican la variable dependiente. El R Cuadrado Ajustado nos dice qué porcentaje de variación de la variable dependiente es explicado colectivamente por todas las variables independientes; su valor negativo significa que el modelo se ajusta muy mal a sus datos y se interpreta como si su valor fuese 0. Para interpretar el coeficiente de correlación utilizamos la siguiente escala:

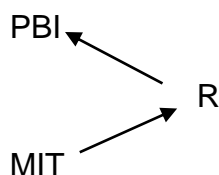
| | | |
|---------------|---|--|
| 1 | : | Correlación positiva grande y perfecta |
| 0.9 a 0.99 | : | Correlación positiva muy alta |
| 0.7 a 0.89 | : | Correlación positiva alta |
| 0.4 a 0.69 | : | Correlación positiva moderada |
| 0.2 a 0.39 | : | Correlación positiva baja |
| 0.01 a 0.19 | : | Correlación positiva muy baja |
| 0 | : | Correlación nula |
| -0.01 a -0.19 | : | Correlación negativa muy baja |
| -0.2 a -0.39 | : | Correlación negativa baja |
| -0.4 a -0.69 | : | Correlación negativa moderada |
| -0.7 a -0.89 | : | Correlación negativa alta |
| -0.9 a -0.99 | : | Correlación negativa muy alta |
| -1 | : | Correlación negativa grande y perfecta |

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. Método de Investigación

Para determinar la incidencia de la inversión del Gobierno Regional en infraestructura de transporte con respecto a la actividad económica del departamento de Ucayali se ha aplicado el Método Deductivo de tipo Correlacional con importancia en el nivel de determinación y se utilizaron como indicadores los Montos anuales de inversión y el PBI por actividades económicas, respectivamente.



MIT : Montos anuales de inversión en infraestructura de transporte del Gobierno Regional.

PBI : Producto Bruto Interno por actividades económicas del departamento de Ucayali.

R : Prueba Correlación y Regresión.

En esta investigación, el análisis de la inversión realizada se ha efectuado a través de las Unidades Ejecutoras responsables de la ejecución de estas inversiones en el Gobierno Regional de Ucayali y se emplearon los conceptos del gasto a través de los correspondientes clasificadores de gastos registrados.

3.2. Población y Muestra

3.2.1. Población

La población estadística para este estudio estuvo formada por el conjunto de registros de las inversiones realizadas en la estructura del gasto para los proyectos y actividades de la Función Transporte, efectuadas por las Unidades Ejecutoras del Gobierno Regional de Ucayali. Esta información corresponde a 09 años por los conceptos de:

- 18 Funciones
- 04 Divisiones Funcionales
- 06 Grupos Funcionales
- 03 Niveles de Gobierno
- 05 Unidades Ejecutoras

En cada uno de las Unidades Ejecutoras se ha analizado la siguiente información:

- Productos y Proyectos
- Genéricas del gasto
- Específicas del gasto
- Detalles de la específica

3.2.2. Muestra

Para el análisis de la información cuantitativa de esta investigación no se ha efectuado un muestreo de la población estadística. Los resultados del contraste de las hipótesis se lograron mediante el establecimiento de la relación

de la información poblacional con el PBI departamental por actividades económicas.

3.3. Instrumentos de Recolección de Datos

En esta investigación se ha obtenido la información estadística de las series históricas requeridas, utilizándose como la plataforma web del Ministerio de Economía y Finanzas - Transparencia Económica - Consulta de Ejecución del Gasto.

Del mismo modo se ha obtenido información de los informes de memoria anual de los proyectos desarrollados y de la correspondiente ejecución presupuestal de la Unidad Ejecutora Proyecto Federico Basadre, del Programa Regional de Infraestructura Multisectorial – PRIM de Ucayali.

También se ha empleado la información de la plataforma web de Estadística Económica correspondiente al Producto Bruto Interno por actividades económicas correspondientes al departamento de Ucayali, publicada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI.

3.4. Procedimientos de Recolección de los Datos

En la recolección de cada uno de los datos de la plataforma web del Ministerio de Economía y Finanzas se ha obtenido de la información de Ejecución Presupuestal Devengado mediante las descargas de exportación referente a los años a ser analizados. Con estos datos se formularon tablas de series estadísticas anuales de las variables de esta investigación.

La recolección de datos de las memorias anuales de la Unidad Ejecutora Proyecto Federico Basadre se ha obtenido mediante la correspondiente

autorización de los funcionarios responsables del Programa Regional de Infraestructura Multisectorial y de la gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno regional de Ucayali. Esta información se ha utilizado como orientadora de los detalles de ejecución presupuestal a obtenerse con ayuda de la plataforma web del Ministerio de Economía y Finanzas.

3.5. Tratamiento de los Datos

El tratamiento de los datos de la ejecución presupuestal ha consistido en la delectación de los montos de inversión en infraestructura de transporte mediante el índice de precios con base en el mismo año de los valores del Producto Bruto Interno a precios constantes según el INEI.

Para la comprobación de las hipótesis de investigación se ha planteado el tratamiento de los datos mediante la formulación de pruebas de Correlación simple y múltiple, con especificaciones de los indicadores: Coeficiente de Determinación simple y ajustado, así como el Valor Crítico del Análisis de Varianza. Estos indicadores en conjunto fueron sometidos a un análisis comparativo con aplicación de la Estadística Descriptiva para así obtener las conclusiones correspondientes a cada una de las hipótesis del estudio.

CAPÍTULO IV

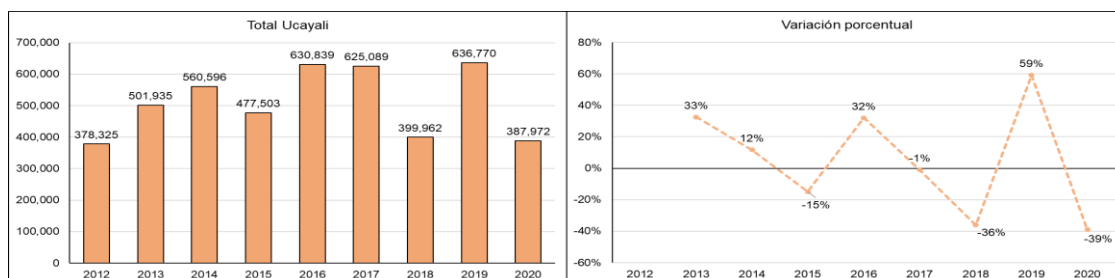
RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Inversión en Infraestructura de Transporte en Ucayali 2012-2020

En general, la inversión en proyectos ejecutada en el departamento de Ucayali ha sufrido importantes fluctuaciones durante el periodo de estudio 2012-2020. Observado un crecimiento inicial de 45% entre el 2012 y 2014 con una caída de -15% en el 2015, recuperándose en 32% entre el 2015 y 2017 para volver a caer en el 2018 con -36%, recuperación en el 2019 con 59% y nueva caída en el 2020 con -39%. De modo que la inversión del 2020 fue mayor que en el 2012 en solo 2.5%.

Figura 1

Inversión pública en proyectos del departamento de Ucayali 2012-2020. En miles de Soles a precios constantes del 2007 y variación porcentual anual

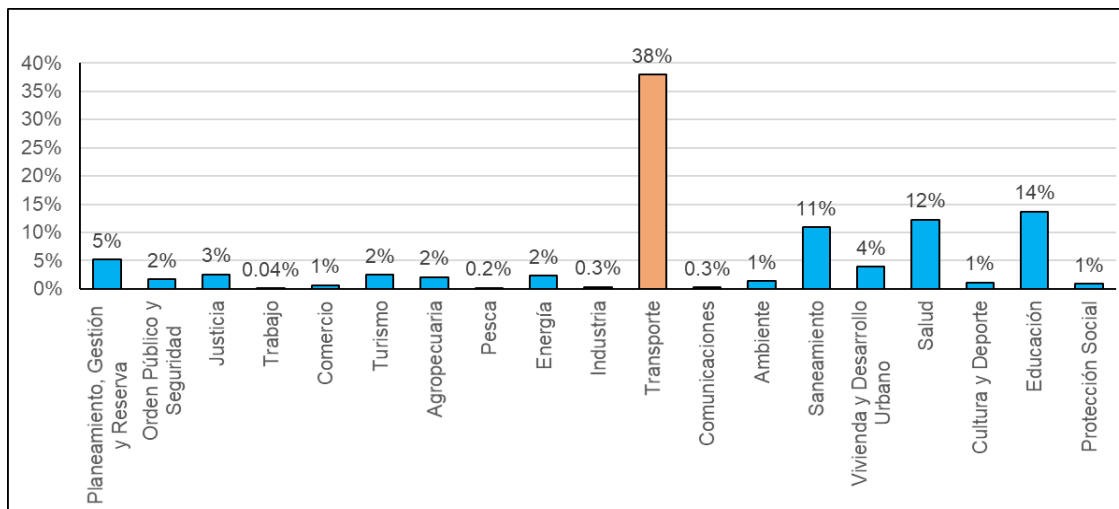


El año base es 2007 para guardar concordancia con el PBI

En este contexto, la inversión en proyectos de inversión pública ejecutada en el departamento de Ucayali para la Función Transporte, durante el periodo 2012-2020, ha significado el 38% de la inversión pública total, siendo significativamente mayor a las ejecuciones presupuestales de las otras funciones presupuestales, donde las funciones con proporciones de ejecución cercanas fueron Educación con 14%, Salud con 12% y Saneamiento con 11%, mientras que las otras funciones percibieron proporciones menores al 5%.

Figura 2

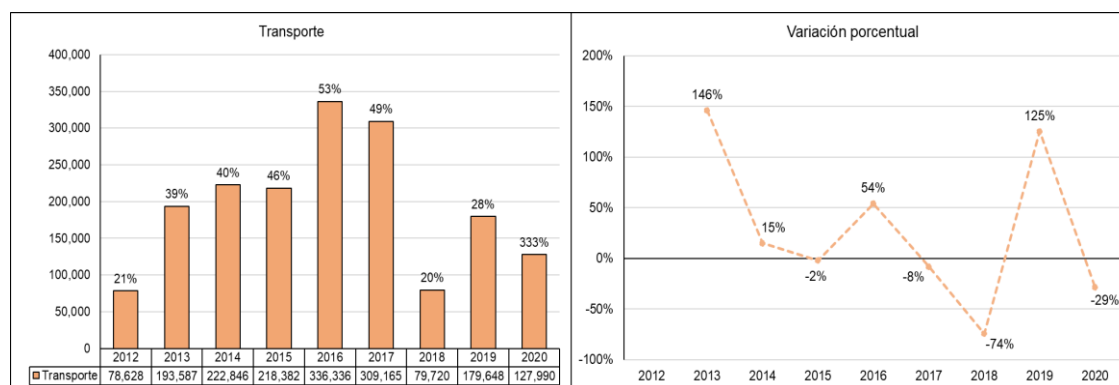
Participación porcentual de la inversión pública por funciones presupuestales 2012-2020 en la inversión total del departamento de Ucayali



El comportamiento de la inversión pública en la Función Transporte del departamento de Ucayali durante el periodo 2012-2020 ha sido de crecimiento significativo entre los años 2012 y 2016 con 328%, disminuyendo luego en -76% entre el año 2016 y 2018, recuperándose luego en 125% en el año 2019 y caída de -29% en el año 2020.

Figura 3

Inversión pública en proyectos de la función Transporte en Ucayali 2012-2020. En miles de Soles a precios constantes del 2007 y variación porcentual anual

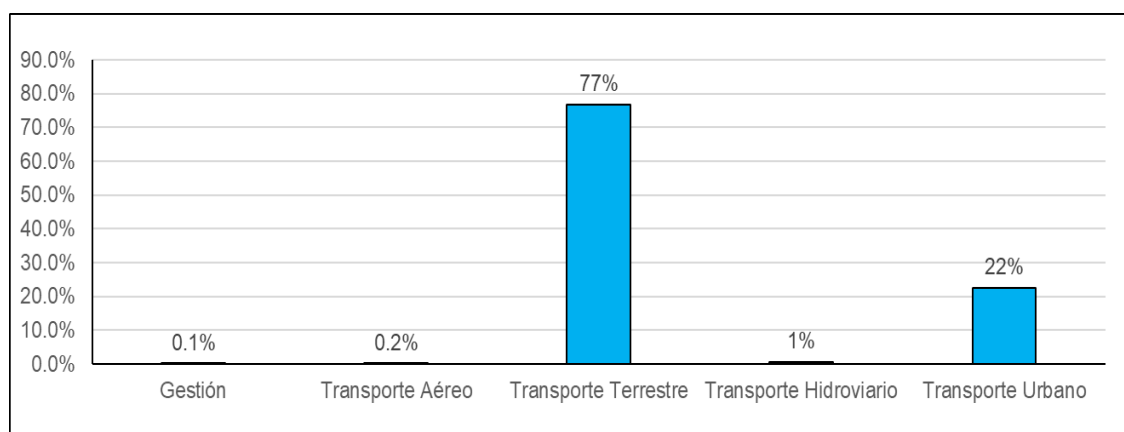


4.1.1. Composición de la Inversión en la Función Transporte 2012-2020

La inversión pública en proyectos públicos de la Función Transporte, durante el periodo 2012-2020, ha estado compuesta principalmente por las inversiones en proyectos de Transporte Terrestre con 77%, seguido de proyectos de Transporte Urbano con 22%.

Figura 4

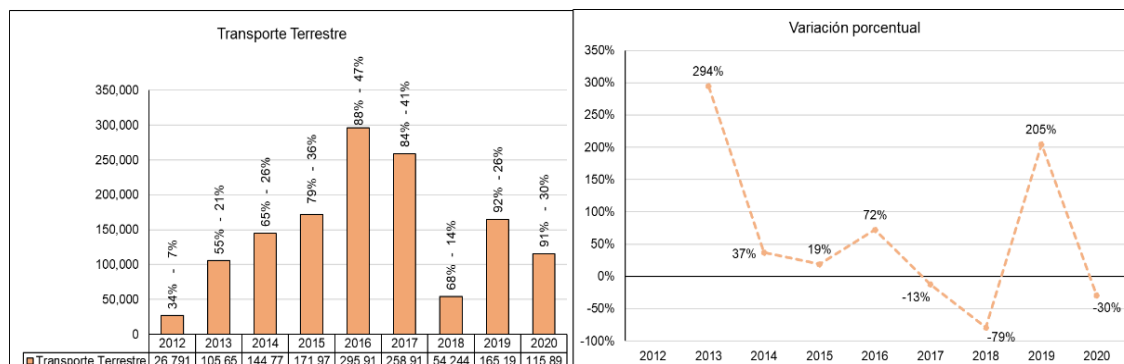
Composición de la inversión pública en proyectos de la función Transporte en Ucayali 2012-2020



La inversión en proyectos de Transporte Terrestre ha aumentado en 1,001% entre el año 2012 y 2016, pasando de una participación de 7% en la inversión departamental y 34% en la inversión de la Función Transporte en el año 2012, a 47% en el departamento y 88% en la Función Transporte. El monto de esta inversión disminuyó en los años 2017 y 2018 con -82%, aumento de 205% en el 2019 y disminución de -30% en el 2020.

Figura 5

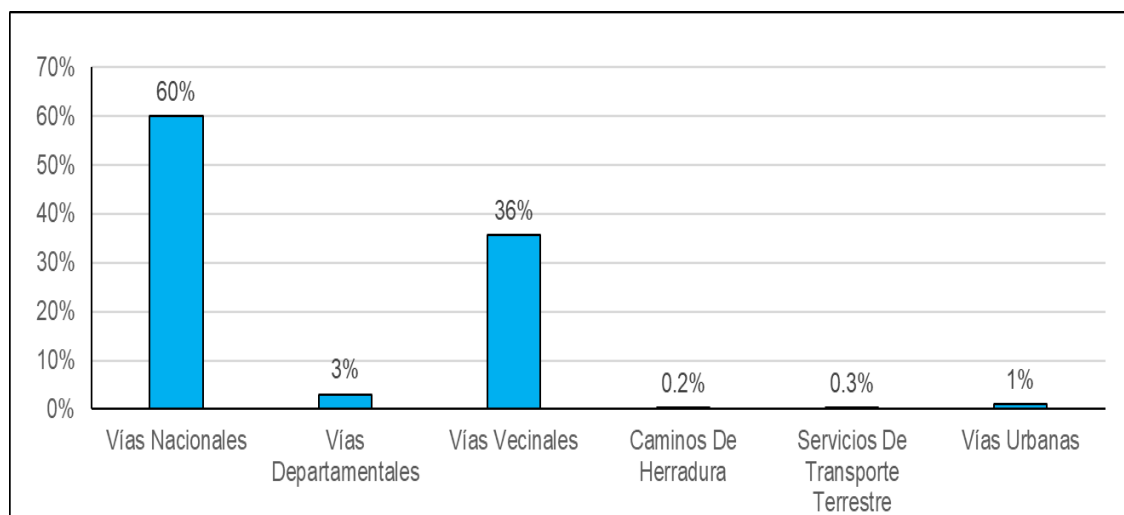
Inversión pública en proyectos de Transporte Terrestre 2012-2020. En miles de Soles a precios constantes del 2007, participación y variación porcentual anual



La inversión pública de la Función Transporte en el departamento de Ucayali, durante el periodo 2012-2020, ha estado compuesto principalmente por la construcción de Vías Nacionales con 60%, seguido de la construcción de vías Vecinales con 36% mientras que la construcción de Vías Departamentales ha significado el 3% de la inversión ejecutada en la División Funcional de Transporte Terrestre.

Figura 6

Composición de la inversión pública en proyectos de Transporte Terrestre en Ucayali 2012-2020



4.1.2. Inversión en infraestructura de transporte por niveles de gobierno 2012-2020

Durante el periodo estudiado, la inversión pública en proyectos de infraestructura de transporte ha estado compuesto por el Gobierno Nacional con 47%, 30% por Gobiernos Locales y 23% por el Gobierno Regional. Pero esta composición ha tenido drásticos cambios entre los años del 2012 al 2020.

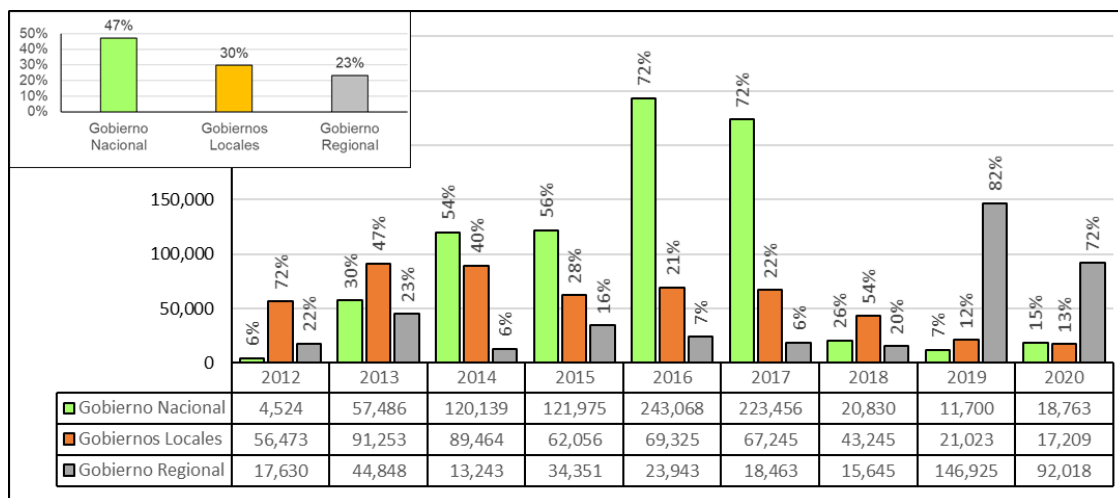
El Gobierno Nacional ha incrementado su participación del 6% en el 2012 al 72% en los años 2016 y 2017, con un aumento de 5,273% en el monto ejecutado, disminuyendo luego en los años 2017, 2018 y 2019 con 26%, 7% y 15% respectivamente.

Los Gobiernos locales tuvieron mayores participaciones en los años 2012 (72%), 2013 (47%), 2014 (40%,) y 2018 (54%). El monto de ejecución presupuestal ha disminuido en -81% entre el año 2013 y 2020.

La participación del Gobierno Regional ha sido la menor entre los niveles de gobierno con una media de 20% anual en los años 2012, 2013, 2015 y 2018 y con el 6% promedio anual en los años 2014, 2016 y 2017. La ejecución presupuestal h disminuido en -65% entre los años 2013 y 2018. Sin embargo, en los años 2019 y 2020 esta participación ha aumentado al 82% (2019) y 72% (2020).

Figura 7

Inversión pública en proyectos de Transporte Terrestre por niveles de gobierno en Ucayali 2012-2020. En miles de Soles a precios constantes del 2009 y composición porcentual anual

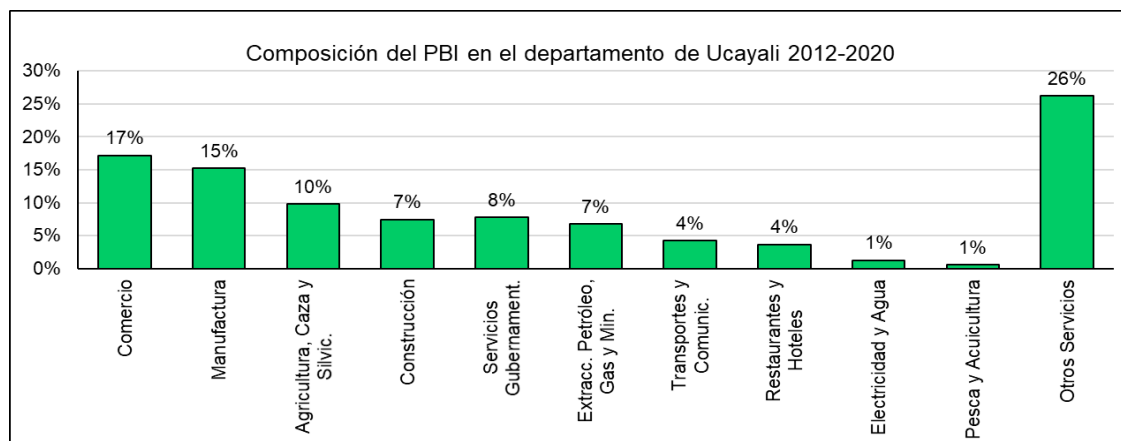


4.2. La Actividad Económica en el Departamento de Ucayali 2012-2020

Durante el periodo estudiado la actividad económica de mayor aporte al PBI departamental de Ucayali ha sido Otros Servicios con el 26%, luego se encuentran las actividades de Comercio (17%), Manufactura (15%), Agricultura (10%), mientras que las otras actividades económicas aportan proporciones menores al 10%.

Figura 8

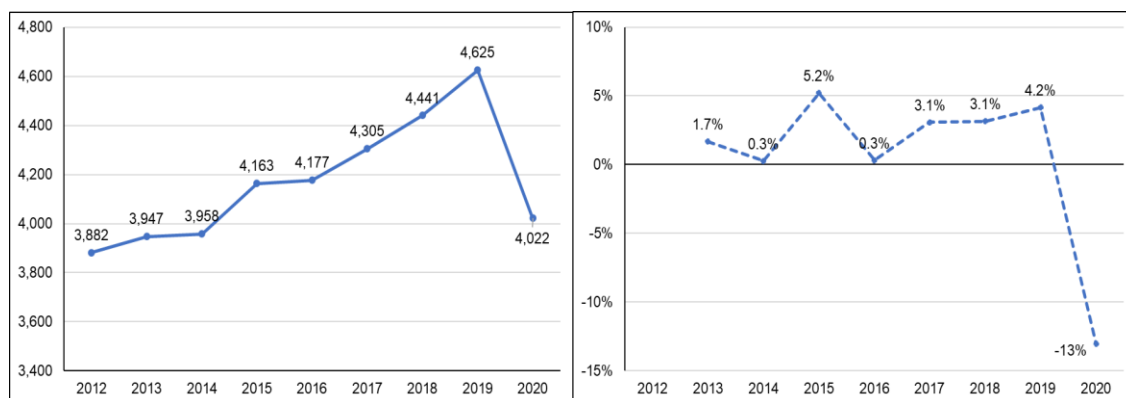
Composición porcentual del Producto Bruto Interno por actividades económicas del departamento de Ucayali 2012-2020



El PBI del departamento de Ucayali ha tenido un crecimiento 2012-2019 de 19% con variaciones reducidas en los años 2014 y 2016. Pero en el año 2020 presentó disminución significativa de -13%, considerando que este fue el año de mayores efectos de la pandemia del Covid-19.

Figura 9

Producto Bruto Interno del departamento de Ucayali 2012-2020. En miles de Soles a precios constantes del 2007

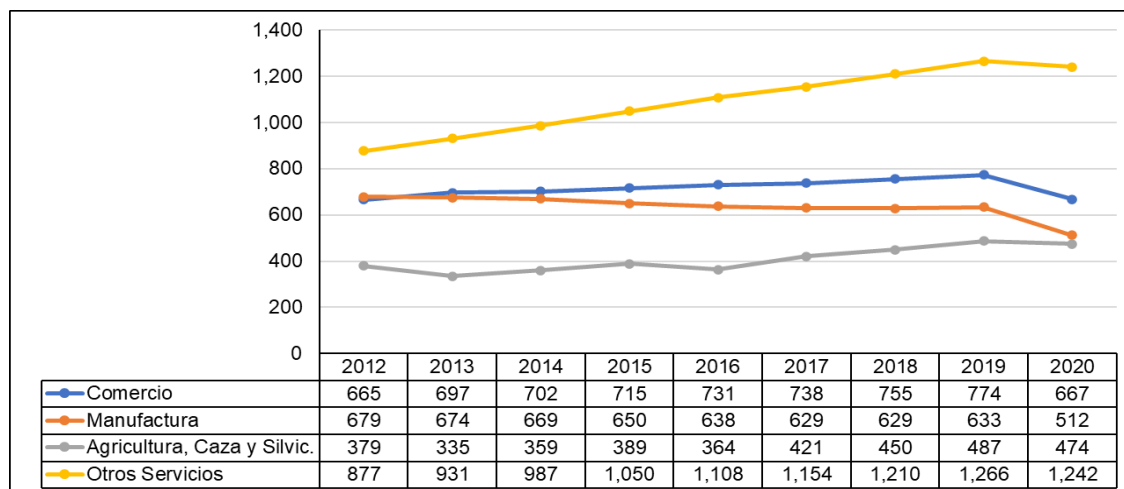


Entre las principales actividades económicas del departamento de Ucayali entre los años 2012 y 2019 ha tenido mayor crecimiento los Otros Servicios con 44%, seguido de la agricultura con 28% y del Comercio con 16%, mientras que la Manufactura ha presentado una disminución de -7% has el año 2019.

En ese mismo periodo 2012-2019 tuvieron altos crecimiento la Pesca con 90%, la Construcción con 60%, Servicios Gubernamentales con 34%, Transporte con 32% y Restaurantes y Hoteles con 26%, mientras que disminuyeron los aportes de las actividades de Electricidad y Agua con -7% y Extracción Petróleo, Gas y Minerales con -36%.

Figura 10

Producto Bruto Interno de las principales actividades económicas de Ucayali 2012-2020. En miles de Soles a precios constantes del 2007



4.3. Comprobación de la Hipótesis General

Hipótesis de Investigación:

- “La inversión en infraestructura de transporte del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020”.

Hipótesis Estadística:

- H_0 : La ejecución presupuestal de proyectos de inversión en la Función Transporte tiene incidencia significativa con el Producto Bruto Interno por actividades económicas del departamento de Ucayali 2012-2020.
- H_1 : La ejecución presupuestal de proyectos de inversión en la Función Transporte no tiene incidencia significativa con el Producto Bruto Interno por actividades económicas del departamento de Ucayali 2012-2020.

Planteamiento de la Prueba:

La comprobación de esta hipótesis ha sido desarrollada mediante la aplicación del Método de Correlación con énfasis en el Coeficiente de determinación, obteniéndose la media ponderada de R y R², con utilización del aporte porcentual al PBI, utilizando el siguiente modelo lineal:

$$\left(\begin{array}{c} \text{PBI por actividad} \\ \text{económica} \end{array} \right) = a + b \left(\begin{array}{c} \text{Ejecución del presupuesto} \\ \text{en la Función Transporte} \\ \text{del Gobierno Regional} \end{array} \right)$$

Prueba Estadística:

Tabla 1

Pruebas de Correlación entre el PBI por actividades y la ejecución presupuestal en la Función Transporte del Gobierno Regional 2012-2020

| Actividades Económicas | Estadísticas de la regresión | | | | Participación | Media Ponderada | |
|-------------------------------|-------------------------------|--|-------------------------|--------------------|---------------|-------------------------------|--|
| | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² | R ² ajustado | Valor crítico de F | | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² |
| Comercio | 0.25 | 0.06 | -0.07 | 0.52 | 17.2% | 0.04 | 0.011 |
| Manufactura | 0.45 | 0.20 | 0.09 | 0.23 | 15.2% | 0.07 | 0.031 |
| Agricultura, Caza y Silvic. | 0.66 | 0.44 | 0.36 | 0.05 | 9.7% | 0.06 | 0.043 |
| Construcción | 0.32 | 0.10 | -0.03 | 0.40 | 7.5% | 0.02 | 0.008 |
| Servicios Gubernament. | 0.60 | 0.36 | 0.26 | 0.09 | 7.7% | 0.05 | 0.028 |
| Extracc. Petróleo, Gas y Min. | 0.32 | 0.10 | -0.03 | 0.40 | 6.8% | 0.02 | 0.007 |
| Transportes y Comunic. | 0.09 | 0.01 | -0.13 | 0.82 | 4.2% | 0.00 | 0.000 |
| Restaurantes y Hoteles | 0.13 | 0.02 | -0.12 | 0.73 | 3.7% | 0.00 | 0.001 |
| Electricidad y Agua | 0.26 | 0.07 | -0.07 | 0.50 | 1.2% | 0.00 | 0.001 |
| Pesca y Acuicultura | 0.75 | 0.57 | 0.51 | 0.02 | 0.6% | 0.00 | 0.003 |
| Otros Servicios | 0.57 | 0.33 | 0.23 | 0.11 | 26.2% | 0.15 | 0.086 |
| Total Ucayali | 0.47 | 0.22 | 0.11 | 0.20 | 100% | 0.43 | 0.22 |

Análisis:

- Entre las actividades económicas, el PBI de Pesca presenta Correlación Positiva Alta de 0.75 con la ejecución presupuestal en Transporte, con Determinación Moderada de 0.57 y con definición de 51%, pero el aporte al PBI departamental es de 0.6% y 11% de probabilidad de error.

- La Agricultura tiene Correlación Moderada de 0.66 con la inversión en Transporte, con Determinación Moderada de 0.44 y con definición de 36%, aporta al PBI 9.7% y tiene 5% de probabilidad de error.
- Los Servicios Gubernamentales presentan Correlación Positiva Moderada de 0.60 con la ejecución presupuestal en Transporte, con Determinación Baja de 0.36 y con 26% de definición, aporta al PBI departamental 7.7% y tiene 9% de probabilidad de error.
- Los Otros Servicios presentan Correlación Positiva Moderada de 0.57 con la ejecución presupuestal en Transporte, con Determinación Baja de 0.33 y con 23% de definición, aporta al PBI departamental 26.2% y tiene 11% de probabilidad de error.
- La Manufactura presenta Correlación Positiva Moderada de 0.45 con la ejecución presupuestal en Transporte, con Determinación Baja de 0.20 y con 9% de definición, aporta al PBI departamental 15.2% y tiene 23% de probabilidad de error.
- Las otras actividades presentan Correlación Baja o Muy Baja.
- La media ponderada presenta un Coeficiente de Correlación Positiva Moderada de 0.43 y con 22% de determinación.

Decisión:

Se rechaza la Hipótesis Nula. Se acepta la hipótesis alternativa. La ejecución presupuestal de proyectos de inversión en la Función Transporte NO tiene incidencia significativa con el Producto Bruto Interno por actividades económicas del departamento de Ucayali 2012-2020, aun cuando las actividades de Pesca, Agricultura, Servicios Gubernamentales, Otros Servicios

y la Manufactura presentan correlaciones altas y moderadas. Por tanto, la inversión en infraestructura de transporte del Gobierno Regional no ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020.

Además, en esta investigación se ha visto por conveniente analizar los resultados en el Gobierno Nacional y en los Gobiernos Locales:

Tabla 2
Pruebas de Correlación entre el PBI por actividades y la ejecución presupuestal en la Función Transporte del Gobierno Nacional 2012-2020

| Actividades Económicas | Estadísticas de la regresión | | | | Media Ponderada | | |
|-------------------------------|-------------------------------|--|-------------------------|--------------------|-----------------|-------------------------------|--|
| | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² | R ² ajustado | Valor crítico de F | Participación | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² |
| Comercio | 0.22 | 0.05 | -0.09 | 0.57 | 17.2% | 0.04 | 0.008 |
| Manufactura | 0.15 | 0.02 | -0.12 | 0.70 | 15.2% | 0.02 | 0.003 |
| Agricultura, Caza y Silvic. | 0.40 | 0.16 | 0.04 | 0.28 | 9.7% | 0.04 | 0.016 |
| Construcción | 0.43 | 0.18 | 0.07 | 0.25 | 7.5% | 0.03 | 0.014 |
| Servicios Gubernament. | 0.11 | 0.01 | -0.13 | 0.78 | 7.7% | 0.01 | 0.001 |
| Extracc. Petróleo, Gas y Min. | 0.18 | 0.03 | -0.11 | 0.64 | 6.8% | 0.01 | 0.002 |
| Transportes y Comunic. | 0.19 | 0.04 | -0.10 | 0.62 | 4.2% | 0.01 | 0.002 |
| Restaurantes y Hoteles | 0.31 | 0.10 | -0.03 | 0.42 | 3.7% | 0.01 | 0.003 |
| Electricidad y Agua | 0.11 | 0.01 | -0.13 | 0.77 | 1.2% | 0.00 | 0.000 |
| Pesca y Acuicultura | 0.39 | 0.15 | 0.03 | 0.30 | 0.6% | 0.00 | 0.001 |
| Otros Servicios | 0.03 | 0.00 | -0.14 | 0.95 | 26.2% | 0.01 | 0.000 |
| Total Ucayali | 0.00256 | 0.00001 | -0.14 | 0.99 | 100% | 0.18 | 0.05 |

Análisis:

- Las actividades económicas de mayor correlación son la Agricultura y la Construcción, con Correlación Positiva Moderada de 0.40 y 0.43 respectivamente, con Determinación Muy Baja de 0.18 y 0.16.
- La media ponderada presenta un Coeficiente de Correlación Positiva Baja de 0.18 con 5% de determinación.

Tabla 3

Pruebas de Correlación entre el PBI por actividades y la ejecución presupuestal en la Función Transporte de los Gobiernos Locales 2012-2020

| Actividades Económicas | Estadísticas de la regresión | | | | Participación | Media Ponderada | |
|-------------------------------|-------------------------------|--|-------------------------|--------------------|---------------|-------------------------------|--|
| | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² | R ² ajustado | Valor crítico de F | | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² |
| Comercio | 0.17 | 0.03 | -0.11 | 0.66 | 17.2% | 0.03 | 0.005 |
| Manufactura | 0.71 | 0.50 | 0.43 | 0.03 | 15.2% | 0.11 | 0.077 |
| Agricultura, Caza y Silvic. | 0.93 | 0.87 | 0.85 | 0.00 | 9.7% | 0.09 | 0.084 |
| Construcción | 0.21 | 0.04 | -0.09 | 0.58 | 7.5% | 0.02 | 0.003 |
| Servicios Gubernament. | 0.79 | 0.62 | 0.57 | 0.01 | 7.7% | 0.06 | 0.048 |
| Extracc. Petróleo, Gas y Min. | 0.41 | 0.17 | 0.05 | 0.27 | 6.8% | 0.03 | 0.011 |
| Transportes y Comunic. | 0.02 | 0.00 | -0.14 | 0.96 | 4.2% | 0.00 | 0.000 |
| Restaurantes y Hoteles | 0.29 | 0.08 | -0.05 | 0.45 | 3.7% | 0.01 | 0.003 |
| Electricidad y Agua | 0.41 | 0.17 | 0.05 | 0.27 | 1.2% | 0.01 | 0.002 |
| Pesca y Acuicultura | 0.84 | 0.71 | 0.67 | 0.00 | 0.6% | 0.00 | 0.004 |
| Otros Servicios | 0.75 | 0.56 | 0.50 | 0.02 | 26.2% | 0.20 | 0.146 |
| Total Ucayali | 0.515 | 0.265 | 0.16 | 0.16 | 100% | 0.55 | 0.38 |

Análisis:

- La actividad económica de Agricultura presenta una correlación Positiva Muy Alta de 0.93, con Determinación Muy Baja de 0.87 y 0.85 de definición.
- Presentan Correlación Positiva Alta las actividades de Pesca (0.84), Servicios Gubernamentales (0.79), Otros Servicios (0.75) y Manufactura (0.71), con Determinación de moderada a alta.
- La media ponderada presenta un Coeficiente de Correlación Positiva Moderada de 0.55 con 38% de determinación entre la inversión en infraestructura de transporte de los Gobiernos Locales y las actividades económicas de Ucayali.

Decisión:

Por tanto, ha quedado demostrado que la inversión en infraestructura de transporte del Gobierno Nacional no ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020, donde solo la

actividad económica de Agricultura y la Construcción, tienen Correlación Positiva Moderada.

También ha quedado demostrado que la inversión en infraestructura de transporte de los Gobiernos Locales no ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali, aunque presenta correlación Alta con las actividades económicas de Agricultura y Pesca.

4.4. Inversión en Infraestructura de Transporte del Gobierno Regional

El comportamiento de las inversiones realizadas por el Gobierno Regional en la Función Transporte tiene que ser analizada de forma comparada con las correspondientes inversiones efectuadas por el Gobierno Nacional y por los Gobiernos Locales en este sector, donde han participado el Gobierno Nacional con 47%, 30% por Gobiernos Locales y 23% por el Gobierno Regional.

Figura 11

Producto Bruto Interno de las principales actividades económicas de Ucayali 2012-2020. En miles de Soles a precios constantes del 2007



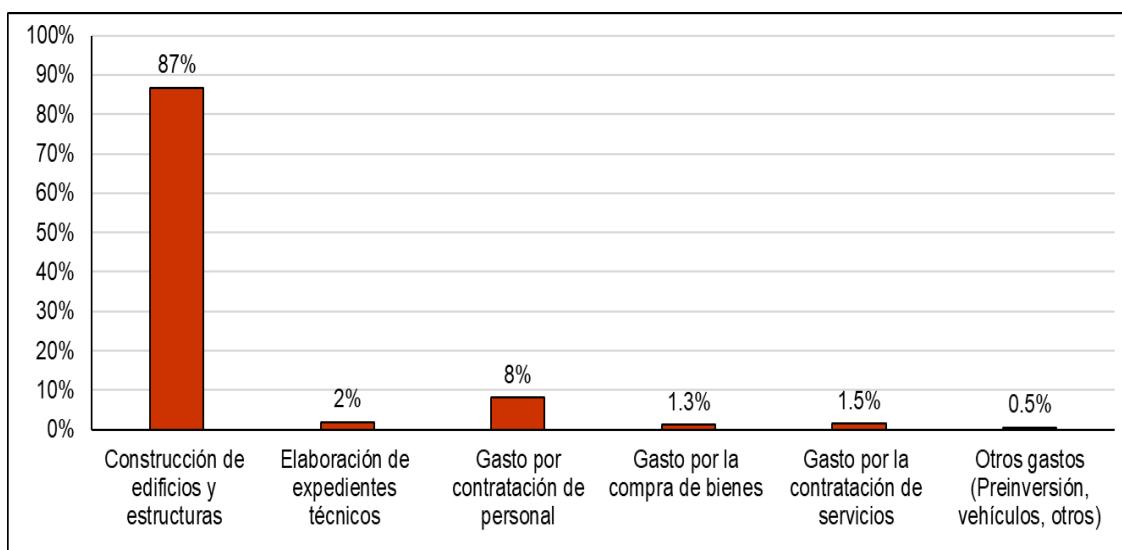
Así, se puede observar que las mayores inversiones del Gobierno Regional se realizaron en los dos últimos años con un crecimiento de 830% en el 2019. Mientras que las inversiones realizadas por el Gobierno Nacional y por los Gobiernos Locales ha disminuido principalmente los dos últimos años, con una disminución de -79% en Gobiernos Locales desde el 2013, y con -95% entre 2016 y 2019 en las inversiones del Gobierno Nacional.

4.4.1. Inversión en infraestructura de transporte del Gobierno Regional por clasificador del gasto

En el periodo estudiado, la inversión pública en proyectos de infraestructura de transporte ejecutados por el Gobierno Regional ha estado compuesta principalmente por las específica de Construcción de edificios y estructuras con el 87%, de forma conjunta con el Gasto por contratación de personal con 8% de las inversiones, así como por un 2% en el gasto por Elaboración de expedientes técnicos.

Figura 12

Composición de la inversión en la Función Transporte del Gobierno Regional por clasificador del gasto



De esta forma, el comportamiento de las inversiones realizadas por el Gobierno Regional en infraestructura de transporte ha estado orientado por los gastos correspondientes a la específica de gasto en la Construcción de edificios y estructuras.

Sin embargo la participación de esta específica en el gasto realizado ha sido evaluado entre los años 2012 y 2019. Así se ha observado que en los últimos años esta participación regional ha sido de 92% en el gasto total, en los que también la inversión total del Gobierno Regional en este sector se ha incrementado significativamente. En los años anteriores, con menor participación del Gobierno Regional, también fue alta la participación en el 2015 con 90%, 2013 con 85%, 2016 con 81%, 2012 con 76%, 2017 con 74% 2014 con 67% y 2018 con 53%.

Figura 13

Gasto por Construcción de edificios y estructuras de la Función Transporte del Gobierno Regional de Ucayali 2012-2019. En Miles de Soles del 2007

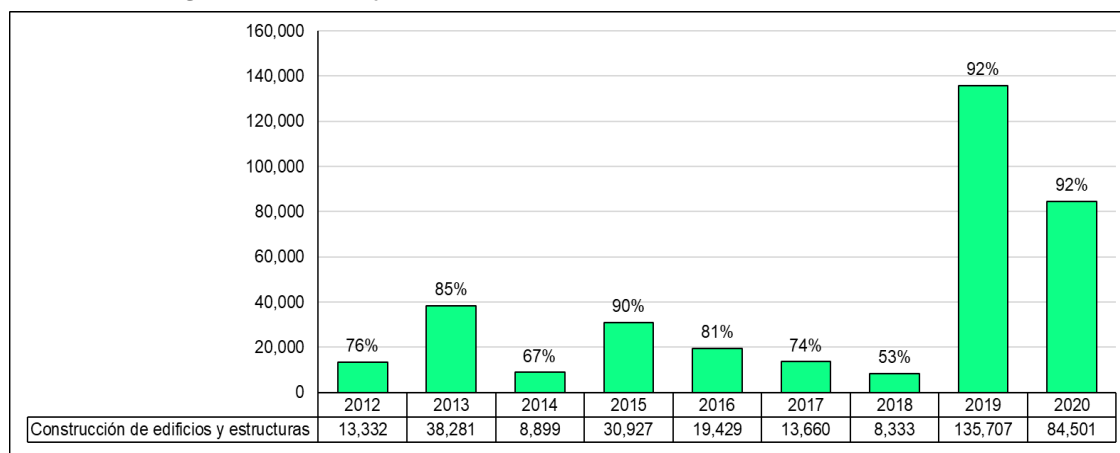
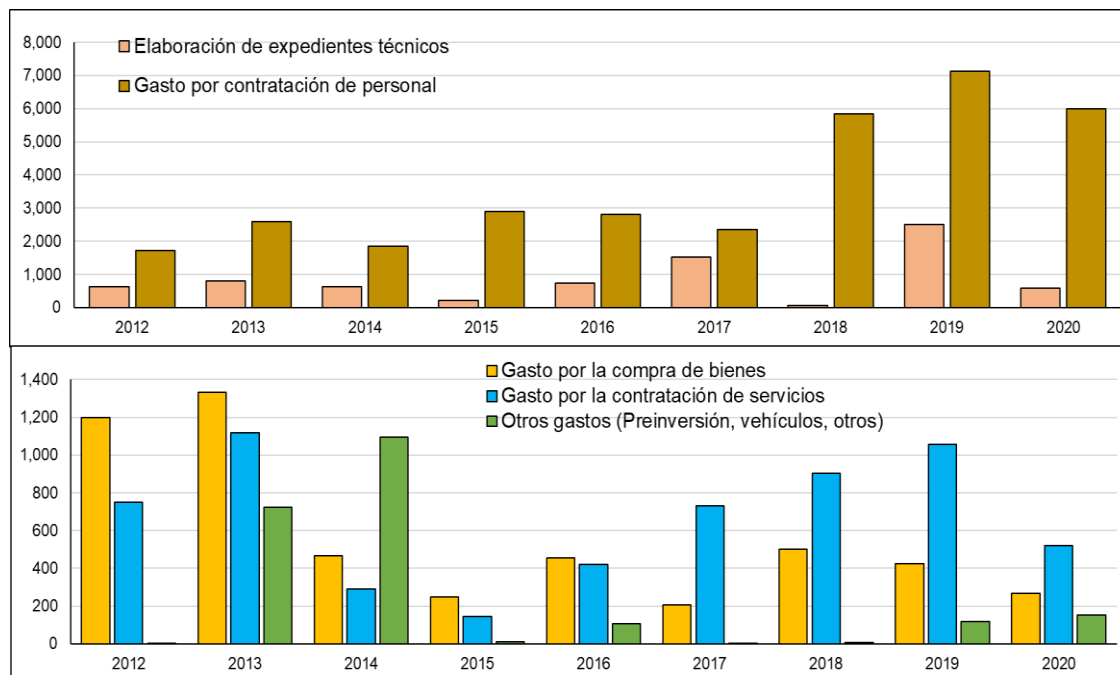


Figura 14

Inversión de la Función Transporte del Gobierno Regional de Ucayali por otras específicas del gasto 2012-2019. En Miles de Soles del 2007



Durante el mismo periodo, en el comportamiento de las otras específicas del gasto, se ha observado un aumento importante en el Gasto por contratación de personal en los años 2018, 2019 y 2020. También se han observado disminuciones significativas en en el Gasto por la compra de bienes y en los Otros Gastos (Preinversión, vehículos y otros).

4.4.2. Comprobación de la Hipótesis Específica 1

Hipótesis de Investigación

- “La inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020”.

Hipótesis Estadística:

- H₀: La ejecución presupuestal en infraestructura de transporte por clasificador del gasto en el Gobierno Regional tiene incidencia significativa con el Producto Bruto Interno por actividades económicas del departamento de Ucayali 2012-2020.
- H₁: La ejecución presupuestal en infraestructura de transporte por clasificador del gasto en el Gobierno Regional NO tiene incidencia significativa con el Producto Bruto Interno por actividades económicas del departamento de Ucayali 2012-2020.

Planteamiento de la Prueba:

La comprobación de esta hipótesis ha sido desarrollada mediante la aplicación del Método de Correlación con énfasis en el Coeficiente de determinación, obteniéndose la media ponderada de R y R², con utilización del aporte porcentual de cada actividad económica al PBI, utilizando el siguiente modelo lineal:

$$\left(\begin{array}{c} \text{PBI por} \\ \text{actividad} \\ \text{económica} \end{array} \right) = a + b \left(\begin{array}{c} \text{Construcción} \\ \text{de edificios y} \\ \text{estructuras} \end{array} \right) + c \left(\begin{array}{c} \text{Expedientes} \\ \text{técnicos} \end{array} \right) + d \left(\begin{array}{c} \text{Contratación} \\ \text{de personal} \end{array} \right) + e \left(\begin{array}{c} \text{Compra} \\ \text{de bienes} \end{array} \right) + f \left(\begin{array}{c} \text{Contratación} \\ \text{de servicios} \end{array} \right) + g \left(\begin{array}{c} \text{Otros} \\ \text{gastos} \end{array} \right)$$

Tabla 4

Pruebas de Correlación entre las actividades económicas y la ejecución presupuestal de específica del gasto en conjunto de la Función Transporte del Gobiernos Regional 2012-2020

| Actividades Económicas | Estadísticas de la regresión | | | | Participación en el PBI | Media Ponderada | |
|-------------------------------|-------------------------------|--|-------------------------|--------------------|-------------------------|-------------------------------|--|
| | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² | R ² ajustado | Valor crítico de F | | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² |
| Comercio | 0.822 | 0.676 | -0.29 | 0.6905 | 17.2% | 0.14 | 0.12 |
| Manufactura | 0.825 | 0.680 | -0.28 | 0.6855 | 15.2% | 0.13 | 0.10 |
| Agricultura, Caza y Silvic. | 0.94 | 0.89 | 0.56 | 0.2924 | 9.7% | 0.09 | 0.09 |
| Construcción | 0.92 | 0.84 | 0.36 | 0.4093 | 7.5% | 0.07 | 0.06 |
| Servicios Gubernament. | 0.98 | 0.95 | 0.81 | 0.1380 | 7.7% | 0.08 | 0.07 |
| Extracc. Petróleo, Gas y Min. | 0.87 | 0.76 | 0.04 | 0.5626 | 6.8% | 0.06 | 0.05 |
| Transportes y Comunic. | 0.78 | 0.61 | -0.58 | 0.7780 | 4.2% | 0.03 | 0.03 |
| Restaurantes y Hoteles | 0.70 | 0.49 | -1.02 | 0.8791 | 3.7% | 0.03 | 0.02 |
| Electricidad y Agua | 0.68 | 0.46 | -1.16 | 0.9031 | 1.2% | 0.01 | 0.01 |
| Pesca y Acuicultura | 0.94 | 0.88 | 0.51 | 0.3252 | 0.6% | 0.01 | 0.01 |
| Otros Servicios | 0.99 | 0.97 | 0.89 | 0.0788 | 26.2% | 0.26 | 0.25 |
| Total Ucayali | 0.92 | 0.86 | 0.42 | 0.3743 | 100% | 0.89 | 0.80 |

Análisis:

- Las actividades económicas (excepto Electricidad y Agua) presentan Correlación Positiva Muy Alta o Alta, con la ejecución presupuestal de la Función Transporte por específicas del gasto en conjunto.
- El Coeficiente de Determinación es Alta y Muy Alta (excepto con Restaurante y Hoteles, así como con Electricidad y Agua).
- Valor crítico y probabilidades de la correlación son muy altos superando largamente el 5% (excepto con Otros Servicios de 7.9%).
- La ejecución por específicas del gasto en conjunto, con la actividad económica total, presenta Correlación Muy Alta y Determinación Alta con 42% de definición.

Además, en esta investigación se ha visto por conveniente analizar correlación por cada específica del gasto, con los siguientes resultados:

- Las específicas del gasto presentan Correlación Moderada, con Determinación Baja y Moderada, así como con reducida definición excepto la Contratación de personal que presenta 40% de definición.

Tabla 5***Pruebas de Correlación entre el PBI y la ejecución presupuestal por específica del gasto en la Función Transporte del Gobierno Regional 2012-2020***

| Específicas del gasto (en conjunto) | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² | R ² Ponderada | R ² Ajustada | Participación |
|---|-------------------------------|--|--------------------------|-------------------------|---------------|
| Construcción de edificios y estructuras | 0.46 | 0.21 | 0.21 | 0.09 | 86.7% |
| Elaboración de expedientes técnicos | 0.54 | 0.29 | 0.14 | 0.19 | 1.9% |
| Gasto por contratación de personal | 0.69 | 0.48 | 0.45 | 0.40 | 8.1% |
| Gasto por la compra de bienes | 0.51 | 0.26 | 0.35 | 0.15 | 1.3% |
| Gasto por la contratación de servicios | 0.34 | 0.12 | 0.04 | -0.01 | 1.5% |
| Otros gastos (Preinversión, vehículos, otros) | 0.46 | 0.21 | 0.12 | 0.10 | 0.5% |
| Específicas del gasto (en conjunto) | 0.92 | 0.86 | 0.80 | 0.42 | 100% |

Decisión:

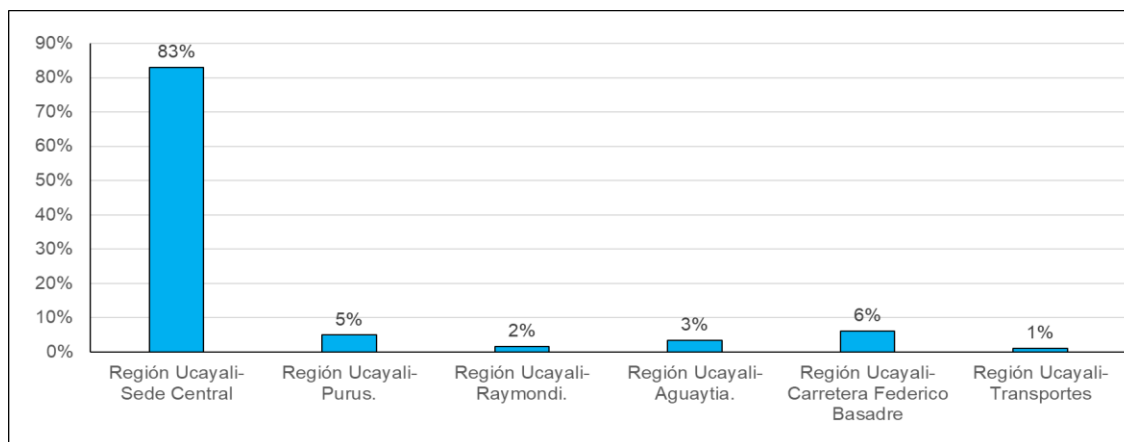
Se acepta la Hipótesis Nula. La ejecución presupuestal en infraestructura de transporte por clasificador del gasto en el Gobierno Regional tiene incidencia significativa con el Producto Bruto Interno por actividades económicas del departamento de Ucayali 2012-2020. Por tanto, la inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020.

4.5. La Inversión en Infraestructura de Transporte por Unidades Ejecutoras

Entre las Unidades Ejecutoras del Gobierno Regional, durante el periodo estudiado la ejecución de las inversiones en infraestructura de transporte, a través de la Función Transporte, se ha concentrado significativamente en la unidad de la Sede Central con 83%, donde la unidad de la Carretera Federico Basadre ha participado con 6%, seguido de la ejecución en la unidad de Purús con 5%, la unidad de Aguaytía con 3%, Raymondi con 2% y la unidad de Dirección Regional de Transporte con 1% del presupuesto total.

Figura 15

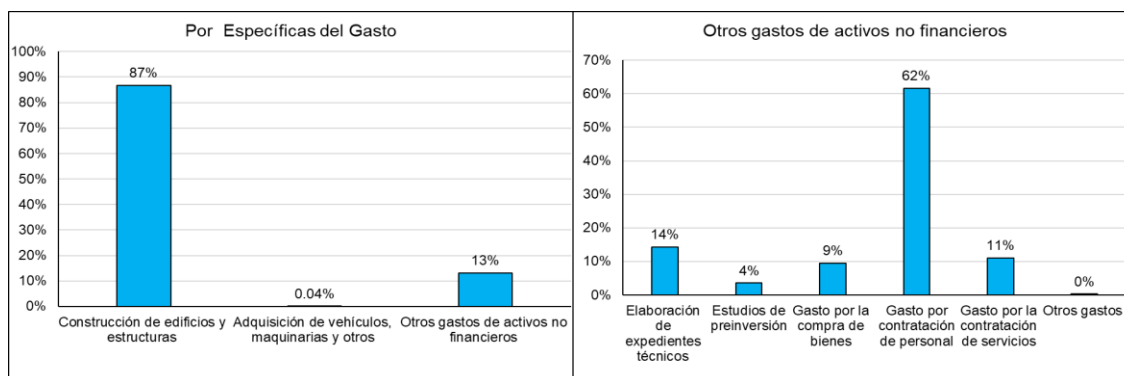
Participación de la inversión en la Función Transporte del Gobierno Regional de Ucayali por Unidades Ejecutoras 2012-2019



En general, las inversiones realizadas en la Función Transporte del Gobierno Regional de Ucayali durante el periodo de 2012 al 2019, han estado compuestas principalmente por el concepto de Construcción de Edificios y estructuras con 87%, siendo el 13% compuesto por los Otros gastos de activos no financieros.

Figura 16

Composición de la inversión en la Función Transporte por específicas del gasto del Gobierno Regional de Ucayali 2012-2019



Dichos gastos en los Otros gastos de activos no financieros han estado compuestos principalmente por el Gasto en la Contratación de Personal con 62%, seguido del gasto en la Elaboración de expedientes técnicos con 14%, el

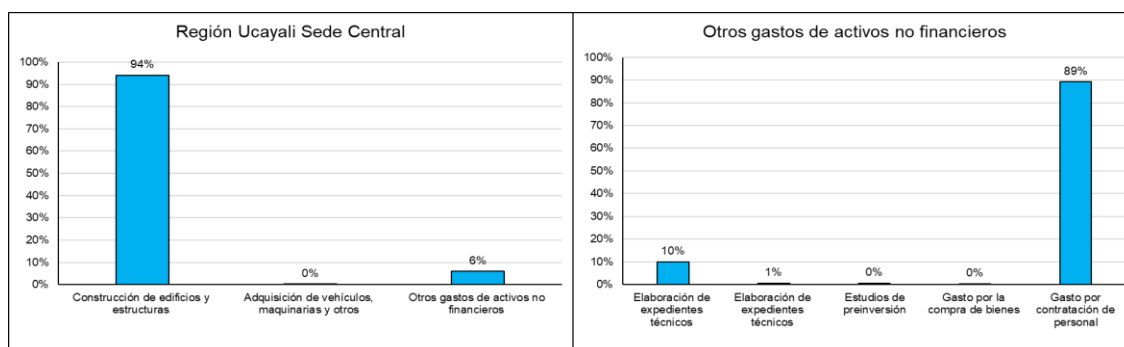
Gasto por la contratación de servicios con 11%, el Gasto por la compra de bienes con 9% y otros Estudios de pre-inversión con 4% de los gastos de activos no financieros.

4.5.1. La inversión en infraestructura de transporte por específicas del gasto en las unidades ejecutoras

El detalle de la ejecución del gasto, para las inversiones en infraestructura de transporte en cada una de las unidades ejecutoras, ha estado compuesto de la siguiente manera:

Figura 17

Composición de la inversión en la Función Transporte por específicas del gasto de la Sede Central 2012-2019

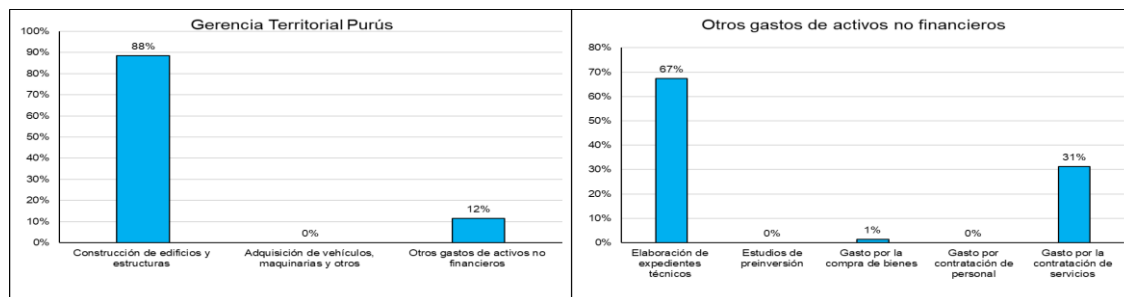


En la Unidad Ejecutora de la Sede Central las inversiones en la Función Transporte, se ha concentrado en la Construcción de edificios y estructuras con 94%, mientras que el 6% fue para Otros gastos no financieros donde el 89% fue para el Gasto por contratación de personal.

En la Unidad Ejecutora de Purús las inversiones en la Función Transporte, se ha concentrado significativamente en la Construcción de edificios y estructuras con 88%, mientras que el 12% fue para Otros gastos no financieros donde el 67% fue para la Elaboración de expedientes técnicos y 31% para el Gasto por contratación de servicios.

Figura 18

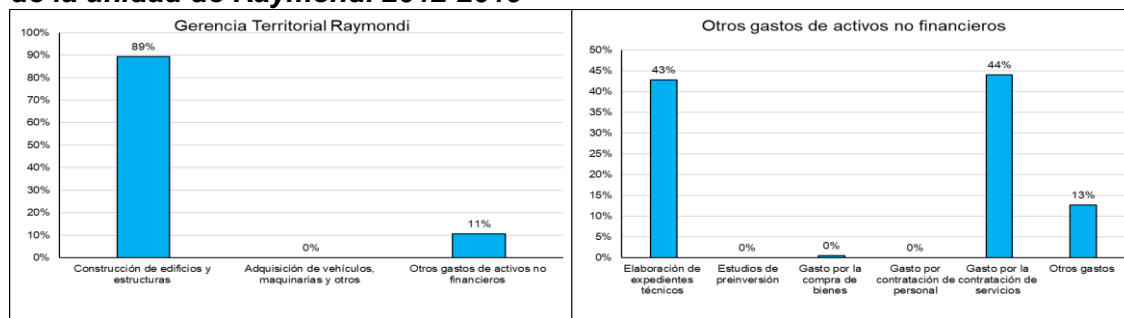
Composición de la inversión en la Función Transporte por específicas del gasto de la unidad de Purús 2012-2019



En la Unidad Ejecutora de Raymondi las inversiones en la Función Transporte, se ha concentrado significativamente en la Construcción de edificios y estructuras con 89%, mientras que el 11% fue para Otros gastos no financieros donde el 43% fue para la Elaboración de expedientes técnicos, 44% para el Gasto por contratación de servicios y 13% para otros gastos (gastos por laudos arbitrales de proyectos de inversión, no incluye equipamiento).

Figura 19

Composición de la inversión en la Función Transporte por específicas del gasto de la unidad de Raymondi 2012-2019



En la Unidad Ejecutora de Aguaytía las inversiones en la Función Transporte, se ha concentrado significativamente en la Construcción de edificios y estructuras con 83%, mientras que el 17% fue para Otros gastos no financieros donde el 66% fue para la Estudios de pre-inversión, 1% para el Gasto por contratación de personal y 33% para otros gastos (gastos por laudos arbitrales de proyectos de inversión, no incluye equipamiento).

Figura 20

Composición de la inversión en la Función Transporte por específicas del gasto de la unidad de Aguaytía 2012-2019

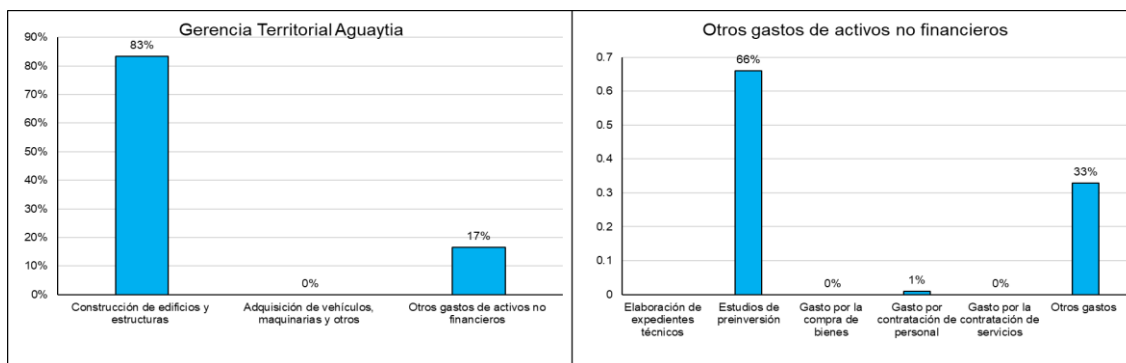
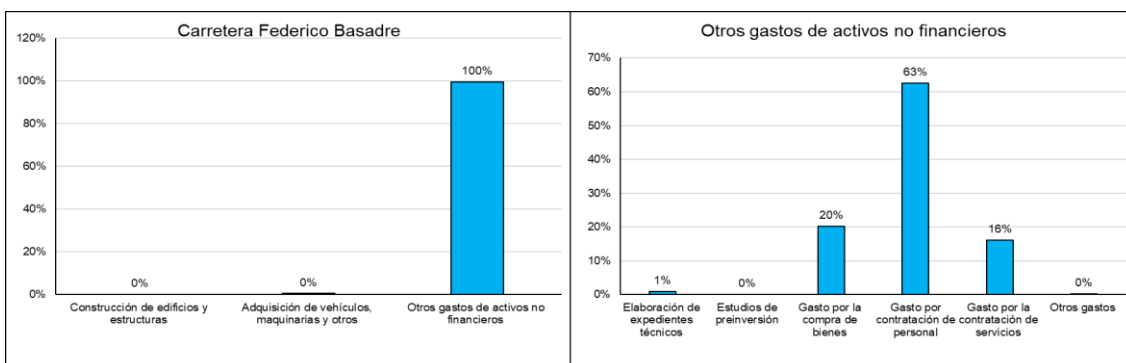


Figura 21

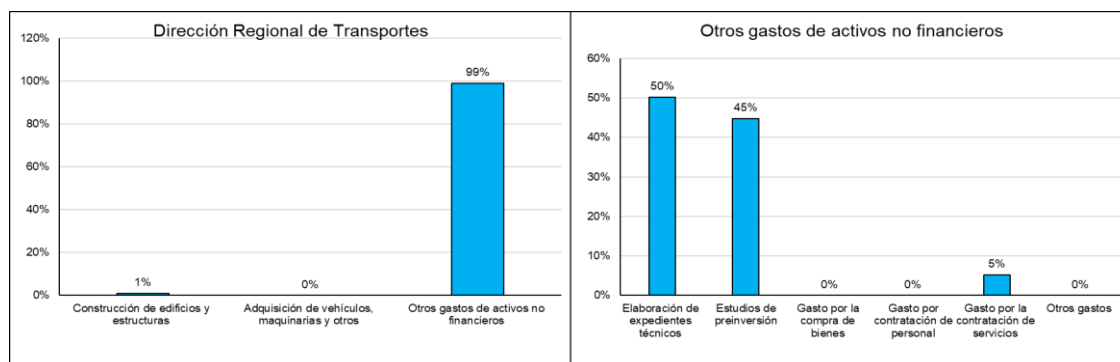
Composición de la inversión en la Función Transporte por específicas del gasto de la unidad de Carretera Federico Basadre 2012-2019



En la Unidad Ejecutora de Carretera Federico Basadre las inversiones en la Función Transporte, se ha concentrado totalmente (100%) en los Otros gastos no financieros donde el 63% fue para el Gasto por contratación de personal, 20% para Gasto por la compra de bienes y 18% para el Gasto por la contratación de servicios.

Figura 22

Composición de la inversión en la Función Transporte por específicas del gasto de la unidad de Dirección Regional de Transporte 2012-2019



En la Unidad Ejecutora de Dirección Regional de Transporte, con 1% en Construcción de edificios y estructuras, se ha concentrado en 99% en los Otros gastos no financieros, donde el 50% fue para la Elaboración de Expedientes Técnicos, 45% en estudios de pre-inversión y 5% para Gasto por la contratación de servicios.

4.5.2. Comprobación de la Hipótesis Específica 2

Hipótesis de Investigación:

- “La inversión en infraestructura de transporte de las unidades ejecutoras del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020”.

Hipótesis Estadística:

- H_0 : La ejecución presupuestal en infraestructura de transporte por Unidades Ejecutoras del Gobierno Regional tiene incidencia significativa con el Producto Bruto Interno por actividades económicas del departamento de Ucayali 2012-2020.

- H₁: La ejecución presupuestal en infraestructura de transporte por Unidades Ejecutoras del Gobierno Regional NO tiene incidencia significativa con el Producto Bruto Interno por actividades económicas del departamento de Ucayali 2012-2020.

Planteamiento de la Prueba:

La comprobación de esta hipótesis ha sido desarrollada mediante la aplicación del Método de Correlación con énfasis en el Coeficiente de determinación, obteniéndose la media ponderada de R y R², con utilización del aporte porcentual al PBI, utilizando el siguiente modelo lineal:

$$\left(\begin{array}{c} \text{PBI por} \\ \text{actividad} \\ \text{económica} \end{array} \right) = a + b \left(\begin{array}{c} \text{Sede} \\ \text{Central} \end{array} \right) + c \left(\begin{array}{c} \text{Gerencia} \\ \text{Territorial} \\ \text{Purús} \end{array} \right) + d \left(\begin{array}{c} \text{Gerencia} \\ \text{Territorial} \\ \text{Raymondi} \end{array} \right) + e \left(\begin{array}{c} \text{Gerencia} \\ \text{Territorial} \\ \text{Aguaytia} \end{array} \right) + f \left(\begin{array}{c} \text{Carretera} \\ \text{Federico} \\ \text{Basadre} \end{array} \right) + g \left(\begin{array}{c} \text{Dirección} \\ \text{Regional} \\ \text{de} \\ \text{Transporte} \end{array} \right)$$

Tabla 6

Pruebas de Correlación de las actividades económicas y la ejecución presupuestal de la Función Transporte por Unidades Ejecutoras del Gobierno Regional

| Actividades Económicas | Coeficiente de correlación R | Estadísticas de la regresión | | | Participación en el PBI de Ucayali | Media Ponderada | |
|-------------------------------|------------------------------|---|-------------------------|--------------------|------------------------------------|------------------------------|---|
| | | Coeficiente de determinación R ² | R ² ajustado | Valor crítico de F | | Coeficiente de correlación R | Coeficiente de determinación R ² |
| Comercio | 0.72 | 0.52 | -0.91 | 0.8581 | 17.2% | 0.12 | 0.09 |
| Manufactura | 0.82 | 0.67 | -0.31 | 0.6953 | 15.2% | 0.12 | 0.10 |
| Agricultura, Caza y Silvíc. | 0.95 | 0.90 | 0.61 | 0.2642 | 9.7% | 0.09 | 0.09 |
| Construcción | 0.91 | 0.82 | 0.28 | 0.4467 | 7.5% | 0.07 | 0.06 |
| Servicios Gubernament. | 0.99 | 0.98 | 0.93 | 0.0529 | 7.7% | 0.08 | 0.08 |
| Extracc. Petróleo, Gas y Min. | 0.90 | 0.81 | 0.25 | 0.4638 | 6.8% | 0.06 | 0.06 |
| Transportes y Comunic. | 0.55 | 0.30 | -1.81 | 0.9736 | 4.2% | 0.02 | 0.01 |
| Restaurantes y Hoteles | 0.50 | 0.25 | -1.99 | 0.9839 | 3.7% | 0.02 | 0.01 |
| Electricidad y Agua | 0.90 | 0.80 | 0.21 | 0.4836 | 1.2% | 0.01 | 0.01 |
| Pesca y Acuicultura | 0.91 | 0.84 | 0.34 | 0.4172 | 0.6% | 0.01 | 0.005 |
| Otros Servicios | 0.998 | 0.997 | 0.99 | 0.0094 | 26.2% | 0.26 | 0.26 |
| Total Ucayali | 0.78 | 0.61 | -0.57 | 0.7757 | 0% | 0.87 | 0.77 |

Análisis:

- Las actividades económicas presentan Correlación Positiva Muy Alta o Alta, con la ejecución presupuestal de la Función Transporte por

Unidades Ejecutoras en conjunto (excepto Transporte, así como Restaurantes y Hoteles, con Correlación Moderada).

- El Coeficiente de Determinación es Muy Alta, Alta y Moderada (excepto Transporte, así como Restaurantes y Hoteles, con Determinación Baja). El porcentaje de definición (R^2 ajustada) es de 21% a 99% excepto con Comercio, Manufactura, Transporte, Restaurantes y Hoteles, donde no presenta definición)
- Valor crítico y probabilidades de la correlación son muy altos superando largamente el 5% (excepto con Servicios Gubernamentales de 5.3% y Otros Servicios de 1%).
- La ejecución total por específicas del gasto en conjunto, con la actividad económica, presenta Correlación Alta de 0.78 y con Determinación Moderada de 42%, observándose definición nula (negativa se interpreta como cero)

Además, en esta investigación se ha visto por conveniente analizar correlación por cada Unidad Ejecutora, con los siguientes resultados:

- Las específicas del gasto presentan Correlación Moderada en la Sede Central y unidad de Purús, con Determinación definición Bajas.
- Las otras unidades ejecutoras presentan Correlación Baja o Muy Baja con definición nula (negativa se interpreta como cero).

Tabla 7***Pruebas de Correlación entre el PBI y la ejecución presupuestal por Unidad Ejecutora en la Función Transporte del Gobierno Regional 2012-2020***

| Unidades Ejecutoras | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² | R ² Ponderada | R ² Ajustada | Participación |
|-----------------------------------|-------------------------------|--|--------------------------|-------------------------|---------------|
| Sede Central | 0.52 | 0.27 | 0.28 | 0.17 | 83% |
| Gerencia Territorial Purús | 0.52 | 0.27 | 0.35 | 0.16 | 5% |
| Gerencia Territorial Raymondi | 0.05 | 0.00 | 0.03 | -0.14 | 2% |
| Gerencia Territorial Aguaytia | 0.23 | 0.05 | 0.09 | -0.08 | 3% |
| Carretera Federico Basadre | 0.24 | 0.06 | 0.15 | -0.08 | 6% |
| Dirección Regional de Transportes | 0.14 | 0.02 | 0.06 | -0.12 | 1% |
| Unidades Ejecutoras | 0.78 | 0.61 | 0.77 | -0.57 | 100% |

Decisión:

Se acepta la Hipótesis Nula. La ejecución presupuestal en infraestructura de transporte por Unidades Ejecutoras del Gobierno Regional tiene incidencia significativa con el Producto Bruto Interno por actividades económicas del departamento de Ucayali 2012-2020. Por tanto, la inversión en infraestructura de transporte de las unidades ejecutoras del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020.

4.5.3. Comprobación de la Hipótesis Específica 3**Hipótesis de Investigación:**

- “La inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de la Unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre ha tenido mayor incidencia en la actividad económica del departamento de Ucayali en comparación con las otras unidades ejecutoras 2012-2020”.

Hipótesis Estadística:

- H_0 : La ejecución presupuestal en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de la Unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre tiene mayor incidencia en el Producto Bruto Interno de las actividades económicas, que las otras unidades ejecutoras 2012-2020.
- H_1 : La ejecución presupuestal en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de la Unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre NO tiene mayor incidencia en el Producto Bruto Interno de las actividades económicas, que las otras unidades ejecutoras 2012-2020.

Planteamiento de la Prueba:

La comprobación de esta hipótesis ha sido desarrollada mediante la aplicación del Método de Correlación con énfasis en el Coeficiente de determinación, obteniéndose la media ponderada de R y R^2 , con utilización del aporte porcentual al PBI, utilizando el siguiente modelo lineal:

Para cada una de las Unidades Ejecutoras:

$$\left(\begin{array}{c} \text{PBI por} \\ \text{actividad} \\ \text{económica} \end{array} \right) = a + b \left(\begin{array}{c} \text{Construcción} \\ \text{de edificios y} \\ \text{estructuras} \end{array} \right) + c \left(\begin{array}{c} \text{Expedientes} \\ \text{técnicos} \end{array} \right) + d \left(\begin{array}{c} \text{Contratación} \\ \text{de personal} \end{array} \right) + e \left(\begin{array}{c} \text{Compra} \\ \text{de bienes} \end{array} \right) + f \left(\begin{array}{c} \text{Contratación} \\ \text{de servicios} \end{array} \right) + g \left(\begin{array}{c} \text{Otros} \\ \text{gastos} \end{array} \right)$$

Tabla 8

Pruebas de Correlación de las actividades económicas y la ejecución presupuestal de la Función Transporte por específicas del gasto en las Unidades Ejecutoras del Gobierno Regional

| Actividades Económicas | Participación en el PBI | Sede Central | | | | Gerencia Territorial Purús | | | |
|-------------------------------|-------------------------|-------------------------------|--|-------------------------|--------------------------|-------------------------------|--|-------------------------|--------------------------|
| | | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² | R ² Ajustada | R ² Ponderada | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² | R ² Ajustada | R ² Ponderada |
| Comercio | 17.2% | 0.291 | 0.085 | -0.046 | 0.0145 | 0.488 | 0.238 | 0.129 | 0.0408 |
| Manufactura | 15.2% | 0.510 | 0.261 | 0.155 | 0.0397 | 0.476 | 0.227 | 0.117 | 0.0346 |
| Agricultura, Caza y Silvíc. | 9.7% | 0.725 | 0.526 | 0.458 | 0.0513 | 0.461 | 0.212 | 0.100 | 0.0207 |
| Construcción | 7.5% | 0.370 | 0.137 | 0.014 | 0.0102 | 0.636 | 0.405 | 0.320 | 0.0302 |
| Servicios Gubernament. | 7.7% | 0.677 | 0.458 | 0.381 | 0.0354 | 0.695 | 0.483 | 0.410 | 0.0374 |
| Extracc. Petróleo, Gas y Min. | 6.8% | 0.409 | 0.167 | 0.048 | 0.0113 | 0.774 | 0.599 | 0.542 | 0.0406 |
| Transportes y Comunic. | 4.2% | 0.112 | 0.012 | -0.129 | 0.0005 | 0.307 | 0.094 | -0.035 | 0.0040 |
| Restaurantes y Hoteles | 3.7% | 0.130 | 0.017 | -0.123 | 0.0006 | 0.137 | 0.019 | -0.121 | 0.0007 |
| Electricidad y Agua | 1.2% | 0.279 | 0.078 | -0.054 | 0.0010 | 0.288 | 0.083 | -0.048 | 0.0010 |
| Pesca y Acuicultura | 0.6% | 0.803 | 0.645 | 0.594 | 0.0037 | 0.435 | 0.189 | 0.073 | 0.0011 |
| Otros Servicios | 26.2% | 0.655 | 0.429 | 0.348 | 0.1124 | 0.728 | 0.530 | 0.463 | 0.1388 |
| Total Ucayali | 0.0% | 0.519 | 0.270 | 0.165 | 0.2807 | 0.518 | 0.269 | 0.164 | 0.3498 |

| Actividades Económicas | Participación en el PBI | Gerencia Territorial Raymondi | | | | Gerencia Territorial Aguaytía | | | |
|-------------------------------|-------------------------|-------------------------------|--|-------------------------|--------------------------|-------------------------------|--|-------------------------|--------------------------|
| | | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² | R ² Ajustada | R ² Ponderada | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² | R ² Ajustada | R ² Ponderada |
| Comercio | 17.2% | 0.122 | 0.015 | -0.126 | 0.0025 | 0.113 | 0.013 | -0.128 | 0.0022 |
| Manufactura | 15.2% | 0.247 | 0.061 | -0.073 | 0.0093 | 0.300 | 0.090 | -0.040 | 0.0137 |
| Agricultura, Caza y Silvíc. | 9.7% | 0.167 | 0.028 | -0.111 | 0.0027 | 0.416 | 0.173 | 0.055 | 0.0169 |
| Construcción | 7.5% | 0.035 | 0.001 | -0.141 | 0.0001 | 0.024 | 0.001 | -0.142 | 0.0000 |
| Servicios Gubernament. | 7.7% | 0.153 | 0.023 | -0.116 | 0.0018 | 0.388 | 0.150 | 0.029 | 0.0116 |
| Extracc. Petróleo, Gas y Min. | 6.8% | 0.275 | 0.075 | -0.057 | 0.0051 | 0.354 | 0.125 | 0.000 | 0.0085 |
| Transportes y Comunic. | 4.2% | 0.112 | 0.012 | -0.129 | 0.0005 | 0.068 | 0.005 | -0.138 | 0.0002 |
| Restaurantes y Hoteles | 3.7% | 0.134 | 0.018 | -0.122 | 0.0007 | 0.053 | 0.003 | -0.140 | 0.0001 |
| Electricidad y Agua | 1.2% | 0.198 | 0.039 | -0.098 | 0.0005 | 0.161 | 0.026 | -0.113 | 0.0003 |
| Pesca y Acuicultura | 0.6% | 0.033 | 0.001 | -0.142 | 0.0000 | 0.311 | 0.097 | -0.032 | 0.0006 |
| Otros Servicios | 26.2% | 0.145 | 0.021 | -0.119 | 0.0055 | 0.378 | 0.143 | 0.020 | 0.0374 |
| Total Ucayali | 0.0% | 0.047 | 0.002 | -0.140 | 0.0288 | 0.234 | 0.055 | -0.080 | 0.0915 |

| Actividades Económicas | Participación en el PBI | Carretera Federico Basadre | | | | Dirección Regional de Transportes | | | |
|-------------------------------|-------------------------|-------------------------------|--|-------------------------|--------------------------|-----------------------------------|--|-------------------------|--------------------------|
| | | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² | R ² Ajustada | R ² Ponderada | Coefficiente de correlación R | Coefficiente de determinación R ² | R ² Ajustada | R ² Ponderada |
| Comercio | 17.2% | 0.167 | 0.028 | -0.111 | 0.0048 | 0.084 | 0.007 | -0.135 | 0.0012 |
| Manufactura | 15.2% | 0.437 | 0.191 | 0.075 | 0.0290 | 0.263 | 0.069 | -0.064 | 0.0106 |
| Agricultura, Caza y Silvíc. | 9.7% | 0.310 | 0.096 | -0.033 | 0.0094 | 0.415 | 0.172 | 0.054 | 0.0168 |
| Construcción | 7.5% | 0.372 | 0.139 | 0.015 | 0.0103 | 0.340 | 0.115 | -0.011 | 0.0086 |
| Servicios Gubernament. | 7.7% | 0.460 | 0.212 | 0.099 | 0.0164 | 0.234 | 0.055 | -0.080 | 0.0042 |
| Extracc. Petróleo, Gas y Min. | 6.8% | 0.537 | 0.288 | 0.186 | 0.0195 | 0.169 | 0.028 | -0.110 | 0.0019 |
| Transportes y Comunic. | 4.2% | 0.029 | 0.001 | -0.142 | 0.0000 | 0.094 | 0.009 | -0.133 | 0.0004 |
| Restaurantes y Hoteles | 3.7% | 0.047 | 0.002 | -0.140 | 0.0001 | 0.236 | 0.055 | -0.079 | 0.0020 |
| Electricidad y Agua | 1.2% | 0.406 | 0.165 | 0.045 | 0.0020 | 0.268 | 0.072 | -0.061 | 0.0009 |
| Pesca y Acuicultura | 0.6% | 0.387 | 0.150 | 0.029 | 0.0009 | 0.356 | 0.127 | 0.002 | 0.0007 |
| Otros Servicios | 26.2% | 0.470 | 0.221 | 0.110 | 0.0579 | 0.191 | 0.037 | -0.101 | 0.0096 |
| Total Ucayali | 0.0% | 0.237 | 0.056 | -0.079 | 0.1504 | 0.142 | 0.020 | -0.120 | 0.0569 |

Análisis:

- En términos totales, se observaron mayores correlaciones en la Sede Central (0.519) y en la unidad de Purús (0.518). Luego se encuentran las unidades de Carretera Federico Basadre (0.237) y Aguaytía (0.234). Presentan menores correlaciones las unidades de Dirección Regional de Transportes (0.142) y la unidad de Raymondi (0.047).

- La unidad Ejecutora de Sede Central presenta Correlaciones Positiva Moderada a Alta, con las actividades de Manufactura, Agricultura, Servicios Gubernamentales, Extracción petrolera, Pesca y Otros servicios.
- La unidad Ejecutora de Purús presenta Correlaciones Positiva Moderada a Alta, excepto con las actividades de Transporte, Restaurantes y Hoteles, y Electricidad.
- La unidad Ejecutora de Raymondi presenta Correlaciones Positiva Baja a Muy Baja con el PBI de las actividades económicas.
- La unidad Ejecutora de Aguaytía solo presenta Correlación Positiva Moderada con la actividad de Agricultura.
- La unidad Ejecutora de Dirección Regional de Transporte solo presenta Correlación Positiva Moderada con la actividad de Agricultura.
- La unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre presenta Correlación Positiva Moderada con las actividades de Manufactura, Servicios Gubernamentales, Extracción Petrolera, Electricidad y Otros Servicios.

Además, en esta investigación se ha visto por conveniente realizar pruebas de Diferencia de Medias, con los siguientes resultados:

- La ejecución presupuestal en la Función Transporte, de la Unidad Ejecutora Purús presenta mayor correlación con el PBI de las actividades económicas, en comparación a la Carretera Federico Basadre.
- Las correlaciones con las actividades económicas de las ejecuciones presupuestales en la Función Transporte, de las unidades ejecutoras de la Sede central, Aguaytía, y de la Dirección Regional de Transporte, son estadísticamente iguales a las correlaciones de la ejecución presupuestal

de la Carretera Federico Basadre con el PBI de las actividades económicas.

- La ejecución presupuestal en la Función Transporte, de la Unidad Ejecutora de Raymondi presenta menor correlación con el PBI de las actividades económicas, en comparación a las correlaciones de la Carretera Federico Basadre.

Tabla 9

Pruebas de Diferencia de Medias entre los coeficientes de correlación de las Unidades Ejecutoras de la Función Transporte del Gobierno Regional 2012-2020

| Unidades Ejecutoras | Media | Desviación Estándar | N | Distribución T |
|-----------------------------------|-------|---------------------|----|----------------|
| Sede Central | 0.45 | 0.24 | 11 | 1.3629 |
| Gerencia Territorial Purús | 0.49 | 0.20 | 11 | 2.0476 |
| Gerencia Territorial Raymondi | 0.15 | 0.08 | 11 | -3.2019 |
| Gerencia Territorial Aguaytia | 0.23 | 0.15 | 11 | -1.3902 |
| Dirección Regional de Transportes | 0.24 | 0.10 | 11 | -1.4563 |
| Carretera Federico Basadre | 0.33 | 0.17 | 11 | --- |

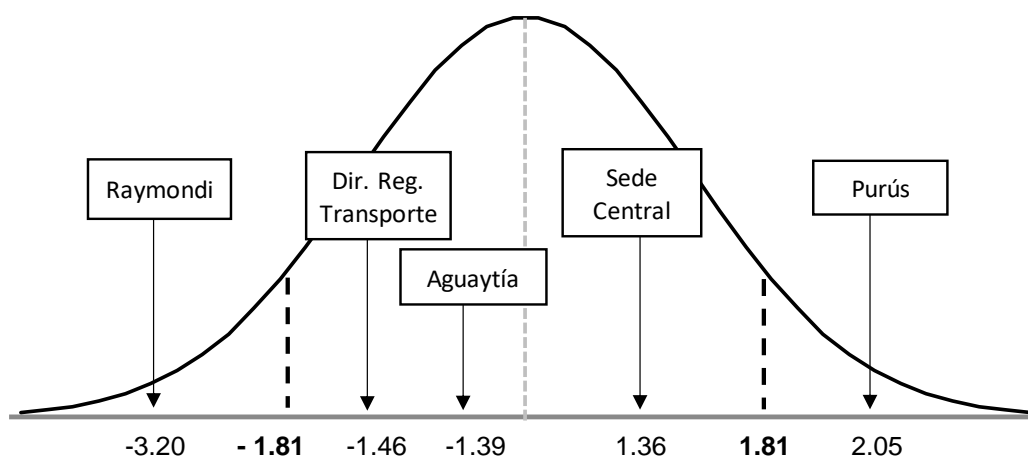
$$T = \frac{\mu_1 - \mu_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}}$$

μ_1 : Media de CFB

μ_2 : Media de otras

S : Desv. Estándar

n : Número de datos



Decisión:

Se rechaza la Hipótesis Nula. Se acepta la hipótesis alterna. La ejecución presupuestal en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de la Unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre NO tiene mayor incidencia en el Producto Bruto Interno de las actividades económicas, que las otras unidades ejecutoras 2012-2020. Por tanto, la inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de la Unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre no ha tenido mayor incidencia en la actividad económica del departamento de Ucayali en comparación con las otras unidades ejecutoras 2012-2020.

4.6. Discusión de Resultados

En General, “la contribución más importante del transporte en la economía mundial e incluso en la regional puede abordarse desde el punto de vista de la conectividad y accesibilidad” (OSITRAN, 2020). En este sentido, el Ministerio de Economía y Finanzas en el Plan Nacional para la Competitividad expone: “Una red de infraestructura sólida permite, por ejemplo, reducir los costos de transacción, incrementar los flujos de información y reducir los tiempos de transporte de carga, con lo cual se pueden desarrollar actividades económicas y sectores productivos que impacten directamente en la competitividad (MEF, 2020). De forma similar, Gonzales (2020), en el proyecto de Ley sobre la doble vía del tramo Km15-Km86, de la Carretera Federico Basadre, sustenta que “Uno de los aspectos claves para lograr este desarrollo es la implementación de vías de comunicación que facilite la integración e interconexión de las localidades del país, debido a que la infraestructura de

transporte de mercancías y personas es uno de los factores básicos para que un país adquiera niveles de competitividad adecuados, tenga sostenibilidad en su crecimiento económico”. Sin embargo, contrariamente a dichos planteamientos, en esta investigación se ha encontrado que la inversión en infraestructura de transporte realizada por el Gobierno Regional durante el periodo 2012-2020 no ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali.

Fernández (2021) sostiene que “La infraestructura vial influencia positivamente al crecimiento de las actividades económicas por dos razones. Por un lado, genera mayor conectividad entre los mercados de distintas regiones y/o localidades; y por el otro, incrementa el nivel de productividad, en la medida que reduce los costos de transacción y facilita el acceso a tecnología y nuevos productos”. Del mismo modo Palacios (2018) expone: “Las obras de infraestructura permiten impulsar de manera exponencial el crecimiento económico desde el comienzo del proyecto hasta el momento de puesta en operación”. Y Paredes (2019), señala: “La infraestructura de transporte terrestre en los países desarrollados es considerada uno de los pilares para el desarrollo de la economía”. Pero en esta investigación se ha encontrado que la inversión en infraestructura solo presenta correlaciones moderadas con la agricultura y manufactura. Sin embargo, cuando se analizaron las específicas de los gastos realizados, si se encontraron altas correlaciones. De igual manera se encontraron altas correlaciones cuando se ha analizado la intervención conjunta de las unidades ejecutoras.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

- La inversión en infraestructura de transporte, siendo muy significativamente la mayor inversión en proyectos públicos en el departamento de Ucayali, donde el Gobierno Regional con su intervención de 23% no ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020. Aun cuando la Pesca, Agricultura, Servicios Gubernamentales, Otros Servicios y la Manufactura que representan el 60% de la actividad económica, tienen correlaciones altas y moderadas, la media ponderada de las actividades económicas presenta un Coeficiente de Correlación Positiva Moderada de 0.43, con 22% de Coeficiente de Determinación. Las inversiones del Gobierno Nacional con 47% de presupuesto, ha tenido una correlación muy baja con la actividad económica. La intervención de los Gobierno Locales con 30% del presupuesto ha presentado correlacional alta y muy alta con la agricultura, pesca, servicios gubernamentales, otros servicios, y con la manufactura, aunque el total fue de correlación moderada.
- La inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020, donde las actividades económicas (excepto Electricidad y Agua) presentan Correlación Positiva Muy Alta o Alta, con el conjunto de específicas del gasto. Este resultado se

observa en la intervención conjunta de los gastos, mientras que en las evaluaciones individuales las correlaciones son moderadas. Es importante señalar que el 87% del gasto se concentró en la construcción de edificios y estructuras, mientras que el 8% fue para contratación de personal, 2% para expedientes técnicos, 1.5 para servicios, 1.3% para compra de bienes.

- La inversión en infraestructura de transporte de las unidades ejecutoras del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020. Este resultado se observa en la intervención conjunta de las unidades ejecutoras, mientras que en las evaluaciones individuales las correlaciones fueron moderadas para la Sede Central (que ejecutó el 83% de presupuesto) y la unidad de Purús (con 5% del presupuesto), mientras que tuvieron correlaciones bajas y muy bajas con las otras unidades ejecutoras.
- La inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de la Unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre, con una correlación baja, no ha tenido mayor incidencia en la actividad económica del departamento de Ucayali en comparación con las otras unidades ejecutoras 2012-2020, donde la Sede central y la unidad de Purús tienen correlación moderada. El Proyecto Especial Federico Basadre, administrada por el Programa Regional de Inversión Multisectorial – PRIM desde el año 2017, gestiona la ampliación, mejoramiento y pavimentación de la Carretera Federico Basadre en el tramo comprendido entre la Divisoria y la ciudad de Pucallpa, pero entre los años 2012 y 2019 ha dispuesto de solo el 6% del presupuesto

para inversiones ejecutadas por Administración Directa en infraestructura de transportes los que han financiado en 63% para la contratación de personal, 18% en contratación de servicios y 20% para la compra de bienes (que corresponden al concepto de Gestión de Proyectos en 87%). Como resultado presenta Correlación Positiva Moderada con las actividades de Manufactura, Servicios Gubernamentales, Extracción Petrolera, Electricidad y Otros Servicios.

5.2. Recomendaciones

- La baja incidencia encontrada en las inversiones en infraestructura de transporte ejecutadas por el Gobierno Regional, debe ser mejorada mediante la concentración adecuada de los proyectos de inversión, sea desde el punto de vista geográfico para potencializar a determinados centros de producción, como desde el punto de vista de la especialización productiva orientándolos al favorecimiento de determinadas producciones.
- Entre los gastos realizados en las inversiones de infraestructura de transporte ejecutados por el Gobierno Regional, se ha observado incidencia significativa, con lo que se demuestra que el comportamiento de dichos gastos ha presentado la concordancia requerida durante los años del 2012 al 2019. En tal sentido se recomienda gestionar la correspondiente atención a la ejecución de dichos gastos a fin de que se mantenga esa relación.

- Entre las unidades ejecutoras del Gobierno Regional, se ha observado incidencia significativa, con lo que se demuestra que el comportamiento de la ejecución de proyectos de infraestructura de transporte en conjunto realizados por estas unidades ejecutoras ha presentado la concordancia requerida con las actividades económicas durante los años del 2012 al 2019. En tal sentido se recomienda gestionar la correspondiente atención a la ejecución de dichas inversiones a fin de que se mejore la correlación moderada que tienen de modo individual.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Fernández Cevallos, C. A. (2021). "Análisis de la relación de la eficiencia técnica en la infraestructura vial regional y el crecimiento económico (2007 – 2018)". Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. URL:
<https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/653653>
- Gobierno Regional de Ucayali (2010). Ordenanza Regional N° 027-2010-GUR/CR. URL: <https://xdoc.mx/documents/ordenanza-n-0027-gobierno-regional-de-ucayali-5e10f27750923>
- Gonzales Tuanama, C. (2020). "Ley que declara de interés nacional y necesidad pública, la construcción de la doble vía del tramo Km15-Km86, de la Carretera Federico Basadre del departamento de Ucayali". Proyecto de leyes del Congreso de la República. URL:
http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/2016_2021/Proyectos_de_Ley_y_de_Resoluciones_Legislativas/PL05982-20200814.pdf
- Guerra-García Picasso, G. (2012). "Servicio de consultoría para la elaboración de un diagnóstico y propuesta de política de inversiones en transportes". Ministerio de Economía y Finanzas. URL:
https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/novedades/2013/agosto/Lineamientos_Transportes.pdf
- INEI (2001). "Resumen metodológico para la medición del Producto Bruto Interno Anual". Dirección de Cuentas Nacionales. Perú. URL:
<https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/pbi02.pdf>
- INEI (2014). "Producto Bruto Interno por Departamentos Resumen Metodológico". Dirección de Cuentas Nacionales. Perú. URL:
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1189/parte04.pdf

MEF (2018). "Plan nacional de infraestructura para la competitividad". Gobierno del Perú. URL:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_privada/planes/PNIC_2019.pdf

MEF (2021). "Transparencia Económica. Consulta Amigable". Ministerio de Economía y Finanzas. Perú. URL:

<https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/default.aspx?y=2017&ap=Proyecto>

MEF (2021). "Glosario de Tesoro Público". Ministerio de Economía y Finanzas. Perú. URL:

<https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-25048>

MTC (2018). "Inversiones en infraestructura del transporte en la región Ucayali superarán los S/ 157 millones este año". Oficina de imagen Institucional - MTC. URL:

<https://www.gob.pe/institucion/mtc/noticias/19565-mtc-inversiones-en-infraestructura-del-transporte-y-telecomunicaciones-en-la-region-ucayali-superaran-los-s-157-millones-este-ano>

OSITRAN (2020). "La Causalidad entre el Crecimiento Económico y la Expansión del Transporte Aéreo: Un Análisis Empírico para Perú". Jefatura de contratos aeroportuario. Perú. URL:

<https://www.ositran.gob.pe/anterior/wp-content/uploads/2020/08/causalidad-crecimiento-economico-expansion-transporte-aereo-julio-2020.pdf>

Palacios Tovar, C. A. (2018). "Efecto de la inversión pública en la infraestructura vial sobre el crecimiento de la economía peruana entre los años 2000 y 2016. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. URL:

<https://www.redalyc.org/journal/3374/337458057010/html/#:~:text=Durante%20la%20ejecuci%C3%B3n%20del%20trabajo,diversos%20factores%20de%20manera%20eficiente.>

Paredes Flores, M. L. (2019). "Impacto de la infraestructura de transporte terrestre de carreteras en el desarrollo del sector agropecuario del Perú 2008 – 2015".

Universidad de San Martín de Porres. Perú. URL:

https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/4981/paredes_ml.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Ponce Sono, S. S. (2013). "Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional". Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú. URL:

https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/4837/PONCE_SONO_STEFAHNIE_SOFIA_INVERSION.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Suárez Ibujes, M. O. (2021). "Coeficiente de correlación de Karl Pearson".

Interamericana Editores S.A. Bogotá, Colombia. URL:

<https://www.monografias.com/trabajos85/coeficiente-correlacion-karl-pearson/coeficiente-correlacion-karl-pearson>

Vergara Schmalbach, J. C., Quesado Ibarguen, V.M. (2017). Estadística Básica con Aplicación en MS EXCEL. Universidad de Cartagena – Colombia. 197 p.

Obtenido de: <https://evidencia.com/wp-content/uploads/2017/05/estadistica-basica-con-excell.pdf>

ANEXO

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

| TITULO | FORMULACIÓN DEL PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPÓTESIS | VARIABLES | INDICADORES / DIMENSION |
|---|--|--|---|---|---|
| INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DEL GOBIERNO REGIONAL EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2012-2020 | ¿Cuál es la incidencia de la inversión en infraestructura de transporte del Gobierno Regional en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020? | OBJETIVO GENERAL: Determinar la incidencia de la inversión en infraestructura de transporte del Gobierno Regional en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020. | HIPOTESIS GENERAL: La inversión en infraestructura de transporte del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020. | Variable 1 Actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020 Variable 2 Inversión en infraestructura de transporte del Gobierno Regional | DIMENSION: Actividad económica Comercio Manufactura Agricultura Construcción Extracción de Petróleo, Administración Pública Transporte Pesca y Acuicultura Alojamiento y Restoran Otros Servicios DIMENSION: Inversión del Gobierno Regional de Ucayali por Unidades Ejecutoras Inversión de la U.E. Sede Central Inversión de la U.E. Purús Inversión de la U.E. Raymondi Inversión de la U.E. Aguaytía Inversión de la U.E. Carretera Federico B. Inversión de la U.E. Transportes |
| PROBLEMAS ESPECIFICOS | | OBJETIVOS ESPECÍFICOS: | HIPOTESIS ESPECÍFICAS: | Variable 3 Inversión en infraestructura de transporte por tipo de gasto de la Sede Central y la Dirección de Transportes Variable 4 Inversión en infraestructura de transporte por tipo de gasto de las unidades ejecutoras del Gobierno Regional de Purús, Raymondi y Aguaytía Variable 5 Inversión en infraestructura de transporte por tipo de gasto de la Unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre | DIMENSION: Inversión publica por tipo de gasto Construcción de edificios y estructuras Elaboración de expedientes técnicos Estudios de pre-inversión Gasto por la compra de bienes Gasto por contratación de personal Gasto por la contratación de servicios |
| 1) ¿Cuál es la incidencia de la inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de la Sede Central y la Dirección de Transportes del Gobierno Regional en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020? | | 1) Conocer la incidencia de la inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de la Sede Central y la Dirección de Transportes del Gobierno Regional en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020. | La inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020 | | |
| 2) ¿Cuál es la incidencia de la inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de las unidades ejecutoras del Gobierno Regional de Purús, Raymondi y Aguaytía en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020? | | 2) Conocer la incidencia de la inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de las unidades ejecutoras del Gobierno Regional de Purús, Raymondi y Aguaytía en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020. | La inversión en infraestructura de transporte de las unidades ejecutoras del Gobierno Regional ha incidido significativamente en la actividad económica del departamento de Ucayali 2012-2020. | | |
| 3) ¿Cuál es la incidencia en la actividad económica del departamento de Ucayali, de la inversión por clasificador del gasto de la Unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre en comparación con las otras unidades ejecutoras 2012-2020? | | 3) Conocer la incidencia en la actividad económica del departamento de Ucayali, de la inversión por clasificador del gasto de la Unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre en comparación con las otras unidades ejecutoras 2012-2020. | La inversión en infraestructura de transporte por clasificador del gasto de la Unidad Ejecutora Carretera Federico Basadre ha tenido mayor incidencia en la actividad económica del departamento de Ucayali en comparación con las otras unidades ejecutoras 2012-2020. | | |

ANEXO 2

PRODUCTO BRUTO INTERNO POR ACTIVIDADES ECONÓMICAS DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2012-2020. EN MILES DE SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007

| Años | Comercio | Manufactura | Agricultura, Caza y Silvíc. | Construcción | Servicios Gubernament. | Extracc. Petróleo, Gas y Min. | Transportes y Comunic. | Restaurantes y Hoteles | Electricidad y Agua | Pesca y Acuicultura | Otros Servicios | Total Ucayali |
|--------------|----------|-------------|-----------------------------|--------------|------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------|---------------------|---------------------|-----------------|---------------|
| 2012 | 665 | 679 | 379 | 230 | 270 | 408 | 157 | 141 | 58 | 17 | 877 | 3,882 |
| 2013 | 697 | 674 | 335 | 283 | 283 | 354 | 165 | 150 | 57 | 18 | 931 | 3,947 |
| 2014 | 702 | 669 | 359 | 300 | 298 | 240 | 169 | 156 | 58 | 20 | 987 | 3,958 |
| 2015 | 715 | 650 | 389 | 281 | 310 | 342 | 177 | 160 | 64 | 24 | 1,050 | 4,163 |
| 2016 | 731 | 638 | 364 | 347 | 320 | 252 | 182 | 163 | 55 | 17 | 1,108 | 4,177 |
| 2017 | 738 | 629 | 421 | 363 | 334 | 253 | 187 | 166 | 34 | 25 | 1,154 | 4,305 |
| 2018 | 755 | 629 | 450 | 330 | 350 | 262 | 200 | 171 | 58 | 24 | 1,210 | 4,441 |
| 2019 | 774 | 633 | 487 | 371 | 362 | 260 | 208 | 178 | 54 | 33 | 1,266 | 4,625 |
| 2020 | 667 | 512 | 474 | 290 | 376 | 169 | 132 | 91 | 29 | 39 | 1,242 | 4,022 |
| Total | 6,445 | 5,714 | 3,658 | 2,795 | 2,905 | 2,540 | 1,578 | 1,376 | 467 | 217 | 9,825 | 37,521 |

Fuente: Instituto nacional de estadística e Informática

ANEXO 3

EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO EN PROYECTOS DE INVERSIÓN POR FUNCIONES EN EL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2012-2020. EN MILES DE SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007.

| Función | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Total |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|
| Planeamiento, Gestión y Reserva De Contingencia | 32,427 | 40,425 | 30,155 | 16,961 | 15,112 | 14,178 | 14,350 | 42,950 | 31,971 | 238,529 |
| Orden Público y Seguridad | 3,070 | 11,928 | 20,933 | 7,620 | 4,431 | 6,331 | 8,972 | 2,217 | 10,563 | 76,065 |
| Justicia | 1,423 | 253 | 49,733 | 16,945 | 5,138 | 1,864 | 592 | 29,950 | 13,529 | 119,429 |
| Trabajo | | 54 | 902 | 82 | 631 | 28 | 32 | 9 | | 1,738 |
| Comercio | 2,739 | 2,345 | 14,338 | 3,709 | 96 | 2,504 | 4,667 | 569 | 50 | 31,018 |
| Turismo | 5,222 | 1,952 | 1,800 | 39,981 | 19,401 | 5,468 | 15,599 | 13,301 | 11,721 | 114,444 |
| Agropecuaria | 15,640 | 10,027 | 5,607 | 4,909 | 9,389 | 16,725 | 13,855 | 12,174 | 9,321 | 97,648 |
| Pesca | 2,383 | 1,350 | 382 | | 181 | 311 | 893 | 1,193 | 2,426 | 9,120 |
| Energía | 28,538 | 16,474 | 19,823 | 4,822 | 8,134 | 11,591 | 13,997 | 2,364 | 1,566 | 107,309 |
| Industria | | 61 | 169 | 1,245 | 4,515 | 1,411 | 2,957 | 1,329 | 2,071 | 13,758 |
| Transporte | 78,628 | 193,587 | 222,846 | 218,382 | 336,336 | 309,165 | 79,720 | 179,648 | 127,990 | 1,746,302 |
| Comunicaciones | 2,421 | 1,195 | 4,109 | 704 | 1,836 | 330 | 551 | 254 | 240 | 11,640 |
| Ambiente | 15,420 | 10,376 | 6,971 | 5,878 | 6,541 | 4,377 | 5,848 | 3,589 | 3,819 | 62,818 |
| Sanearamiento | 56,499 | 94,403 | 49,634 | 12,721 | 23,761 | 24,716 | 57,411 | 117,608 | 65,222 | 501,975 |
| Vivienda y Desarrollo Urbano | 10,636 | 7,554 | 57,868 | 20,755 | 16,608 | 25,032 | 16,781 | 9,468 | 14,533 | 179,236 |
| Salud | 13,860 | 13,474 | 17,015 | 30,505 | 106,318 | 107,332 | 74,147 | 139,169 | 63,468 | 565,287 |
| Cultura y Deporte | 8,179 | 10,120 | 7,636 | 5,312 | 4,803 | 3,544 | 9,001 | 2,551 | 1,112 | 52,260 |
| Educación | 89,555 | 77,832 | 42,884 | 84,350 | 66,455 | 87,770 | 76,491 | 76,446 | 28,023 | 629,807 |
| Protección Social | 11,684 | 8,525 | 7,790 | 2,622 | 1,154 | 2,411 | 4,096 | 1,979 | 346 | 40,607 |
| Total Ucayali | 378,325 | 501,935 | 560,596 | 477,503 | 630,839 | 625,089 | 399,962 | 636,770 | 387,972 | 4,598,990 |

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica.

ANEXO 4

**EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO EN PROYECTOS DE INVERSIÓN
POR DIVISIÓN, GRUPO, NIVELES DE GOBIERNO Y DIVISIÓN FUNCIONAL
DEL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI 2012-2020. EN MILES DE SOLES A
PRECIOS CONSTANTES DEL 2007.**

| División Funcional | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Total |
|---|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|------------------|
| Gestión | 963 | 950 | | 9 | | | | 3,179 | 456 | 1,913 |
| Transporte Aéreo | | | | 9 | | | | | | 3,644 |
| Transporte Terrestre | 26,791 | 105,650 | 144,771 | 171,979 | 295,917 | 258,919 | 54,244 | 165,191 | 115,897 | 1,339,360 |
| Transporte Hidroviario | 2,464 | 1,076 | 130 | 36 | 1,840 | 1,614 | 795 | 1,046 | 500 | 9,500 |
| Transporte Urbano | 48,411 | 85,911 | 77,946 | 46,358 | 38,579 | 48,631 | 24,681 | 10,233 | 11,136 | 391,886 |
| Totales | 78,628 | 193,587 | 222,846 | 218,382 | 336,336 | 309,165 | 79,720 | 179,648 | 127,990 | 1,746,302 |
| | | | | | | | | | | |
| Grupo Funcional | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Total |
| Vías Nacionales | 3,212 | 56,934 | 120,089 | 119,486 | 241,227 | 221,853 | 18,264 | 6,465 | 15,396 | 802,925 |
| Vías Departamentales | | 810 | 9,638 | | 613 | 1,561 | 792 | 19,154 | 7,926 | 40,495 |
| Vías Vecinales | 22,723 | 38,265 | 12,229 | 50,770 | 51,150 | 34,997 | 34,475 | 139,307 | 92,429 | 476,346 |
| Camino De Herradura | 135 | 440 | 1,126 | 157 | 286 | | 0 | 132 | 3 | 2,280 |
| Servicios De Transporte Terrestre | 91 | 268 | 53 | 875 | 1,645 | 229 | 697 | | 25 | 3,883 |
| Vías Urbanas | 630 | 8,933 | 1,635 | 691 | 996 | 280 | 15 | 133 | 118 | 13,431 |
| Totales | 26,791 | 105,650 | 144,771 | 171,979 | 295,917 | 258,919 | 54,244 | 165,191 | 115,897 | 1,339,360 |
| | | | | | | | | | | |
| Nivel de Gobierno | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Total |
| Gobierno Nacional | 4,524 | 57,486 | 120,139 | 121,975 | 243,068 | 223,456 | 20,830 | 11,700 | 18,763 | 821,942 |
| Gobiernos Locales | 56,473 | 91,253 | 89,464 | 62,056 | 69,325 | 67,245 | 43,245 | 21,023 | 17,209 | 517,295 |
| Gobierno Regional | 17,630 | 44,848 | 13,243 | 34,351 | 23,943 | 18,463 | 15,645 | 146,925 | 92,018 | 407,065 |
| Totales | 78,628 | 193,587 | 222,846 | 218,382 | 336,336 | 309,165 | 79,720 | 179,648 | 127,990 | 1,746,302 |
| | | | | | | | | | | |
| División Funcional del Gobierno Regional | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Total |
| Gestión. | 963 | 950 | | | | | | | | 1,913 |
| Transporte Aéreo. | | | | | | | | | | |
| Transporte Terrestre. | 2,706 | 25,767 | 13,065 | 34,351 | 23,943 | 18,463 | 15,428 | 144,898 | 91,787 | 370,407 |
| Transporte Hidroviario. | 2,464 | 1,071 | 120 | | | | | | | 372,320 |
| Transporte Urbano. | 11,498 | 17,060 | 61 | | | | 217 | 2,026 | 231 | 742,727 |
| Totales | 17,630 | 44,848 | 13,245 | 34,351 | 23,943 | 18,463 | 15,645 | 146,925 | 92,018 | 1,485,455 |

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica

ANEXO 5
EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO EN PROYECTOS DE INVERSIÓN
POR UNIDADES EJECUTORAS DEL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI
2012-2020. EN MILES DE SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007

| Unidad Ejecutora | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Total |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|----------------|
| Región Ucayali-Sede Central | 3,172 | 21,553 | 9,197 | 32,005 | 19,936 | 10,725 | 12,336 | 140,045 | 89,168 | 338,137 |
| Región Ucayali-Purus. | 9,486 | 9,062 | 120 | | | | | 1,321 | 66 | 20,056 |
| Región Ucayali-Raymondi. | | 3,714 | 61 | 220 | 81 | | 217 | 2,019 | 159 | 6,470 |
| Región Ucayali-Aguaytia. | 1,546 | 6,032 | 152 | 67 | 752 | 4,093 | 12 | 645 | 278 | 13,577 |
| Región Ucayali-Carretera Federico Basadre | 3,386 | 3,773 | 2,570 | 2,058 | 2,561 | 2,084 | 3,081 | 2,826 | 2,348 | 24,686 |
| Región Ucayali-Transportes | 40 | 713 | 1,144 | | 613 | 1,561 | | 61 | | 4,133 |
| Totales | 17,630 | 44,848 | 13,243 | 34,351 | 23,943 | 18,463 | 15,645 | 146,917 | 92,018 | 407,058 |
| Región Ucayali Sede Central | | | | | | | | | | |
| Específica del gasto | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Total |
| Construcción de edificios y estructuras | 2,910 | 20,508 | 8,788 | 30,847 | 18,738 | 9,909 | 8,120 | 133,828 | 84,501 | 318,150 |
| Adquisición de vehículos, maquinarias y otros | | | | | | | | | 32 | 32 |
| Otros gastos de activos no financieros | 262 | 1,044 | 410 | 1,158 | 1,198 | 816 | 4,216 | 6,217 | 4,635 | 19,955 |
| Elaboración de expedientes técnicos | 224 | 366 | 367 | | | 10 | 53 | 675 | 270 | 1,966 |
| Elaboración de expedientes técnicos | 0 | 120 | | | | | | | | 120 |
| Estudios de preinversión | | | | | | | | 66 | 27 | 93 |
| Gasto por la compra de bienes | 27 | 39 | | | | | | | | 66 |
| Gasto por contratación de personal | 11 | 519 | 43 | 1,241 | 1,198 | 807 | 4,163 | 5,475 | 4,337 | 17,793 |
| Total | 3,172 | 21,553 | 9,197 | 32,005 | 19,936 | 10,725 | 12,336 | 140,045 | 89,168 | 338,137 |
| Gerencia Territorial Purús | | | | | | | | | | |
| Específica del gasto | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Total |
| Construcción de edificios y estructuras | 9,050 | 8,587 | 112 | | | | | | | 17,749 |
| Adquisición de vehículos, maquinarias y otros | | | | | | | | | | |
| Otros gastos de activos no financieros | 436 | 476 | 8 | | | | | 1,321 | 66 | 2,307 |
| Elaboración de expedientes técnicos | 201 | 118 | | | | | | 1,167 | 66 | 1,553 |
| Estudios de preinversión | | | | | | | | | | |
| Gasto por la compra de bienes | 19 | 15 | | | | | | | | 34 |
| Gasto por contratación de personal | | | | | | | | | | |
| Gasto por la contratación de servicios | 216 | 342 | 8 | | | | | 154 | | 720 |
| Total | 9,486 | 9,062 | 120 | | | | | 1,321 | 66 | 20,056 |
| Gerencia Territorial Raymondi | | | | | | | | | | |
| Específica del gasto | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Total |
| Construcción de edificios y estructuras | | 3,625 | | 80 | | | 213 | 1,879 | | 5,796 |
| Adquisición de vehículos, maquinarias y otros | | | | | | | | | | |
| Otros gastos de activos no financieros | | 89 | 61 | 140 | 81 | | 4 | 148 | 159 | 682 |
| Elaboración de expedientes técnicos | | | 61 | 140 | 81 | | | 9 | | 292 |
| Estudios de preinversión | | | | | | | | | | |
| Gasto por la compra de bienes | | 3 | | | | | | | | 3 |
| Gasto por contratación de personal | | | | | | | | | | |
| Gasto por la contratación de servicios | | 86 | | | | | 4 | 134 | 76 | 300 |
| Otros gastos | | | | | | | | 4 | 82 | 86 |
| Total | | 3,714 | 61 | 220 | 81 | | 217 | 2,026 | 159 | 6,478 |

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica

| Gerencia Territorial Aguaytia | | | | | | | | | | |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|----------------|
| Específica del gasto | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Total |
| Construcción de edificios y estructuras | 1,331 | 5,561 | | | 691 | 3,751 | | | | 11,334 |
| Adquisición de vehículos, maquinarias y otros | | | | | | | | | | |
| Otros gastos de activos no financieros | 215 | 471 | 152 | 67 | 61 | 342 | 12 | 645 | 278 | 2,243 |
| Elaboración de expedientes técnicos | 75 | 203 | 133 | 67 | | 89 | 12 | 645 | 255 | 1,480 |
| Estudios de preinversión | | | | | | | | | | |
| Gasto por la compra de bienes | 9 | 7 | 2 | | | | | | 5 | 23 |
| Gasto por contratación de personal | | | | | | | | | | |
| Gasto por la contratación de servicios | 131 | 261 | 17 | | 61 | 253 | | | 17 | 740 |
| Otros gastos | | | | | | | | | | |
| Total | 1,546 | 6,032 | 152 | 67 | 752 | 4,093 | 12 | 645 | 278 | 13,577 |
| Carretera Federico Basadre | | | | | | | | | | |
| Específica del gasto | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Total |
| Construcción de edificios y estructuras | | | | | | | | | | |
| Adquisición de vehículos, maquinarias y otros | 4 | 3 | 3 | 4 | 81 | 4 | 8 | | 10 | 117 |
| Otros gastos de activos no financieros | 3,382 | 3,770 | 2,567 | 2,054 | 2,480 | 2,080 | 3,073 | 2,826 | 2,337 | 24,569 |
| Elaboración de expedientes técnicos | 118 | | | | 48 | 44 | | | | 211 |
| Estudios de preinversión | | | | | | | | | | |
| Gasto por la compra de bienes | 1,142 | 1,268 | 465 | 247 | 454 | 206 | 499 | 424 | 264 | 4,969 |
| Gasto por contratación de personal | 1,718 | 2,068 | 1,817 | 1,654 | 1,607 | 1,536 | 1,674 | 1,648 | 1,647 | 15,369 |
| Gasto por la contratación de servicios | 404 | 427 | 264 | 146 | 347 | 294 | 900 | 754 | 427 | 3,962 |
| Otros gastos | | 6 | 21 | 7 | 24 | | | | | 58 |
| Total | 3,386 | 3,773 | 2,570 | 2,058 | 2,561 | 2,084 | 3,081 | 2,826 | 2,348 | 24,686 |
| Dirección Regional de Transportes | | | | | | | | | | |
| Específica del gasto | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Total |
| Construcción de edificios y estructuras | 40 | | | | | | | | | 40 |
| Adquisición de vehículos, maquinarias y otros | | | | | | | | | | |
| Otros gastos de activos no financieros | | 713 | 1,144 | | 613 | 1,561 | | 61 | | 4,093 |
| Elaboración de expedientes técnicos | | | 74 | | 601 | 1,376 | | | | 2,051 |
| Estudios de preinversión | | 713 | 1,070 | | | | | 46 | | 1,829 |
| Gasto por la compra de bienes | | | | | | | | | | |
| Gasto por contratación de personal | | | | | | | | | | |
| Gasto por la contratación de servicios | | | | | 13 | 184 | | 15 | | 212 |
| Otros gastos | | | | | | | | | | |
| Total | 40 | 713 | 1,144 | | 613 | 1,561 | | 61 | | 4,133 |
| Por Específicas del Gasto | | | | | | | | | | |
| Específica del gasto | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Total |
| Construcción de edificios y estructuras | 13,332 | 38,281 | 8,899 | 30,927 | 19,429 | 13,660 | 8,333 | 135,707 | 84,501 | 353,069 |
| Adquisición de vehículos, maquinarias y otros | 4 | 3 | 3 | 4 | 81 | 4 | 8 | | 42 | 149 |
| Otros gastos de activos no financieros | 4,295 | 6,563 | 4,341 | 3,420 | 4,433 | 4,799 | 7,304 | 11,218 | 7,475 | 53,848 |
| Elaboración de expedientes técnicos | 619 | 808 | 634 | 208 | 730 | 1,519 | 65 | 2,498 | 592 | 7,673 |
| Estudios de preinversión | | 713 | 1,070 | | | | | 112 | 27 | 1,923 |
| Gasto por la compra de bienes | 1,197 | 1,332 | 467 | 247 | 454 | 206 | 499 | 424 | 269 | 5,095 |
| Gasto por contratación de personal | 1,728 | 2,587 | 1,860 | 2,896 | 2,805 | 2,343 | 5,836 | 7,123 | 5,984 | 33,162 |
| Gasto por la contratación de servicios | 750 | 1,117 | 289 | 146 | 420 | 731 | 904 | 1,057 | 520 | 5,934 |
| Otros gastos | | 6 | 21 | 7 | 24 | | | 4 | 82 | 145 |
| Total | 17,630 | 44,848 | 13,243 | 34,351 | 23,943 | 18,463 | 15,645 | 146,925 | 92,018 | 407,065 |

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica

ANEXO 6

EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO EN PROYECTOS DE INVERSIÓN POR ESPECÍFICAS DEL GASTO EN EL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI 2012-2020. EN MILES DE SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007

| Otros gastos (Preinversión, vehículos, otros) | | | | | | | | | | | | |
|--|----------|-------------|-----------------------------|--------------|---------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------|---------------------|---------------------|-----------------|---------------|
| Estadísticas de la regresión | Comercio | Manufactura | Agricultura, Caza y Silvic. | Construcción | Servicios Gubernamentales | Extracc. Petróleo, Gas y Min. | Transportes y Comunic. | Restaurantes y Hoteles | Electricidad y Agua | Pesca y Acuicultura | Otros Servicios | Total Ucayali |
| Coefficiente de correlación múltiple | 0.2420 | 0.3028 | 0.5235 | 0.1692 | 0.3832 | 0.0720 | 0.2222 | 0.0574 | 0.2058 | 0.2806 | 0.4265 | 0.4595 |
| Coefficiente de determinación R ² | 0.0585 | 0.0917 | 0.2741 | 0.0286 | 0.1468 | 0.0052 | 0.0494 | 0.0033 | 0.0424 | 0.0788 | 0.1819 | 0.2111 |
| R ² ajustado | -0.0760 | -0.0381 | 0.1704 | -0.1101 | 0.0249 | -0.1369 | -0.0864 | -0.1391 | -0.0944 | -0.0529 | 0.0651 | 0.0984 |
| Error típico | 38.4914 | 50.9983 | 49.1467 | 48.1816 | 35.5480 | 77.1570 | 23.9668 | 27.4121 | 12.4310 | 7.7689 | 135.0200 | 236.9099 |
| Media de Y | 716.2 | 634.9 | 406.4 | 310.6 | 322.7 | 282.3 | 175.4 | 152.9 | 51.9 | 24.1 | 1091.7 | 4169.0 |
| Coefficiente del error | 0.0537 | 0.0803 | 0.1209 | 0.1551 | 0.1101 | 0.2734 | 0.1367 | 0.1793 | 0.2397 | 0.3223 | 0.1237 | 0.0568 |
| Valor crítico de F | 0.5305 | 0.4283 | 0.1480 | 0.6634 | 0.3087 | 0.8539 | 0.5656 | 0.8834 | 0.5953 | 0.4645 | 0.2523 | 0.2134 |

| Gasto por la contratación de servicios | | | | | | | | | | | | |
|---|----------|-------------|-----------------------------|--------------|---------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------|---------------------|---------------------|-----------------|---------------|
| Estadísticas de la regresión | Comercio | Manufactura | Agricultura, Caza y Silvic. | Construcción | Servicios Gubernamentales | Extracc. Petróleo, Gas y Min. | Transportes y Comunic. | Restaurantes y Hoteles | Electricidad y Agua | Pesca y Acuicultura | Otros Servicios | Total Ucayali |
| Coefficiente de correlación múltiple | 0.2919 | 0.1139 | 0.2443 | 0.2094 | 0.0930 | 0.1815 | 0.3112 | 0.2060 | 0.0644 | 0.0837 | 0.1196 | 0.3398 |
| Coefficiente de determinación R ² | 0.0852 | 0.0130 | 0.0597 | 0.0439 | 0.0086 | 0.0329 | 0.0968 | 0.0424 | 0.0041 | 0.0070 | 0.0143 | 0.1155 |
| R ² ajustado | -0.0454 | -0.1280 | -0.0746 | -0.0927 | -0.1330 | -0.1052 | -0.0322 | -0.0944 | -0.1381 | -0.1348 | -0.1265 | -0.0109 |
| Error típico | 37.9 | 53.2 | 55.9 | 47.8 | 38.3 | 76.1 | 23.4 | 26.9 | 12.7 | 8.1 | 148.2 | 250.9 |
| Media de Y | 716.2 | 634.9 | 406.4 | 310.6 | 322.7 | 282.3 | 175.4 | 152.9 | 51.9 | 24.1 | 1091.7 | 4169.0 |
| Coefficiente del error | 0.0530 | 0.0837 | 0.1376 | 0.1539 | 0.1187 | 0.2695 | 0.1332 | 0.1757 | 0.2444 | 0.3346 | 0.1358 | 0.0602 |
| Valor crítico de F | 0.4459 | 0.7705 | 0.5263 | 0.5886 | 0.8119 | 0.6403 | 0.4150 | 0.5950 | 0.8693 | 0.8304 | 0.7592 | 0.3709 |

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica

| Gasto por la compra de bienes | | | | | | | | | | | | |
|--|----------|-------------|-----------------------------|--------------|-----------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------|---------------------|---------------------|-----------------|---------------|
| Estadísticas de la regresión | Comercio | Manufactura | Agricultura, Caza y Silvíc. | Construcción | Servicios Gubernament | Extracc. Petróleo, Gas y Min. | Transportes y Comunic. | Restaurantes y Hoteles | Electricidad y Agua | Pesca y Acuicultura | Otros Servicios | Total Ucayali |
| Coefficiente de correlación múltiple | 0.4150 | 0.5362 | 0.5433 | 0.5859 | 0.7106 | 0.7195 | 0.2345 | 0.0596 | 0.4030 | 0.5383 | 0.7335 | 0.5083 |
| Coefficiente de determinación R ² | 0.1723 | 0.2875 | 0.2952 | 0.3432 | 0.5050 | 0.5177 | 0.0550 | 0.0035 | 0.1624 | 0.2897 | 0.5380 | 0.2584 |
| R ² ajustado | 0.0540 | 0.1857 | 0.1945 | 0.2494 | 0.4343 | 0.4488 | -0.0800 | -0.1388 | 0.0428 | 0.1882 | 0.4720 | 0.1524 |
| Error típico | 36.1 | 45.2 | 48.4 | 39.6 | 27.1 | 53.7 | 23.9 | 27.4 | 11.6 | 6.8 | 101.5 | 229.7 |
| Media de Y | 716.2 | 634.9 | 406.4 | 310.6 | 322.7 | 282.3 | 175.4 | 152.9 | 51.9 | 24.1 | 1091.7 | 4169.0 |
| Coefficiente del error | 0.0504 | 0.0711 | 0.1192 | 0.1276 | 0.0839 | 0.1903 | 0.1362 | 0.1793 | 0.2241 | 0.2830 | 0.0929 | 0.0551 |
| Valor crítico de F | 0.2667 | 0.1367 | 0.1306 | 0.0974 | 0.0319 | 0.0289 | 0.5436 | 0.8790 | 0.2821 | 0.1349 | 0.0245 | 0.1624 |

| Gasto por contratación de personal | | | | | | | | | | | | |
|--|----------|-------------|-----------------------------|--------------|-----------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------|---------------------|---------------------|-----------------|---------------|
| Estadísticas de la regresión | Comercio | Manufactura | Agricultura, Caza y Silvíc. | Construcción | Servicios Gubernament | Extracc. Petróleo, Gas y Min. | Transportes y Comunic. | Restaurantes y Hoteles | Electricidad y Agua | Pesca y Acuicultura | Otros Servicios | Total Ucayali |
| Coefficiente de correlación múltiple | 0.4518 | 0.6098 | 0.8789 | 0.4435 | 0.8585 | 0.5190 | 0.2665 | 0.0601 | 0.2600 | 0.8032 | 0.8439 | 0.6922 |
| Coefficiente de determinación R ² | 0.2041 | 0.3719 | 0.7725 | 0.1967 | 0.7370 | 0.2693 | 0.0710 | 0.0036 | 0.0676 | 0.6451 | 0.7122 | 0.4792 |
| R ² ajustado | 0.0904 | 0.2822 | 0.7400 | 0.0819 | 0.6995 | 0.1649 | -0.0617 | -0.1387 | -0.0656 | 0.5944 | 0.6710 | 0.4048 |
| Error típico | 35.4 | 42.4 | 27.5 | 43.8 | 19.7 | 66.1 | 23.7 | 27.4 | 12.3 | 4.8 | 80.1 | 192.5 |
| Media de Y | 716.2 | 634.9 | 406.4 | 310.6 | 322.7 | 282.3 | 175.4 | 152.9 | 51.9 | 24.1 | 1091.7 | 4169.0 |
| Coefficiente del error | 0.0494 | 0.0668 | 0.0677 | 0.1411 | 0.0612 | 0.2343 | 0.1351 | 0.1793 | 0.2365 | 0.2000 | 0.0734 | 0.0462 |
| Valor crítico de F | 0.2222 | 0.0812 | 0.0018 | 0.2318 | 0.0030 | 0.1523 | 0.4883 | 0.8779 | 0.4993 | 0.0091 | 0.0042 | 0.0388 |

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica

| Elaboración de expedientes técnicos | | | | | | | | | | | | |
|--|----------|-------------|-----------------------------|--------------|---------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------|---------------------|---------------------|-----------------|---------------|
| Estadísticas de la regresión | Comercio | Manufactura | Agricultura, Caza y Silvic. | Construcción | Servicios Gubernamentales | Extracc. Petróleo, Gas y Min. | Transportes y Comunic. | Restaurantes y Hoteles | Electricidad y Agua | Pesca y Acuicultura | Otros Servicios | Total Ucayali |
| Coefficiente de correlación múltiple | 0.4788 | 0.0012 | 0.3950 | 0.5946 | 0.3020 | 0.1614 | 0.4189 | 0.3180 | 0.2600 | 0.3293 | 0.3650 | 0.5359 |
| Coefficiente de determinación R ² | 0.2293 | 0.0000 | 0.1560 | 0.3536 | 0.0912 | 0.0260 | 0.1755 | 0.1011 | 0.0676 | 0.1084 | 0.1332 | 0.2871 |
| R ² ajustado | 0.1192 | -0.1429 | 0.0354 | 0.2612 | -0.0386 | -0.1131 | 0.0577 | -0.0273 | -0.0656 | -0.0189 | 0.0094 | 0.1853 |
| Error típico | 34.8 | 53.5 | 53.0 | 39.3 | 36.7 | 76.3 | 22.3 | 26.0 | 12.3 | 7.6 | 139.0 | 225.2 |
| Media de Y | 716.2 | 634.9 | 406.4 | 310.6 | 322.7 | 282.3 | 175.4 | 152.9 | 51.9 | 24.1 | 1091.7 | 4169.0 |
| Coefficiente del error | 0.0486 | 0.0843 | 0.1304 | 0.1265 | 0.1137 | 0.2705 | 0.1273 | 0.1703 | 0.2365 | 0.3170 | 0.1273 | 0.0540 |
| Valor crítico de F | 0.1922 | 0.9976 | 0.2928 | 0.0913 | 0.4296 | 0.6783 | 0.2617 | 0.4044 | 0.4992 | 0.3869 | 0.3341 | 0.1370 |

| Construcción de edificios y estructuras | | | | | | | | | | | | |
|--|----------|-------------|-----------------------------|--------------|---------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------|---------------------|---------------------|-----------------|---------------|
| Estadísticas de la regresión | Comercio | Manufactura | Agricultura, Caza y Silvic. | Construcción | Servicios Gubernamentales | Extracc. Petróleo, Gas y Min. | Transportes y Comunic. | Restaurantes y Hoteles | Electricidad y Agua | Pesca y Acuicultura | Otros Servicios | Total Ucayali |
| Coefficiente de correlación múltiple | 0.2368 | 0.4491 | 0.6561 | 0.3095 | 0.5887 | 0.3141 | 0.0737 | 0.1443 | 0.2595 | 0.7540 | 0.5637 | 0.4555 |
| Coefficiente de determinación R ² | 0.0561 | 0.2017 | 0.4305 | 0.0958 | 0.3465 | 0.0987 | 0.0054 | 0.0208 | 0.0673 | 0.5685 | 0.3178 | 0.2075 |
| R ² ajustado | -0.0788 | 0.0876 | 0.3491 | -0.0334 | 0.2532 | -0.0301 | -0.1366 | -0.1191 | -0.0659 | 0.5069 | 0.2203 | 0.0943 |
| Error típico | 38.5 | 47.8 | 43.5 | 46.5 | 31.1 | 73.4 | 24.5 | 27.2 | 12.3 | 5.3 | 123.3 | 237.4 |
| Media de Y | 716.2 | 634.9 | 406.4 | 310.6 | 322.7 | 282.3 | 175.4 | 152.9 | 51.9 | 24.1 | 1091.7 | 4169.0 |
| Coefficiente del error | 0.0538 | 0.0753 | 0.1071 | 0.1497 | 0.0964 | 0.2602 | 0.1398 | 0.1777 | 0.2365 | 0.2205 | 0.1129 | 0.0570 |
| Valor crítico de F | 0.5396 | 0.2253 | 0.0550 | 0.4177 | 0.0954 | 0.4104 | 0.8505 | 0.7112 | 0.5002 | 0.0189 | 0.1139 | 0.2179 |

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Transparencia Económica

ANEXO 7

**EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO EN PROYECTOS DE INVERSIÓN POR NIVELES DE GOBIERNO 2012-2020.
EN MILES DE SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007**

| Gobierno Regional | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----------|-------------|-----------------------------|--------------|------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------|---------------------|---------------------|-----------------|---------------|
| Estadísticas de la regresión | Comercio | Manufactura | Agricultura, Caza y Silvíc. | Construcción | Servicios Gubernament. | Extracc. Petróleo, Gas y Min. | Transportes y Comunic. | Restaurantes y Hoteles | Electricidad y Agua | Pesca y Acuicultura | Otros Servicios | Total Ucayali |
| Coefficiente de correlación | 0.2505 | 0.4479 | 0.6648 | 0.3200 | 0.5965 | 0.3187 | 0.0875 | 0.1348 | 0.2589 | 0.7546 | 0.5727 | 0.4687 |
| Coefficiente de determinación | 0.0627 | 0.2006 | 0.4419 | 0.1024 | 0.3558 | 0.1016 | 0.0076 | 0.0182 | 0.0670 | 0.5695 | 0.3279 | 0.2197 |
| R ² ajustado | -0.0712 | 0.0864 | 0.3622 | -0.0258 | 0.2638 | -0.0267 | -0.1341 | -0.1221 | -0.0662 | 0.5080 | 0.2319 | 0.1082 |
| Error típico | 38.4056 | 47.8442 | 43.0935 | 46.3151 | 30.8883 | 73.3232 | 24.4870 | 27.2068 | 12.2698 | 5.3109 | 122.3786 | 235.6185 |
| Media de Y | 716.2 | 634.9 | 406.4 | 310.6 | 322.7 | 282.3 | 175.4 | 152.9 | 51.9 | 24.1 | 1,091.7 | 4,169.0 |
| Coefficiente del error | 0.0536 | 0.0754 | 0.1060 | 0.1491 | 0.0957 | 0.2598 | 0.1396 | 0.1780 | 0.2366 | 0.2203 | 0.1121 | 0.0565 |
| Valor crítico de F | 0.5157 | 0.2267 | 0.0508 | 0.4011 | 0.0900 | 0.4032 | 0.8230 | 0.7295 | 0.5011 | 0.0188 | 0.1071 | 0.2032 |
| Gobiernos Locales | | | | | | | | | | | | |
| Estadísticas de la regresión | Comercio | Manufactura | Agricultura, Caza y Silvíc. | Construcción | Servicios Gubernament. | Extracc. Petróleo, Gas y Min. | Transportes y Comunic. | Restaurantes y Hoteles | Electricidad y Agua | Pesca y Acuicultura | Otros Servicios | Total Ucayali |
| Coefficiente de correlación | 0.1712 | 0.7100 | 0.9305 | 0.2114 | 0.7894 | 0.4091 | 0.0211 | 0.2881 | 0.4141 | 0.8443 | 0.7475 | 0.5148 |
| Coefficiente de determinación | 0.0293 | 0.5041 | 0.8658 | 0.0447 | 0.6232 | 0.1674 | 0.0004 | 0.0830 | 0.1715 | 0.7128 | 0.5587 | 0.2650 |
| R ² ajustado | -0.1093 | 0.4332 | 0.8466 | -0.0918 | 0.5694 | 0.0484 | -0.1423 | -0.0480 | 0.0532 | 0.6718 | 0.4957 | 0.1600 |
| Error típico | 39.1 | 37.7 | 21.1 | 47.8 | 23.6 | 70.6 | 24.6 | 26.3 | 11.6 | 4.3 | 99.2 | 228.7 |
| Media de Y | 716.2 | 634.9 | 406.4 | 310.6 | 322.7 | 282.3 | 175.4 | 152.9 | 51.9 | 24.1 | 1,091.7 | 4,169.0 |
| Coefficiente del error | 0.0541 | 1.0541 | 2.0541 | 3.0541 | 4.0541 | 5.0541 | 6.0541 | 7.0541 | 8.0541 | 9.0541 | 10.0541 | 11.0541 |
| Valor crítico de F | 0.6596 | 0.0321 | 0.0003 | 0.5850 | 0.0114 | 0.2743 | 0.9570 | 0.4521 | 0.2678 | 0.0042 | 0.0206 | 0.1562 |
| Gobierno Nacional | | | | | | | | | | | | |
| Estadísticas de la regresión | Comercio | Manufactura | Agricultura, Caza y Silvíc. | Construcción | Servicios Gubernament. | Extracc. Petróleo, Gas y Min. | Transportes y Comunic. | Restaurantes y Hoteles | Electricidad y Agua | Pesca y Acuicultura | Otros Servicios | Total Ucayali |
| Coefficiente de correlación | 0.2184 | 0.1478 | 0.4042 | 0.4298 | 0.1113 | 0.1820 | 0.1929 | 0.3089 | 0.1146 | 0.3905 | 0.0256 | 0.0026 |
| Coefficiente de determinación | 0.0477 | 0.0218 | 0.1634 | 0.1848 | 0.0124 | 0.0331 | 0.0372 | 0.0954 | 0.0131 | 0.1525 | 0.0007 | 0.0000 |
| R ² ajustado | -0.0883 | -0.1179 | 0.0439 | 0.0683 | -0.1287 | -0.1050 | -0.1003 | -0.0338 | -0.1278 | 0.0314 | -0.1421 | -0.1428 |
| Error típico | 38.7125 | 52.9231 | 52.7615 | 44.1400 | 38.2458 | 76.0661 | 24.1197 | 26.1144 | 12.6192 | 7.4514 | 149.2307 | 266.7298 |
| Media de Y | 716.2 | 634.9 | 406.4 | 407.4 | 408.4 | 409.4 | 410.4 | 411.4 | 412.4 | 413.4 | 414.4 | 415.4 |
| Coefficiente del error | 0.0541 | 0.0834 | 0.1298 | 0.1083 | 0.0936 | 0.1858 | 0.0588 | 0.0635 | 0.0306 | 0.0180 | 0.3601 | 0.6421 |
| Valor crítico de F | 0.5724 | 0.7044 | 0.2806 | 0.2482 | 0.7755 | 0.6393 | 0.6191 | 0.4186 | 0.7691 | 0.2987 | 0.9478 | 0.9948 |