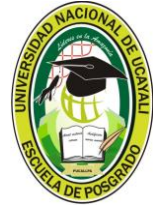




UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA



=====
**CONTROL INTERNO Y MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN
PÚBLICA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI
- DIRESAU, 2021.**
=====

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN
GESTIÓN PÚBLICA**

TESISTA:
Neil Emir Alva González

PUCALLPA – PERÚ

2021



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
ESCUELA DE POSGRADO



ANEXO N° 4

ACTA DE DEFENSA DE TESIS O TRABAJO DE INVESTIGACION PARA
OBTENCION DEL GRADO DE MAESTRO O MAESTRO EN CIENCIAS

En la Sala de Grados de la Universidad Nacional de Ucayali siendo las 7:00 horas, del día 01 de Junio, ante el Jurado de Tesis o trabajo de investigación constituido por

DR. PEDRO JULIAN ORMEÑO CARMONA **Presidente**

Dr. TEOFILO ULISES MANTURANO PEREZ **Secretario**

Mg. MOISES ROMERO TOVAR **Vocal**

El aspirante al **GRADO DE MAESTRO O MAESTRO EN CIENCIAS** en:

GESTION PÚBLICA

Don (ña): NIEL EMIR ALVA GONZALEZ

Procedió al acto de Defensa:

a. Con la exposición de la tesis o trabajo de investigación, titulada:

“CONTROL INTERNO Y MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN PÚBLICA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI - DIRESAU, 2021.”

b. Respondiendo las preguntas formuladas por los miembros del Jurado y público asistente.

Concluido el acto de defensa, cada miembro del Jurado procedió a la evaluación del aspirante a Maestro, teniendo presente los criterios siguientes:

- a) Presentación personal
- b) Exposición: el problema a resolver, hipótesis, objetivos, resultados, conclusiones, los aportes, contribución a la ciencia y/o solución a un problema social y Recomendaciones
- c) Grado de convicción y sustento bibliográfico utilizados para las respuestas a las interrogantes del Jurado y público asistente
- d) Dicción y dominio de escenario



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
ESCUELA DE POSGRADO



Así mismo, el Jurado plantea a la tesis o trabajo de investigación las **observaciones** siguientes:

.....
.....
.....
.....

Obteniendo en consecuencia el Maestría la Nota de Diesis 0's (16)
Equivalente a A. PROBADO, por lo que se recomienda

(aprobado ó desaprobado)


Los miembros del Jurado, firman el presente **ACTA** en señal de conformidad, en Pucallpa, siendo las 10.05 horas del 01 de JUNIO del 2022.



PRESIDENTE



SECRETARIO



VOCAL



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
VICERRECTORADO DE INVESTIGACION
DIRECCION GENERAL DE PRODUCCION INTELECTUAL

CONSTANCIA

ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACION

SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND

N°0339-2021

La Dirección de Producción Intelectual, hace constar por la presente, que el Informe Final de Tesis, titulado:

“CONTROL INTERNO Y MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN PÚBLICA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI - DIRESAU, 2021”.

Cuyo(s) autor (es) : ALVA GONZÁLEZ, NEIL EMIR

Escuela : POSGRADO

Maestría : GESTION PUBLICA

Mención : GESTION PUBLICA

Asesor(a) : Mg. CHANG SALDAÑA, JACKIE FRANK

Después de realizado el análisis correspondiente en el Sistema Antiplagio URKUND, dicho documento presenta un porcentaje de similitud de 9%.

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND, el cual indica que no se debe superar el 10%. Se declara, que el trabajo de investigación: SI Contiene un porcentaje aceptable de similitud, por lo que SI se aprueba su originalidad.

En señal de conformidad y verificación se FIRMA Y SELLA la presente constancia.

Fecha: 27/08/2021



Dr. ABRAHAM ERMITANIO HUAMAN ALMIRON
Dirección de Producción Intelectual

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, NEIL EMIR ALVA GONZALEZ

Autor(a) de la TESIS de posgrado titulada:

"CONTROL INTERNO Y MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN PÚBLICA
EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI - DIRESAU,
2021"

Sustentada el año: 2022

Con la asesoría de: Mr. JACKIE FRANK CHANG SALDAÑA

En la Escuela de Posgrado, Maestría en: GESTIÓN PÚBLICA

Mención: GESTIÓN PÚBLICA

Autorizo la publicación:

PARCIAL

Significa que se publicará en el repositorio institucional solo la caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar si su tesis o documento presenta material patentable, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

TOTAL

Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la tesis es una creación de mi autoría y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali y del Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 01 / 06 / 2022

Email: Ne_alva@hotmail.com

Teléfono: 969 982 015

Firma: 

DNI: 46527191

DEDICATORIA

A Dios por permitirme tener vida y salud; asimismo por darme la dicha de poderme sentir satisfecho por mis logros y no derrumbarme ante ello.

A mis Padres, a quienes les debo la vida, por haber creído y confiado en mí, quienes me han sabido formar con buenos sentimientos, hábitos y valores guiándome en todo momento por el camino del bien.

A mis hermanos por darme la fortaleza para culminar este trabajo y lograr todo lo que me proponga en la vida.

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Nacional de Ucayali, por haberme brindado la oportunidad de pertenecer a dicha casa de estudios, así como también a los diferentes docentes, personas de gran sabiduría quien se han esforzado por ayudarme a llegar al punto en el que me encuentro.

A mi asesor de tesis por haberme brindado la oportunidad de recurrir a su capacidad y conocimiento científico, así como también por haberme tenido la paciencia para guiarme en este complicado trabajo de investigación.

A mis compañeros y amigos por su amistad y su apoyo moral

RESUMEN

El control interno y la modernización de la gestión pública toma cada vez más importancia en las instituciones públicas y privadas. En este estudio se busca determinar la relación que existe entre el control interno y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

En primer lugar, se lleva un análisis estadístico descriptivo, para identificar los niveles del control interno y la modernización de gestión pública, según los trabajadores de la Dirección Regional de Salud de Ucayali. A continuación, mediante la correlación Rho de Spearman se hace un análisis para determinar el grado de correlación entre las variables de estudio y las dimensiones del control interno.

Los resultados muestran que el control interno no influyó significativamente en la modernización de la gestión pública de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021, ya que se tuvo un $p\text{-valor} = 0,410 > 0,05$, a pesar que estas variables están en el nivel muy regular y óptimo.

Este constituye una base para futuros estudios ya que el modelo de control interno fue analizado fue Modelo Integral de Auditoría Interna de Gobierno el cual está basado en el modelo Marco Integrado de Control, esta se integra de siete dimensiones.

Palabras clave: control interno, modernización de la gestión pública, Modelo Integral de Auditoría.

ABSTRACT

Internal control and modernization of public management are becoming increasingly important in public and private institutions. This study seeks to determine the relationship between internal control and modernization of public management in the Regional Directorate of Health of Ucayali - Diresau, 2021.

In the first place, a descriptive statistical analysis is carried out to identify the levels of internal control and modernization of public management, according to the workers of the Regional Health Directorate of Ucayali. Next, using Spearman's Rho correlation, an analysis is performed to determine the degree of correlation between the study variables and the internal control dimensions.

The results show that internal control did not significantly influence the modernization of public management of the Ucayali regional health department, 2021, since there was a $p\text{-value} = 0,410 > 0,05$, despite the fact that these variables are at a very regular and optimal level.

This constitutes a basis for future studies since the internal control model that was analyzed was the Integral Model of Internal Government Audit, which is based on the Integrated Control Framework model, which is made up of seven dimensions.

Keywords: internal control, modernization of public management, Comprehensive Audit Model.

INTRODUCCIÓN

El presente estudio aborda la influencia que tiene el Modelo Integral de Auditoría Interna de Gobierno el cual está basado en el modelo Marco Integrado de Control sobre la modernización de la gestión pública, en la dirección regional de salud de Ucayali.

El interés de este estudio, está motivado por dos razones, primero, la gestión pública actual constituye un reto la construcción de un sistema administrativo eficiente y eficaz, segundo, porque no existe evidencia de estudios en el caso peruano sobre este modelo de control interno que integra de siete componentes (dimensiones): Ambiente de Control, Evaluación de Riesgos, Actividades de Control, Actividades de prevención y monitoreo, Información y Comunicación, Supervisión y Seguimiento, El seguimiento de resultados, y los compromisos de mejoramiento. Todas se relacionan directamente con los objetivos que persigue la organización.

Este estudio persigue determinar la relación que existe entre el control interno y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Este estudio se desarrolla en cinco capítulos, así tenemos el capítulo I relacionado en lo referente al problema de investigación. En el capítulo II desarrolló todo lo relacionado al marco teórico. En cuanto al capítulo III se definió la metodología de estudio. En el capítulo IV, se presenta los resultados del análisis de datos recabados por los instrumentos. En el capítulo V, esta referido a la discusión de los resultados. Y finalmente, las conclusiones y recomendaciones.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CAPÍTULO I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	1
1.1. Descripción del problema	1
1.2. Formulación del problema	4
1.2.1. Problema general	4
1.2.2. Problemas específicos	4
1.3. Objetivo General y objetivos específicos.....	5
1.3.1. Objetivo General.....	5
1.3.2. Objetivos específicos.....	5
1.4. Hipótesis y/o sistema de hipótesis.....	7
1.4.1. Hipótesis General	7
1.4.2. Hipótesis específicas.....	7
1.5. Variables	8
1.5.1. Variable X.....	8
1.5.2. Variable Y	8
1.5.3. Operacionalización de la variable.....	9
1.6. Justificación e importancia	11
1.6.1. Justificación teórica	11
1.6.2. Justificación metodológica.....	11
1.6.3. Justificación social.....	11
1.7. Viabilidad.....	11
1.8. Limitaciones	12
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	13
2.1. Antecedentes	13
2.2. Bases teóricas.....	177

2.2.1. Control Interno.....	177
2.2.2. Modernización de la gestión pública.....	244
2.3. Definiciones conceptuales.....	288
2.4. Bases epistémicos.....	322
CAPÍTULO III. METODOLOGÍA.....	344
3.1. Tipo de investigación.....	344
3.2. Diseño y esquema de la investigación	344
3.3. Población y muestra	366
3.3.1. Población.....	366
3.3.2. Muestra	366
3.4. Definición operativa del Instrumentos de recolección de datos.....	377
3.5. Técnicas de recojo, procesamiento y presentación de datos	400
CAPÍTULO IV. RESULTADOS	422
4.1. Análisis descriptivo.....	422
4.1.1. Resultado general del nivel del control interno.....	422
4.1.2. Resultado general del nivel de Modernización de la Gestión Pública	433
4.1.3. Resultados de nivel de dimensiones.....	444
4.2. Prueba de normalidad	466
4.3. Contrastación de hipótesis	477
4.3.1. Contrastación de hipótesis general	477
4.3.2. Contrastación de hipótesis específicas.....	488
CAPÍTULO V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	555
CONCLUSIONES.....	59
SUGERENCIAS	611
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	633

ANEXOS	69
Anexo 1: Matriz de consistencia.....	700
Anexo 2: Instrumento	722
Anexo 3: Cálculo de la muestra.....	766
Anexo 4: fichas de Juicio de expertos	777
Anexo 5: Análisis de fiabilidad.....	833
Anexo 6: escala de valores del coeficiente de correlación	844

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de la variable 1	9
Tabla 2 Operacionalización de la variable 2	10
Tabla 3 Distribución de la población	366
Tabla 4 Distribución proporcional de la muestra	377
Tabla 5 Escalas del instrumento uno (1) y niveles de medición de la variable 1	388
Tabla 6 Escalas del instrumento dos (2) y niveles de medición de la variable 2.	39
Tabla 7 Estadístico de Alfa de Cronbach.....	400
Tabla 8 Distribución de los niveles asignados al control interno	422
Tabla 9 Distribución de los niveles asignados Modernización de la Gestión Pública.....	433
Tabla 10 Resultados descriptivos de las dimensiones del control interno.	444
Tabla 11 Resultados descriptivos de las dimensiones de la modernización de la gestión pública.	455
Tabla 12 Prueba de normalidad de las variables y dimensiones.	466
Tabla 13 Prueba de correlación Rho de Spearman entre control interno y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.	477
Tabla 14 Prueba de correlación Rho de Spearman entre ambiente de control y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.	488
Tabla 15 Prueba de correlación Rho de Spearman entre evaluación de riesgo y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.	49

Tabla 16 Prueba de correlación Rho de Spearman entre actividades de control y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.	500
Tabla 17 Prueba de correlación Rho de Spearman entre sistemas de información y comunicación y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.	511
Tabla 18 Prueba de correlación Rho de Spearman entre las actividades de prevención y monitoreo y comunicación y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.	522
Tabla 19 Prueba de correlación Rho de Spearman entre el seguimiento de resultados y monitoreo y comunicación y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.	533
Tabla 20 Prueba de correlación Rho de Spearman entre los compromisos de mejoramiento y monitoreo y comunicación y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.	544

ÍNDICE DE FIGURA

Figura 1. Diseño del estudio.....355

Figura 2: Distribución del nivel de control interno en la Dirección Regional de Salud de Ucayali422

Figura 3: Distribución del nivel de la Modernización de la Gestión Pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali.....433

Figura 4: Diagrama de columnas del nivel de las dimensiones del control interno.444

Figura 5: Diagrama de columnas del nivel de las dimensiones de la modernización de la gestión pública.....455

CAPÍTULO I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Descripción del problema

La globalización en todas sus dimensiones y la liberación económica, han generado que la satisfacción de las necesidades básicas del individuo sea limitada el acceso para lograr su bienestar general, si no es competente. En consecuencia, los ciudadanos usuarios del servicio público son más exigentes en el momento de recibir los servicios de la administración pública.

En este escenario, para la gestión pública actual, constituye un reto la construcción de un sistema administrativo eficiente y eficaz, es decir, administración que genere bienestar general que genere el desarrollo integral en los ciudadanos al menor coste posible. “Todo ello rodeado de sistemas de control que otorguen una plena transparencia de los procesos, planes y resultados, para que, por un lado, perfeccionen el sistema de elección, y por otro, favorezcan la participación ciudadana” Leeuw (como se citó en Garma & Paucar, 2017, p. 1).

Entiéndase al control interno como un proceso. Tal como lo señala Portal (2016):

Es un proceso de carácter preventivo cuyo propósito es brindar una seguridad razonable de que las actividades organizacionales están encaminadas al logro de los objetivos y metas, así como garantizar el cumplimiento del marco jurídico aplicable y salvaguardar los recursos públicos. (p. 12)

En el 2019 el Perú ha perdido cerca de 23 000 millones de soles, equivalente al 15% de la ejecución del presupuesto nacional (Contraloría General de la República, 2020), debido a la corrupción y la conducta funcional, de los servidores públicos. Asimismo, la Contraloría ha reportado 395 obras públicas paralizadas a nivel nacional.

Todo ello debido a que, alguno de los procesos de selección son declarados desiertos por la mala formulación de las bases, fraccionamiento en la contratación de servicios y adquisición de bienes, o sobrevaloración de los mismos, pagos realizados sin el debido sustento o sin la autorización debida.

La inversión pública es el gasto más importante, porque tiene un efecto significativo en el crecimiento de la Economía Peruana. Instituciones como el Fondo Monetario Internacional (FMI) han determinado que por cada S/1 gastado en inversión pública duplica S/1.5 más del crecimiento del Producto Bruto Interno (PBI), es decir efecto multiplicador contribuye al desarrollo económico de sus ciudadanos.

El deficiente control en la ejecución presupuestal generará como consecuencia insatisfacción en los ciudadanos, reducción del PBI, por ende, se reducirá la calidad de vida, las brechas sociales de acceso a los servicios públicos se incrementarán.

La Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU es un órgano desconcentrado del Gobierno Regional de Ucayali, y por ley se reconoce que constituye la única autoridad de salud en la Región Ucayali, tiene dependencia técnico-normativa del Ministerio de Salud, cuenta en su jurisdicción con cuatro Direcciones de Red de Salud y dos Hospitales.

Para el año fiscal 2019 el Presupuesto Inicial de Apertura (PIA) fue de S/. 32,207,076 y el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) fue de 55,056,852 llegando a ejecutarse el 96.6%, para el 2020 el PIA fue de S/. 38,481,782 y el PIM fue de 76,357,240 llegando a ejecutarse el 97.4%, el presupuesto se incrementó significativamente debido a la emergencia sanitaria por la COVID – 19. Observamos aparentemente un buen manejo en la ejecución presupuestal, pero en el 2020 la Contraloría General de la Republica detecto supuestos malos manejos y sobrevaloración de precios en bienes y servicios, por lo que el Ministerio Público ha iniciado investigación preliminar a los funcionarios responsables.

Esta inconducta funcional de los servidores públicos en cuanto al gasto presupuestal conlleva a un atraso en el desarrollo integral de los ciudadanos usuarios de la región Ucayali, es decir no se estaría garantizando una salud pública de calidad. En consecuencia, podemos decir que existen deficiencias en la gestión institucional de la DIRSAU respecto a planeación, organización, dirección y coordinación institucional; asimismo, el órgano de control interno no estaría realizando sus funciones eficientemente.

Es por ello que se tomó como estudio a la Dirección Regional de Salud de Ucayali – Diresau, como podemos evidenciar carece de un buen manejo de Control Interno “que permita implementar una política de control posterior a los actos y operaciones de la entidad sobre la base de los lineamientos del plan anual de control de la gestión” (Garma y Paucar, 2017, pág. 2).

Como control de estos pronósticos y en virtud al rol fundamental de investigadores que nos corresponde asumir, planteamos el estudio titulado CONTROL INTERNO Y MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN PÚBLICA EN LA

DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI - DIRESAU, 2021. Que será gravitante para lograr el mayor grado de eficacia en la gestión institucional de la Dirección Regional de Salud de Ucayali – DIRESAU.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Qué relación existe entre el control interno y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021?

1.2.2. Problemas específicos

Problema específico 1

¿Qué relación existe entre el ambiente de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021?

Problema específico 2

¿Qué relación existe entre la evaluación de riesgo y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021?

Problema específico 3

¿Qué relación existe entre las actividades de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021?

Problema específico 4

¿Qué relación existe entre los sistemas de Información y comunicación, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - Diresau, 2021?

Problema específico 5

¿Qué relación existe entre las actividades de prevención y monitoreo, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - Diresau, 2021?

Problema específico 6

¿Qué relación existe entre el seguimiento de resultados y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - Diresau, 2021?

Problema específico 7

¿Qué relación existe entre los compromisos de mejoramiento y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - Diresau, 2021?

1.3. Objetivo General y objetivos específicos

1.3.1. Objetivo General

Determinar la relación que existe entre el control interno y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - Diresau, 2021.

1.3.2. Objetivos específicos

Objetivo específico 1

Establecer la relación que existe entre el ambiente de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Objetivo específico 2

Demostrar la relación que existe entre la evaluación de riesgo y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Objetivo específico 3

Indicar la relación que existe entre las actividades de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Objetivo específico 4

Determinar la relación que existe entre los sistemas de Información y comunicación, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Objetivo específico 5

Establecer la relación que existe entre las actividades de prevención y monitoreo, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Objetivo específico 6

Determinar la relación que existe entre el seguimiento de resultados y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Objetivo específico 7

Establecer la relación que existe entre los compromisos de mejoramiento y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - Diresau, 2021.

1.4. Hipótesis y/o sistema de hipótesis

1.4.1. Hipótesis General

Existe relación significativa entre el control interno y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - Diresau, 2021.

1.4.2. Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

Existe relación significativa entre el ambiente de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - Diresau, 2021.

Hipótesis específica 2

Existe relación significativa entre la evaluación de riesgo y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - Diresau, 2021.

Hipótesis específica 3

Existe relación significativa entre las actividades de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - Diresau, 2021.

Hipótesis específica 4

Existe relación significativa entre los sistemas de Información y comunicación, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - Diresau, 2021.

Hipótesis específica 5

Existe relación significativa entre las actividades de prevención y monitoreo, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - Diresau, 2021.

Hipótesis específica 6

Existe relación significativa entre el seguimiento de resultados y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - Diresau, 2021.

Hipótesis específica 7

Existe relación significativa entre los compromisos de mejoramiento y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - Diresau, 2021.

1.5. Variables

1.5.1. Variable X

Control Interno

1.5.2. Variable Y

Modernización de la Gestión Pública

1.5.3. Operacionalización de la variable

Tabla 1

Operacionalización de la variable 1

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA	NIVEL Y RANGO
Variable 1: Control Interno	El sistema de control interno peruano fue adaptado del modelo "Marco Integrado De Control", según Salnave y Lizarazo (2017), está compuesto por: Ambiente de control, Evaluación de riesgo, Actividades de control, Información y comunicación, y Supervisión. Conforme a Ley N°28716, se adicionan dos componentes: El seguimiento de resultados y Los compromisos de mejoramiento (LEY N° 28716: Ley de Control Interno de las entidades del Estado, 2006)	La variable control interno será medido en función a las 7 dimensiones (componentes) establecidos por la normativa vigente, con escales 1 nunca y 5 como siempre.	Ambiente de control	- Integridad y Valores Éticos, - Comité de Auditoría, - Sistema organizacional - Asignación de Autoridad y Responsabilidad, - Gestión del talento humano	Del 1 al 5	Siempre = 5 Casi siempre= 4 Algunas Veces = 3 Casi nunca= 2 Nunca = 1	No óptimo (30 – 60) Regular (61 – 91) Muy regular (92 - 122) Óptimo (123 - 150)
			Evaluación de riesgo	- Objetivos claros - Gestión de riesgo - Monitoreo de cambios	Del 6 al 10		
			Actividades de control	- Actividades de control - Tipos de Control	Del 11 al 15		
			Sistemas de Información y comunicación	- Sistemas informáticos de Información - Canales de Comunicación abiertos. - Comunicación organizacional	Del 16 al 20		
			Las actividades de prevención y monitoreo	- Supervisión Concurrente, - Evaluaciones Independientes - Reportes de Deficiencias	Del 21 al 25		
			El seguimiento de resultados	- Evaluación de resultados - Evaluación de Implementación de recomendaciones.	Del 26 al 28		
			Los compromisos de mejoramiento	- Autoevaluaciones. - Comunicación de dificultades.	Del 29 al 30.		

Fuente: Salnave y Lizarazo (2017) y Ley N° 28716. Ley de Control Interno de las entidades del Estado

Tabla 2

Operacionalización de la variable 2

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA	NIVEL Y RANGO
Variable 2: Modernización de gestión pública	La Presidencia del consejo de Ministros (2013) define que la modernización de gestión pública es un proceso de transformación constante a fin de mejorar lo que hacen las entidades públicas y, de esa manera, generar valor público. Sus resultados se apoyan en tres dimensiones: gobierno abierto, gobierno electrónico y articulación interinstitucional (pp. 48-52)	La variable Modernización de gestión pública será medido en función a las 3 dimensiones establecidos por la normativa vigente, con escales 1 nunca y 5 como siempre.	Gobierno Abierto:	<ul style="list-style-type: none"> - Información relevante y comprensible. - Interacción institucional. - Fiscalización de la actuación de los servidores públicos - Participación en los procesos de toma de decisiones. 	Del 1 al 9.	Siempre (5) Casi siempre (4) Algunas veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)	No óptimo (27 – 54) Regular (55 – 81) Muy regular (82 - 108) Óptimo (109 - 135)
			Gobierno Electrónico:	<ul style="list-style-type: none"> - Mejora continua de información y los servicios a los ciudadanos. - Eficacia y eficiencia de la gestión pública. - Transparencia del sector público. - La participación de los ciudadanos. 	Del 10 al 17.		
			La Articulación Interinstitucional o Gobierno Colaborativo Multinivel	<ul style="list-style-type: none"> - Articulación con los niveles de gobierno. - Alineación con los niveles de gobierno. 	Del 18 al 27.		

Fuente: Presidencia del consejo de Ministros, 2013 y adaptado de Oyola (2018).

1.6. Justificación e importancia

1.6.1. Justificación teórica

En lo teórico, este estudio se justifica, porque profundiza en el análisis de las variables Control Interno y Modernización de la Gestión Pública, se propone explicaciones e interpretaciones nuevas, las que de una u otra manera enriquecen y amplían el modelo teórico.

1.6.2. Justificación metodológica

En lo metodológico, esta investigación dará realce por los instrumentos de investigación, el sistema de variables, la técnica de análisis que se aplicará en la prueba de hipótesis que servirán a futuras investigaciones en relación a las variables de estudio.

1.6.3. Justificación social

En lo social, este estudio se justifica, porque aportará a todos los trabajadores de la Dirección Regional de Salud de la región Ucayali y a nivel nacional, información meritoria sobre cómo se relaciona el control interno y la modernización de la gestión pública, para que de esta manera se pueda tener una postura constructiva por parte de los tomadores de decisiones y los usuarios.

1.7. Viabilidad

El presente estudio fue viable en cuanto a su elaboración y factible en cuanto a su ejecución, porque se ha dispuesto de los recursos humanos y de sus recursos propiamente financiados.

1.8. Limitaciones

La principal limitación identificada durante la ejecución del presente estudio, fue: la indiferencia de algunos participantes de la muestra establecida, ya que justificaban que no disponían de tiempo, no obstante, se superó dicho incidente.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

Existen escasos estudios que analicen el control interno y la modernización de la gestión pública. Específicamente no existe ninguna información que investigue la relación entre las variables mencionadas, y si hay, estas no analizan el modelo de control interno establecido en la normativa vigente.

En el ámbito internacional

Mendoza et al. (2018), en su investigación *El control interno y su influencia en la gestión administrativa del sector público*, de la Universidad Estatal del Sur de Manabí, concluyó:

Mejorando el desempeño de la ejecución de los recursos públicos, los mecanismos de control interno que implementen la Gestión administrativa reforzarán los sistemas administrativos vinculados al ciclo de gasto público, lo que redundará en mejores plazos para la formulación, aprobaciones, ejecución y rendición de cuentas de los recursos públicos asignados o generados, cuando se hable de procesos críticos de la entidad solo vincularán a las unidades que intervienen en todo aquello que tenga que ver directamente con uso de recursos, como son los procesos de compras, logística, almacenaje, entre otros. (p. 207)

Morales (2018), en su investigación *Control interno y gestión administrativa en el municipio Campamento, Colombia*, de la Universidad Peruana Unión, tesis de maestría; concluyó:

En general, se halló una influencia directa y significativa entre el control interno y la gestión administrativa, indicada por una relación fuerte, positiva y directa pues el valor arrojado es de 85,3% según el rho de Spearman. Aceptando la hipótesis del investigador. Con una relación directamente proporcional, lo que muestra que, a mayor control interno, mayor será la gestión administrativa, o de lo contrario a menor gestión administrativa menor será el control interno. (p. 61)

En el ámbito nacional

Oyola (2018), en su investigación *Control interno y modernización de gestión pública en la Municipalidad Distrital de Chancay*, tesis de maestría, concluyó:

Los resultados de correlación de Spearman fueron 0,451 y la significancia es de 0,020 ($\rho=0,451$ y $p=0,020 < 0,05$) por lo que se afirma: si existe correlación moderada positiva entre las variables: control interno y la modernización de la gestión pública. (p. 88)

Cadillo (2018), en su investigación *Control interno y la gestión administrativa según el personal de la sede central de los servicios postales del Perú*, tesis de maestría, concluyó que:

El coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.883, represento una alta correlación entre las variables. En resumidas cuentas, en la investigación se sostiene que el Control Interno en sus dimensiones, ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación, y supervisión, son elementos claves que

guardan relación e intervienen en la gestión administrativa aceptando como válida nuestra hipótesis general de la investigación. (p. 10)

Rengifo (2018), en su investigación *Relación del control interno con la gestión administrativa del Instituto Superior de Educación Público de Lamas*, tesis de maestría, concluyó que:

El control interno presento una calificación baja del 67%; de la misma manera la gestión administrativa fue percibida como inadecuada en un 63%. Concluyendo a través de la prueba de correlación de Pearson la existencia de una relación significativa entre el control interno y gestión administrativa del Instituto Superior de Educación Público de Lamas; afirmando de esta forma una correlación positiva alta, misma que a su vez significa que a mayor control interno mayor será la gestión administrativa del Instituto Superior de Educación Público de Lamas. (p. 11)

Manta (2019), en su investigación *El control interno y la gestión pública en la Municipalidad Provincial de San Vicente de Cañete*, tesis de maestría, sostiene que:

El tipo de investigación es básico, de enfoque cuantitativo, descriptivo correlacional, cuyo diseño de investigación es no experimental transversal. La muestra estuvo conformada por 91 trabajadores que comprenden el personal administrativo de la Municipalidad Provincial San Vicente de Cañete. En el trabajo de campo se utilizó la encuesta y los instrumentos para la recolección de datos fueron dos cuestionarios aplicados a los trabajadores de la municipalidad. Para la validez de los

instrumentos se utilizó el juicio de expertos y la confiabilidad de cada instrumento fue dada con el análisis de Alfa de Cronbach. Concluyendo que existe relación directa y significativa entre el control interno y la gestión pública. Lo que se demuestra con la correlación de Spearman de 0,741 cuya significancia tuvo un valor $p=0,000<0,05$. (p. 36)

En el ámbito local

Benzaquen (2020), en su investigación *Incidencia del control interno en la gestión administrativa de la Municipalidad Distrital de Manantay*, tesis de maestría, concluyó que:

El control interno es un instrumento para la gestión municipal por ello el ambiente de control es de importancia para el desarrollo de la labor de control y esta tiene una relación directa con el grado de eficiencia que puedan cumplir el personal involucrado en la gestión administrativa de la Municipalidad Distrital de Manantay, de ahí que el 82.86% de la muestra está acorde con lo mencionado, un 1.43% mencionó nunca. (p. 72)

Thencera (2019), en su investigación *El control interno y su implicancia en la auditoría presupuestal de la empresa Electro Ucayali S.A. de Pucallpa*, tesis de maestría, concluyó que:

El control interno posee implicancias positivas y significativas en la auditoría presupuestal de la empresa Electro Ucayali S.A. de Pucallpa – 2018, ya que, el resultado $Rho= 0.747$ indica una correlación positiva alta y el $p\text{-valor}= 0.000$ indica que la correlación es significativa. (p. 62)

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Control Interno

La tenuidad de un marco referencial común para el control interno, permanente por muchos años, generando expectativas diferentes entre el mundo empresarial como para las organizaciones de carácter público; y los problemas de información financiera fraudulenta por parte de las empresas más cotizadas en la bolsa de valores, motivaron a las principales asociaciones de auditores y expertos contables de EEUU a precisar al control interno como un elemento esencial para la prevención y detección temprana del fraude. Treadway et al. (como se citó en Miaja, 2019, p. 87)

Desde distintos ámbitos profesionales y académicos se habían desarrollado diversas definiciones y enfoques sobre lo que debe entenderse por control interno, lo que daba lugar a discrepancias entre auditores externos, gestores y auditores internos sobre la idoneidad de un determinado sistema de control. (Miaja, 2019, p. 87)

Fue a finales del siglo XX, que el control interno se sometiera a un estudio riguroso, por parte de la Comisión de Organizaciones Patrocinadoras de la Comisión Treadway (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) - COSO, teniendo como resultado una amplia aceptación internacional y produciéndose un cambio de PARADIGMA.

2.2.1.1. Definición.

Es al Instituto Americano de Contadores Públicos Certificados (American Institute of Certified Public Accountants) – AICPA, que se le atribuye la primera definición de “Control Interno” en 1949:

El control interno como el plan de organización y coordinación de todos los métodos y medidas adoptadas por una empresa para salvaguardar sus activos, verificar la exactitud y la fiabilidad de su contabilidad los datos, la eficiencia operativa y animar a promover la adhesión a las políticas de gestión prescritas. (AICPA, 2021)

El informe COSO, define al control interno como: un proceso, efectuado por el Consejo de la Administración, la Dirección y el resto de personal de una Entidad, diseñado para proporcionar una razonable seguridad con miras a la realización objetivos en categorías como; la Efectividad y eficiencia de las operaciones; Confiabilidad de la información financiera y Acatamiento de las leyes y regulaciones aplicables. (Informe COSO, Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, 1992)

La definición de control interno, comprendida por la mayoría de autores, puede interpretarse: como una función de la gerencia o un conjunto de procedimientos establecidos, con la finalidad de salvaguardar y preservar los bienes patrimoniales, evitar la desviación indebida de fondos, promover la eficiencia en el trabajo de los colaboradores, mitigar los riesgos de errores e irregularidades contables y financieras, y garantizar el cumplimiento de las políticas y directivas constitucionales. Holmes (citado en Salnave y Lizarazo, 2017, p. 18)

La República de Perú basa su Sistema de Control Interno en el Modelo COSO, las Normas Internacionales de Auditoría Interna, pero diseñaron un Modelo Integral de Auditoría Interna de Gobierno el cual está basado en el modelo Marco Integrado de Control, esta se integra de siete componentes: Ambiente de Control, Evaluación de Riesgos, Actividades de Control, Información y Comunicación, Supervisión y Seguimiento, El seguimiento de resultados, y los compromisos de mejoramiento. Todas se relacionan directamente con los objetivos que persigue la organización.

En las siguientes líneas se complementará y desarrollará, detalladamente cada una de los componentes mencionados.

2.2.1.2. Dimensiones del control interno.

Según lo precisado en la Ley N°28716 (Ley de Control Interno de las entidades del Estado, 2006), los componentes del sistema de control interno se asumen como dimensiones de esta variable

Dimensión 1: El ambiente de control;

De acuerdo con Mendoza et al. (2018),

Este componente es la base para el resto de los componentes del control; un ambiente de control débil origina que, sin importar el adecuado diseño del resto de los componentes, no se pueda confiar totalmente en estos. El ambiente de control fija el nivel de disciplina y estructura que hay en la empresa. (p. 218)

Asimismo, es “entendido como el entorno organizacional favorable al ejercicio de prácticas, valores, conductas y reglas apropiadas para el funcionamiento del control interno y una gestión escrupulosa” Ley de Control

Interno de las entidades del Estado). En concordancia con Morales (2018), “el ambiente de control vincula a los colaboradores con la organización, los hacen parte del ser y el hacer de la institución, tomándolos como el ingrediente principal y esencial de la planeación estratégica de una organización” (p. 32).

El ambiente de control está compuesto por los siguientes elementos, Salnave y Lizarazo (2017):

Integridad y Valores Éticos, Comité de Auditoría, Filosofía Administrativa y Estilo de Dirección, Estructura Organizacional, Asignación de Autoridad y Responsabilidad, Política de Recursos Humanos y Competencia.

Dimensión 2: La evaluación de riesgos;

Al respecto Mendoza et al. (2018), sostiene que la evaluación de riesgos consiste:

En que el auditor evalúe lo adecuado del proceso interno de la entidad para identificar los riesgos de negocio de la empresa (relevantes para la información financiera), las estimaciones de la importancia de los mismos, la evaluación de la probabilidad de ocurrencia y la toma de decisiones respecto a dichos riesgos. (p. 219)

Asimismo, para Morales (2018), la evaluación de riesgos permite identificar y analizar los principales riesgos que afectan la organización, y de esa manera gestionarlos y cuantificarlos, y prever la probabilidad de ocurrencia, de tal manera que afecten en menor medida el logro y la consecución del cumplimiento de los fines, metas, objetivos, actividades y operaciones institucionales.

La evaluación de riesgos está compuesta por los siguientes elementos, Salnave y Lizarazo (2017):

Objetivos Institucionales, Objetivos Específicos: Operativos, Información Financiera y Cumplimiento, Análisis de Riesgos: - Organización (Externos / Internos), -Actividad, -Análisis (Trascendencia / Probabilidad / Control), Manejo de Cambios.

Dimensión 3: Actividades de control gerencial;

Ley de Control Interno de las entidades del Estado, precisa que vienen a ser las políticas y procedimientos de control que imparte la dirección, gerencia y los niveles ejecutivos competentes, en relación con las funciones asignadas al personal, a fin de asegurar el cumplimiento de los objetivos de la entidad.

Asimismo, estas “se encaminan en garantizar el control a la ejecución de las actividades funcionales de la administración, como puede ser; el proceso de la información, las revisiones de alto nivel y las salvaguardas físicas” Granada (como se citó en Morales, 2018).

Las Actividades de control gerencial está compuesto por los siguientes elementos, Salnave y Lizarazo (2017):

Actividades de control sobre: las operaciones, la información financiera y el acatamiento, Tipos de Control: Preventivos / Correctivos, Manuales / Automatizados y Gerenciales.

Dimensión 4: Las actividades de prevención y monitoreo;

Para la Ley de Control Interno de las entidades del Estado, están referidas a las acciones que deben ser adoptadas en el desempeño de las

funciones asignadas, a fin de cuidar y asegurar respectivamente, su idoneidad y calidad para la consecución de los objetivos del control interno.

Del mismo modo, Lara (como se citó en Morales, 2018), sostiene que “es un conjunto de acciones de autocontrol incorporado a los procesos de operación de inspección o control de la institución con la finalidad de mejorar y evaluar” (p. 35).

En consecuencia, las actividades de prevención y monitoreo, son un conjunto de acciones de gestión que permiten verificar si la ejecución presupuestal o proyecto va marchando según lo planificado, controla el avance compara el desempeño y mide los resultados reales contra lo planeado; con la finalidad de prevenir.

Las actividades de prevención y monitoreo está compuesto por los siguientes elementos, Salnave y Lizarazo (2017):

Supervisión Concurrente, Evaluaciones Independientes: -Alcance y frecuencia, - Quiénes evalúan, - Proceso de evaluación, - Metodología / documentación y - el Plan de acción. Reportes de Deficiencias.

Dimensión 5: Los sistemas de información y comunicación

De acuerdo con Mendoza et al. (2018), sistema de información se integra por la infraestructura, software, personas, procedimientos y datos, (...) con los que cuenta la organización para dirigirla, alcanzar sus objetivos e identificar y responder a los factores de riesgo. (p. 220)

La información asegura que todo el proceso del control interno, tanto las decisiones y circunstancias significativas estén documentados y generen una trazabilidad de los hechos. En cuanto a la comunicación, esta debe

fluir hacia todos los sentidos de la organización y ser transversal en todos los componentes del control interno según lo expresa Salazar (como se citó en Morales, 2018, p.34).

A través de los cuales el registro, procesamiento, integración y divulgación de la información, con bases de datos y soluciones informáticas accesibles y modernas, sirva efectivamente para dotar de confiabilidad, transparencia y eficiencia a los procesos de gestión y control interno institucional (LEY N° 28716: Ley de Control Interno de las entidades del Estado, p. 316871)

Los sistemas de información y comunicación, está compuesto por los siguientes elementos, Salnave y Lizarazo (2017):

Sistemas de Información: Apoyo Actividades Estratégicas, Integración con las Operaciones y Calidad y Comunicación: Interna / Externa y Medios.

Dimensión 6: El seguimiento de resultados.

Según la Ley de Control Interno de las entidades del Estado, el seguimiento de resultados consistente;

En la revisión y verificación actualizadas sobre la atención y logros de las medidas de control interno implantadas, incluyendo la implementación de las recomendaciones formuladas en sus informes por los órganos del Sistema Nacional de Control. (p. 316871)

Sus elementos que la componen son: evaluación de los resultados y de implementación de las recomendaciones.

Dimensión 7: Los compromisos de mejoramiento

Lo precisado en la Ley de Control Interno de las entidades del Estado, los compromisos de mejoramiento;

por cuyo mérito los órganos y personal de la administración institucional efectúan autoevaluaciones conducentes al mejor desarrollo del control interno e informan sobre cualquier desviación o deficiencia susceptible de corrección, obligándose a dar cumplimiento a las disposiciones o recomendaciones que se formulen para la mejora u optimización de sus labores. (pp. 316871-316872)

Sus elementos que la componen son: las autoevaluaciones y comunicación de dificultades.

2.2.2. Modernización de la gestión pública

De acuerdo con García (2018), “las políticas de modernización son las reformas realizadas en la forma de gestionar y organizar los recursos de la gestión pública” (p. 32). Asimismo, “Toda modernización es un campo interpretativo y, en esa misma medida, un campo de lucha por institucionalizar las significaciones imaginarias de la modernidad en algún sentido determinado” (Linarez, 2019, p. 10)

El proceso para la transformación del Estado en función al nuevo paradigma, se ha difundido enérgicamente a nivel mundial como eje central para el cambio y la modernización de las administraciones públicas, en países con tradiciones institucionales tan disímiles como

Estados Unidos, Suecia, Gran Bretaña, Francia, Australia, incluyendo los de la propia región de América Latina. (Huanca et al., 2021, p. 483)

Así, la idea de modernización demanda un proceso de cambio, con políticas públicas y estrategias, para los aspectos organizativos y administrativos, incluyendo prácticas gerenciales que forman parte de lo que se conoce como gestión pública (García, 2018, p. 32).

2.2.2.1. Definición.

Para la Secretaría de Gestión Pública (2021), “la modernización de la gestión pública se entiende como un proceso de transformación constante a fin de mejorar lo que hacen las entidades públicas y, de esa manera, generar valor público” (Secretaría de Gestión Pública [SGP], 2021).

La Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) es el ente rector de la coordinación de las políticas nacionales y sectoriales del Poder Ejecutivo, coordinando las relaciones con los demás poderes del Estado los organismos constitucionales, gobiernos regionales, gobiernos locales y la sociedad civil.

Es así que para la PCM la modernización de la gestión pública es:

Una política de Estado que alcanza a todas las entidades públicas que lo conforman, sin afectar los niveles de autonomía que les confiere la ley. Compromete al Poder Ejecutivo, organismos autónomos, gobiernos descentralizados, instituciones políticas y la sociedad civil, a través de sus distintas organizaciones. (Presidencia del consejo de Ministros, 2013, p. 20)

2.2.2.2. Dimensiones de Modernización de la gestión pública.

Según lo precisado en la política nacional de modernización de la gestión pública al 2021, los ejes transversales de la política de modernización se asumen como dimensiones de esta variable:

Dimensión 1: Gobierno Abierto

Como se precisa en la política nacional de modernización de la gestión pública al 2021, un gobierno abierto “es aquel que se abre al escrutinio público, es accesible a los ciudadanos que lo eligieron, es capaz de responder a sus demandas y necesidades, y rinde cuentas de sus acciones y resultados” (SGP, 2021, p. 48).

Del mismo modo, Milton como se citó en Oyola (2018), manifiesta:

El reto está en asegurar que la información sea accesible, relevante, completa, confiable y objetiva a lo largo del tiempo. La accesibilidad implica abrir canales de comunicación con la ciudadanía para debatir las políticas públicas, y recibir opiniones sobre la calidad de los servicios públicos y el desempeño de las agencias públicas. Finalmente, la colaboración, consiste en la co-creación de “valor público” entre gobierno, sociedad y personas. (p. 43)

Sus componentes del Gobierno Abierto, están establecidas en la política nacional de modernización de la gestión pública al 2021, estas son:

- (i) obtener fácilmente información relevante y comprensible;
- (ii) interactuar con las instituciones públicas y fiscalizar la actuación de los servidores públicos; y

(iii) participar en los procesos de toma de decisiones

Dimensión 2: Gobierno Electrónico

Como se precisa en la política nacional de modernización de la gestión pública al 2021, el gobierno electrónico

Se refiere al uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) en los órganos de la administración pública para mejorar la información y los servicios ofrecidos a los ciudadanos, orientar la eficacia y eficiencia de la gestión pública e incrementar sustantivamente la transparencia del sector público y la participación de los ciudadanos [Cita: CLAD, Carta Iberoamericana de Gobierno Electrónico]. Es una herramienta fundamental para la modernización de la gestión pública, en tanto complementa y acompaña la gestión por procesos, apoya el seguimiento y la evaluación, y permite impulsar el gobierno abierto. (SGP, 2021, p. 50)

Sus componentes del Gobierno electrónico, están establecidas en la política nacional de modernización de la gestión pública al 2021, estas son:

- Mejorar la información y los servicios ofrecidos a los ciudadanos
- Orientar la eficacia y eficiencia de la gestión pública
- Incrementar sustantivamente la transparencia del sector público
- La participación de los ciudadanos

Dimensión 3: Articulación interinstitucional

Como se precisa en la política nacional de modernización de la gestión pública al 2021:

Un Estado unitario y descentralizado requiere articular y alinear la acción de sus niveles de gobierno -y el gran número de entidades que los componen-, cada uno en el ejercicio de sus respectivas competencias, de manera de asegurar el logro de objetivos y metas de conjunto que contribuyan a equiparar las oportunidades de desarrollo a las que pueden acceder sus ciudadanos en cualquier lugar del país. Un Estado unitario y descentralizado es entonces un Estado complejo y más interdependiente entre sus partes. En un escenario como éste, para que las políticas públicas se mantengan coordinadas hasta llegar a los ciudadanos, se requiere poner en juego mecanismos efectivos de coordinación y cooperación entre los niveles de gobierno y las entidades que componen la organización del Estado. (SGP, 2021, p. 52)

Sus componentes de la Articulación Institucional, están establecidas en la política nacional de modernización de la gestión pública al 2021, estas son:

- Articular la acción de sus niveles de gobierno
- Alinear la acción de sus niveles de gobierno

2.3. Definiciones conceptuales

Actividades: Conjunto de operaciones o tareas propias de una persona o entidad (Real Academia Española, 2020), en referencia al estudio las actividades vienen a ser “el conjunto de acciones que se llevan a cabo para cumplir las metas de un programa o subprograma de operación, que consiste en la ejecución de ciertos procesos o tareas” (Benzaquen, 2020, p. 15).

Administrar: Dirigir una institución, desempeñar o ejercer un cargo, oficio o dignidad (Real Academia Española, 2020). “Conjunto ordenado y

sistematizado de principios, técnicos y prácticas que tiene como finalidad apoyar la consecución de los objetivos de una organización” (Ardila como se citó en Checya, 2020, p. 28).

Ambiente: Que rodea algo o a alguien como elemento de su entorno; conjunto de condiciones o circunstancias físicas, sociales, económicas, etc., de un lugar, una colectividad o una época (Real Academia Española, 2020). Clima organizacional de confianza que permiten lograr la consecución de las metas u objetivos de la organización.

Articulación: Acción y efecto de articular, unión entre dos piezas rígidas que permite el movimiento relativo entre ellas (Real Academia Española, 2020). Para efectos del presente estudio, entiéndase la articulación como la unión de las organizaciones con la finalidad de establecer un Estado unitario.

Ciudadano: Persona considerada como miembro activo de un Estado, titular de derechos políticos y sometido a sus leyes (Real Academia Española, 2020).

Compromiso organizacional: se relaciona directamente con el sentido de pertenencia y la responsabilidad que posee cada persona con el lugar donde labora. Es trascendental tener trabajadores comprometidos y eficaces, en tanto que proporcionarían una alta eficacia y eficiencia organizacional (Estrada y Mamani, 2020, p. 133).

Comunicación organizacional: La comunicación organizacional gira en torno a la necesidad de establecer acciones estratégicas acorde a las tendencias de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (Paladines et al., 2020, p. 215). Esta comunicación es interna y externa,

Desde el componente interno, la comunicación organizacional facilita la gestión y apropiación de la cultura organizacional, mediante la interacción de los empleados alrededor de las actuaciones de la organización. Mientras que la comunicación externa, promueve el trabajo reputacional de la organización ante diferentes públicos: clientes, medios de comunicación, asociaciones y gremios, etc. (Pineda, 2020, pp. 9-11)

Control: conjunto de acciones, actividades, planes, políticas, normas, registros, organización, procedimientos y métodos, incluyendo la actitud de las autoridades y el personal, organizados e instituidos en cada entidad del Estado, para la consecución de los objetivos organizacionales (LEY N° 28716: Ley de Control Interno de las entidades del Estado, 2006)

Contraloría: Es la máxima autoridad del Sistema Nacional de Control, supervisa, vigila y verifica la correcta aplicación de las políticas públicas y el uso de los recursos y bienes del Estado (Jara como se citó en Checya, 2020, p. 28)

Corrupción: Es el abuso del poder para beneficio propio. Puede clasificarse en corrupción a gran escala, menor y política, según la cantidad de fondos perdidos y el sector en el que se produzca (Fernández como se citó en Checya, 2020, p. 29).

Eficiencia: La eficiencia consiste en alcanzar los fines propuestos con el uso más racional de los medios existentes, esto es, que exista una relación medio-fin al menor costo posible, cuando la eficacia consiste en obtener el resultado práctico deseado, sin que necesariamente sea al menor costo (Álvarez y Plascencia, 2021, p. 25)

Evaluación: Acción o efecto de evaluar, valoración de algo o alguien en función de unos requisitos establecidos que debe cumplir lo evaluado.

Gestión: Proceso emprendido por una o más personas para coordinar las actividades laborales de otros individuos (Checya, 2020, p. 29). Acción o efecto de gestionar o administrar, desempeño de una función o cargo (David como se citó en Benzaquen, 2020, p. 16)

Información y comunicación:

Son métodos, procesos, medios y acciones con enfoque sistémico y regular, aseguran el que flujo de información con calidad en todas las direcciones. Debiendo ser confiable, oportuna y útil. La información debe permitir a los funcionarios y servidores públicos cumplir con sus obligaciones y responsabilidades (Garma y Paucar, 2017, p. 42).

Modernización: Adaptar o cambiar una cosa antigua o anticuada dándole

características de lo que se considera moderno o actual (Real Academia Española, 2020).

Participación ciudadana: “La participación de la ciudadanía en las decisiones públicas es un procedimiento muy necesario para el avance democrático del Estado” (Valdiviezo como se citó en Calla, 2021, p.1). Asimismo, Valenzuela (2020), sostiene que “la participación ciudadana es una poderosa herramienta para generar consensos y procesar los disensos con base en la regla de la mayoría” (p. 135).

Sistema de control: Los métodos y procedimientos adoptados por el negocio para controlar sus operaciones y para proteger sus activos del desperdicio, el fraude y el hurto (Jara como se citó en Benzaquen, 2020, p. 17)

Supervisión:

El sistema de control interno debe ser sujeto de supervisión para valorar la eficacia y calidad de su funcionamiento en el tiempo y permitir su retroalimentación. La supervisión, identificada también como seguimiento, actividades los procesos comprende un conjunto de autocontrol incorporadas a operaciones de la entidad, con fines de mejora y evaluación. (Garma y Paucar, 2017, p. 42)

2.4. Bases epistémicos

El presente estudio se sustenta en teorías modernas de la gestión y administración, “bajo un enfoque de organización y administración donde el desarrollo de las capacidades empresariales es la base fundamental para lograr los objetivos y metas y por ende el desarrollo Institucional” (Benzaquen, 2020, p. 17).

Asimismo, el cumplimiento de los objetivos organizacionales de la Dirección Regional de Salud de Ucayali, requiere el alineamiento al sistema de control en la normativa vigente sea eficiente, para ello el modelo de gestión sobre la cual acciona la organización juega un papel importante.

La puesta en práctica del y cumplimiento estricto del sistema de control interno vigente para las instituciones pública “contribuirá a la mejora continua de las relaciones institucionales, sociales tanto públicas como privadas de allí

que las instituciones podrán enfrentar las diversas problemáticas existentes en la realidad” (Benzaquen, 2020, p. 17).

La base epistémica sobre el Control Interno y Modernización de la Gestión Pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021, esta sostenida en lo señalado líneas arriba, porque implica el ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación, supervisión y seguimiento, el seguimiento de resultados, y los compromisos de mejoramiento, “en atención al grado de eficiencia, eficacia y economía en el uso y destino de los recursos públicos” (Checya, 2020, p. 30)

CAPÍTULO III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo de investigación

La presente investigación es de enfoque cuantitativo y por su alcance es de tipo correlacional.

De acuerdo con Ñaupas et al (2018) el enfoque cuantitativo “se caracteriza por utilizar métodos y técnicas cuantitativas y por ende tiene que ver con la medición, el uso de magnitudes, la observación y medición de las unidades de análisis, el muestreo, el tratamiento estadístico” (p. 140).

En esta investigación, se recolectará los datos a través de dos instrumentos, uno para medir el control interno y otro para la modernización de la gestión pública, el análisis de estos datos se realizará usando tablas y gráficos estadísticos, la comprobación de hipótesis se corroborará mediante la estadística inferencial.

De acuerdo con Hernández et al., (2014) es de tipo correlacional porque tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre las variables control interno y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021

3.2. Diseño y esquema de la investigación

Para la presente investigación por su naturaleza corresponde un diseño no experimental de tipo transversal - correlacional, según Hernández et al (2014), quienes precisan que: “recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único [cita: Liu, 2008 y Tucker, 2004]. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado” (p. 154).

Es correlacional porque según Ñaupas et al (2018), sostiene que este diseño “se utilizan cuando se quiere establecer el grado de correlación o de asociación entre una variable (X) y otra variable (Z) que no sean dependiente una de la otra” (p. 368).

El esquema de este diseño transeccional con su variante correlacional-causales es:

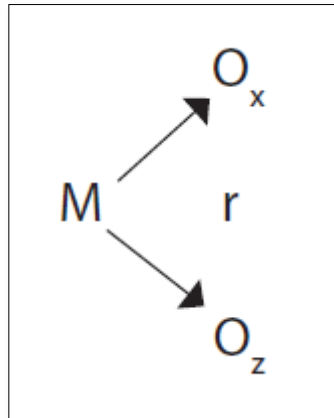


Figura 1. Diseño del estudio

Donde:

M, muestra: 149 trabajadores de la DIRESAU

O_x, medición de la variable 1 control interno.

r, es el coeficiente de correlación entre las variables control interno y modernización de la gestión pública

O_z, medición de la variable 2 modernización de la gestión pública.

3.3. Población y muestra

3.3.1. Población

Para la presente investigación, la población estaba conformada por el total de trabajadores de la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, al año 2021; siendo en total 242. Se distribuye de la siguiente manera:

Tabla 3

Distribución de la población

N°	Régimen laboral	Número población
1	276 administrativo	111
2	CAS administrativo	122
3	728 CLAS	9
	Total	242

Fuente: subdirección de RRHH DIRESAU, 2021

3.3.2. Muestra

Para establecer el tamaño óptimo de la muestra de la presente investigación, de acuerdo con Arias (2012), se utilizó la fórmula del muestreo aleatorio simple, que se describe a continuación:

$$n = \frac{Z^2 \times N \times p \times q}{e^2 (N - 1) + Z^2 \times p \times q}$$

Donde:

Población (N) : 242

Nivel de confiabilidad al : 95%

Valor de la distribución (z) : 1.96

Margen de error (e) : 0.05

Porcentaje de aceptación (p) : 0.5

Porcentaje de no aceptación (q) : 0.5

De acuerdo a los cálculos realizados (ver anexo 3) se ha obtenido una muestra de 148.71, equivalente a 149 trabajadores de la Dirección Regional de Salud de Ucayali.

La distribución proporcional por cada régimen laboral se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 4

Distribución proporcional de la muestra

N°	Régimen laboral	Número población	Factor	Muestra
1	276 administrativo	111	0.6157	68
2	CAS administrativo	122		75
3	728 CLAS	9		6
	Total	242		149

Fuente: elaboración propia a partir del muestreo aleatorio simple

3.4. Definición operativa del Instrumentos de recolección de datos

Técnica

La técnica a empleada en este estudio fue la encuesta, técnica que ayudó a recolectar información de primera mano sobre las variables control interno y modernización de la gestión pública.

Instrumento

El instrumento a empleado para recabar información necesaria de las dos variables de estudio fue el cuestionario con escala de Likert y se detallará las características de la siguiente manera:

El instrumento uno (1)

Midió la variable control interno, fue aplicado a los trabajadores que conforman la muestra de estudio de la dirección Regional de Salud de Ucayali, y consta con 30 ítems, dimensión Ambiente de control 5 ítems, dimensión Evaluación de riesgo 5 ítems, dimensión Actividades de control 5 ítems, dimensión Sistemas de Información y comunicación 5 ítems, dimensión Las actividades de prevención y monitoreo 5 ítems, dimensión El seguimiento de resultados 3 ítems, y dimensión Los compromisos de mejoramiento 2 ítems, así mismo estas cuentan con sus escalas de puntuación del instrumento y niveles como sus rangos, así:

Tabla 5

Escalas del instrumento uno (1) y niveles de medición de la variable 1

Escalas y puntuaciones del instrumento	Niveles y rangos de la variable y dimensiones
Siempre (5)	
Casi siempre (4)	No óptimo (30 – 60)
Algunas veces (3)	Regular (61 – 91)
Casi nunca (2)	Muy regular (92 - 122)
Nunca (1)	Óptimo (123 - 150)

Fuente: elaboración propia.

El instrumento dos (2)

Midió la variable modernización de la gestión pública, fue aplicado a los trabajadores que conforman la muestra de estudio de la dirección Regional de Salud de Ucayali, y se compone de 27 ítems, dimensión Gobierno Abierto 9 ítems, dimensión Gobierno Electrónico 8 ítems, y dimensión La Articulación Interinstitucional o Gobierno Colaborativo Multinivel 10 ítems, así mismo estas

cuentan con sus escalas de puntuación del instrumento y niveles como sus rangos, así:

Tabla 6

Escalas del instrumento dos (2) y niveles de medición de la variable 2

Escalas y puntuaciones del instrumento	Niveles y rangos de la variable y dimensiones
Siempre (5)	
Casi siempre (4)	No óptimo (27 – 54)
Algunas veces (3)	Regular (55 – 81)
Casi nunca (2)	Muy regular (82 - 108)
Nunca (1)	Óptimo (109 - 135)

Fuente: elaboración propia.

Validación del instrumento

Se realizó mediante fichas de Juicio de expertos (ver anexo 4), contando con la colaboración 3 profesionales especialistas y metodólogos.

Análisis de fiabilidad

Se realizó mediante el estadístico del Alfa de Cronbach (ver anexo 5), lo cual se analizó con el uso del software estadístico SPSS, obteniendo como resultado aceptable.

Así mismo, su grado o nivel de confiabilidad de los instrumentos se realizó usando lo que precisa George y Mallery (Citado en Frías (2019, p.6-7) en la tabla siguiente:

Tabla 7 Estadístico de Alfa de Cronbach.

Valor de consistencia interna del Coeficiente del Alfa de Cronbach
<i>Coeficiente alfa > 0.9 a 0.95 es excelente</i>
<i>Coeficiente alfa > 0.8 es bueno</i>
<i>-Coeficiente alfa > 0.7 es aceptable</i>
<i>Coeficiente alfa > 0.6 es cuestionable</i>
<i>Coeficiente alfa > 0.5 es pobre</i>
<i>Coeficiente alfa < 0.5 es inaceptable</i>

Fuente: Elaboración propia.

3.5. Técnicas de recojo, procesamiento y presentación de datos

El recojo de datos se realizó mediante la aplicación de los instrumentos, el procesamiento y presentación de datos se realizó con la estadística empleando el software SPSS y la hoja de cálculo de Excel, así:

Mediante la estadística descriptiva, se realizó tablas de estadísticas y gráficos de barras, las cuales describen el comportamiento de las variables y dimensiones de estudio mediante las medidas de tendencia central y medida de dispersión.

Mediante la estadística inferencial, se realizó la prueba de normalidad para poder establecer qué tipo de prueba de correlación de hipótesis emplearemos (r de Pearson o Rho de Spearman) y el p-valor de cada hipótesis planteada por el investigador para tomar decisiones en la aceptación (p-valor < de 0.05) o rechazo (p-valor > de 0.05) de la misma. De los estadísticos calculados, conforme a la prueba de normalidad se determinó realizar la prueba

de correlación Rho de spearman para realizar las pruebas de hipótesis general y específicas.

CAPÍTULO IV. RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo

4.1.1. Resultado general del nivel del control interno

Tabla 8 Distribución de los niveles asignados al control interno

Niveles de la variable	Distribución del control interno	
	Frecuencia	Porcentaje
No óptimo	0	0%
Regular	4	2,7%
Muy regular	89	59,7%
óptimo	56	37,6%
Total	149	100,0

Fuente: encuesta aplicada a los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali.

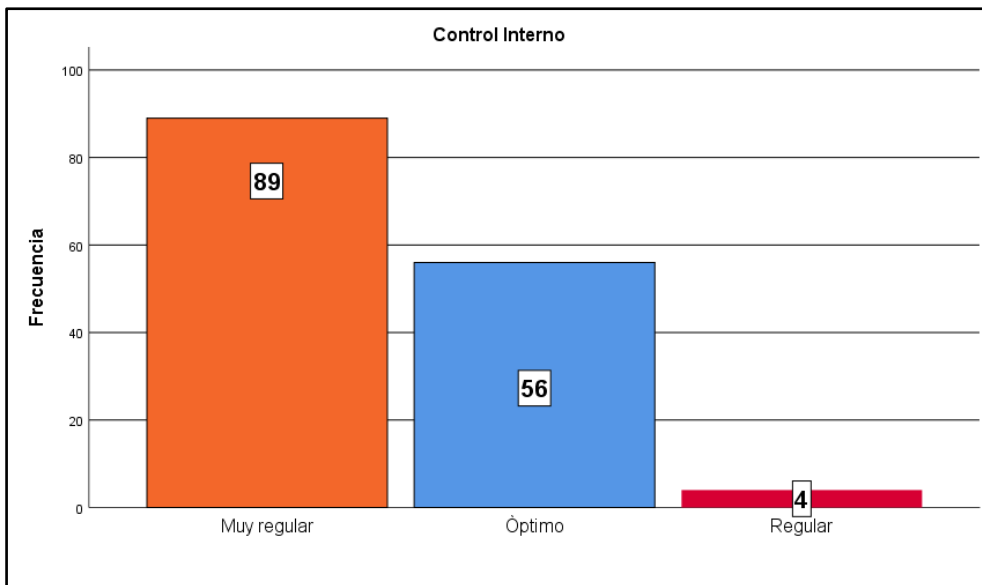


Figura 2: Distribución del nivel de control interno en la Dirección Regional de Salud de Ucayali

Interpretación

Como se aprecia en la tabla 8 y figura 2, de los trabajadores encuestados el 59,7% considera que el control interno es “muy regular”, mientras que para el 37,6% lo consideran que es “óptimo”, y solo para el 2,7% es “regular; en consecuencia, más del 50% de los trabajadores encuestados

consideran de suma importancia al control interno en la dirección regional de salud de Ucayali.

4.1.2. Resultado general del nivel de Modernización de la Gestión Pública

Tabla 9 Distribución de los niveles asignados Modernización de la Gestión Pública

Niveles de la variable	Distribución del control interno	
	Frecuencia	Porcentaje
No óptimo	0	0%
Regular	0	0%
Muy regular	58	38,9%
óptimo	91	61,1%
Total	149	100,0

Fuente: encuesta aplicada a los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali.

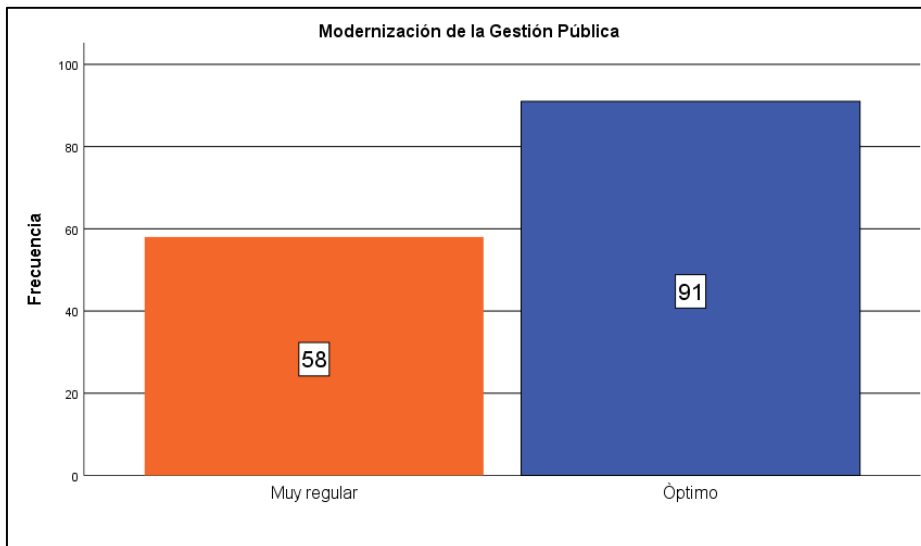


Figura 3: Distribución del nivel de la Modernización de la Gestión Pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali

Interpretación

Como se aprecia en la tabla 9 y figura 3, de los trabajadores encuestados el 38,9% considera que la Modernización de la Gestión Pública es “muy regular”, mientras que para el 61,1% lo consideran que es “óptimo”; en consecuencia, en más del 60% de los trabajadores encuestados predomina la aceptación de la Modernización de la Gestión Pública en la dirección regional de salud de Ucayali.

4.1.3. Resultados de nivel de dimensiones.

Tabla 10 Resultados descriptivos de las dimensiones del control interno.

Dimensiones de la variable control interno		Niveles				Total
		No óptimo	Regular	Muy regular	óptimo	
Ambiente de control	n	2	26	82	39	149
	%	1,3	17,4	55	26,2	100
Evaluación de riesgo	n	2	21	63	63	149
	%	1,3	14,1	42,3	42,3	100
Actividades de control	n	1	12	79	57	149
	%	0,7	8,1	53	38,3	100
Sistemas de Información y comunicación	n	1	20	55	73	149
	%	0,7	13,4	36,9	48,9	100
Las actividades de prevención y monitoreo	n	1	9	62	77	149
	%	0,7	6	41,6	51,7	100
El seguimiento de resultados	n	0	11	52	86	149
	%	0	7,4	34,9	57,7	100
Los compromisos de mejoramiento	n	1	11	74	63	149
	%	0,7	7,4	49,7	42,3	100

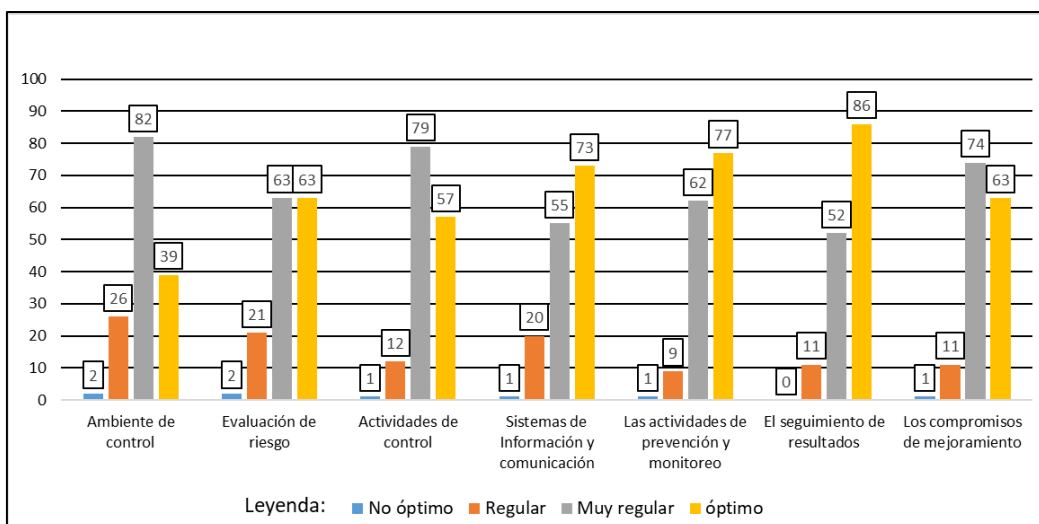


Figura 4: Diagrama de columnas del nivel de las dimensiones del control interno.

Interpretación

De la tabla 10 y figura 4, se observa la frecuencia de los niveles de las dimensiones de la variable control interno, los trabajadores encuestados de la dirección regional de salud de Ucayali: el 55% de los encuestados precisaron que el ambiente de control se encuentra en un nivel “muy regular”, el 42,3% de los encuestados precisaron que la evaluación de riesgo se encuentra en un nivel “muy regular y óptimo”, el 53% de los encuestados precisaron que las

actividades de control se encuentra en un nivel “muy regular”, el 48,9% de los encuestados precisaron que los sistemas de información y comunicación se encuentra en un nivel “óptimo”, el 51,7% de los encuestados precisaron que las actividades de prevención y monitoreo se encuentra en un nivel “óptimo”, el 57,7% de los encuestados precisaron que el seguimiento de resultados se encuentra en un nivel “óptimo”, finalmente, el 49,7% de los encuestados precisaron que el seguimiento de resultados se encuentra en un nivel “muy regular”.

Tabla 11 Resultados descriptivos de las dimensiones de la modernización de la gestión pública.

Niveles de la variable modernización de la gestión pública	Dimensiones de la modernización de la gestión pública					
	Gobierno Abierto		Gobierno Electrónico		Articulación Interinstitucional	
	n	%	n	%	n	%
No óptimo	0	0	0	0	0	0
Regular	5	3,4	1	0,7	1	0,7
Muy regular	71	47,7	49	32,9	46	30,9
óptimo	73	49	99	66,4	102	68,5
Total	149	100	149	100	149	100

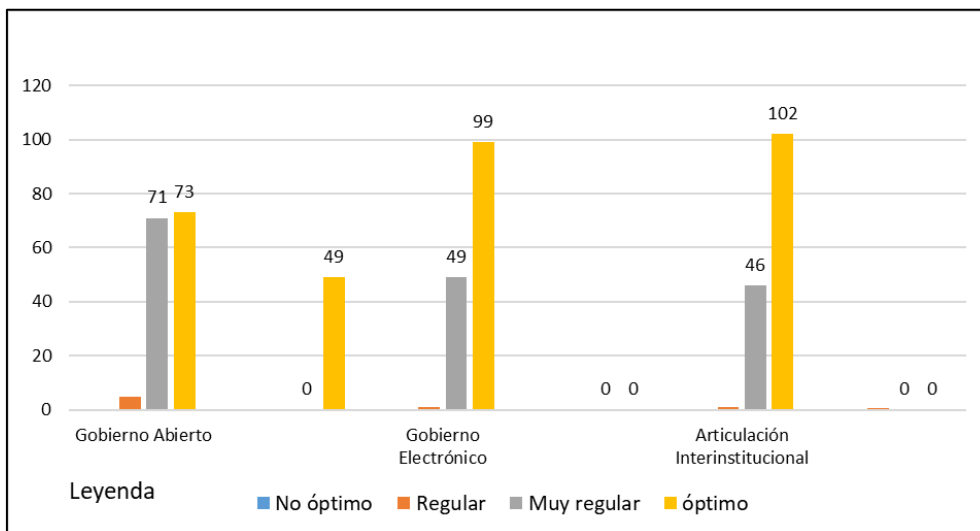


Figura 5: Diagrama de columnas del nivel de las dimensiones de la modernización de la gestión pública.

Interpretación

De la tabla 11 y figura 5, se observa la frecuencia de los niveles de las dimensiones de la variable modernización de la gestión pública, los trabajadores encuestados de la dirección regional de salud de Ucayali: el 49% de los encuestados precisaron que el gobierno abierto se encuentra en un nivel “óptimo”, el 66,4% de los encuestados precisaron que el gobierno electrónico se encuentra en un nivel “óptimo”, y el 68,5% de los encuestados precisaron que articulación interinstitucional se encuentra en un nivel “óptimo”.

4.2. Prueba de normalidad

Tabla 12 Prueba de normalidad de las variables y dimensiones.

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
V1: Control Interno.	,082	149	,015	,974	149	,006
D1: Ambiente de control.	,095	149	,002	,982	149	,053
D2: Evaluación de riesgo.	,130	149	,000	,948	149	,000
D3: Actividades de control.	,100	149	,001	,970	149	,002
D4: Sistemas de Información y comunicación.	,157	149	,000	,930	149	,000
D5: Las actividades de prevención y monitoreo.	,169	149	,000	,926	149	,000
D6: El seguimiento de resultados.	,224	149	,000	,929	149	,000
D7: Los compromisos de mejoramiento.	,201	149	,000	,901	149	,000
V2: Modernización de la Gestión Pública	,102	149	,001	,962	149	,000
D1: Gobierno Abierto	,097	149	,002	,975	149	,008
D2: Gobierno Electrónico	,144	149	,000	,949	149	,000
D3: Articulación Interinstitucional	,122	149	,000	,942	149	,000

Fuente: datos procesados en SPSS de la encuesta aplicada a los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali.

Descripción

De acuerdo con Hernández et al. (2014), por el tamaño de la muestra (149), la prueba de normalidad fue Kolmogorov-Smirnov, asimismo, los resultados de las variables y dimensiones, dieron Sig. <0.05, por tanto, los

datos no son normales, lo cual se empleó rho de Spearman para las contrastaciones de las hipótesis formuladas en este estudio.

4.3. Contrastación de hipótesis

Para la contrastación de la hipótesis general y específicas, definiremos H0 como hipótesis nula y H1 de investigación.

4.3.1. Contrastación de hipótesis general

Hipótesis estadística

H0: No existe relación significativa entre el control interno y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

H1: Existe relación significativa entre el control interno y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Tabla 13 Prueba de correlación Rho de Spearman entre control interno y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.

		Modernización de la Gestión Pública
Control Interno	Correlación Rho de Spearman	-0,068
	Sig. (bilateral)	0,410
	N	149

Fuente: datos procesados en SPSS de la encuesta aplicada a los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.

Interpretación

Como se observa en la tabla 13, el coeficiente Rho de Spearman es -0,068 y de acuerdo al baremo de la correlación de Spearman, existe una correlación negativa muy baja. Asimismo, el nivel de significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,410 > 0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa

entre las variables estudiadas, por lo que aceptamos la hipótesis nula. Por tanto, No existe relación significativa entre el control interno y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

4.3.2. Contrastación de hipótesis específicas

Hipótesis estadística específica 1:

H0: No existe relación significativa entre el ambiente de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

H1: Existe relación significativa entre el ambiente de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Tabla 14 Prueba de correlación Rho de Spearman entre ambiente de control y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.

		Modernización de la Gestión Pública
D1: Ambiente de control	Correlación Rho de Spearman	-0,071
	Sig. (bilateral)	0,386
	N	149

Interpretación

Como se observa en la tabla 14, el coeficiente Rho de Spearman es - 0,071 y de acuerdo al baremo de la correlación de Spearman, existe una correlación negativa muy baja. Asimismo, el nivel de significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,386 > 0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa entre la dimensión 1 y la variable estudiada, por lo que aceptamos la hipótesis

nula. Por tanto, no existe relación significativa entre el ambiente de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Hipótesis estadística específica 2:

H0: No existe relación significativa entre la evaluación de riesgo y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

H1: Existe relación significativa entre la evaluación de riesgo y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Tabla 15 Prueba de correlación Rho de Spearman entre evaluación de riesgo y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.

		Modernización de la Gestión Pública
D2: Evaluación de riesgo	Correlación Rho de Spearman	-0,032
	Sig. (bilateral)	0,700
	N	149

Interpretación

Como se observa en la tabla 15, el coeficiente Rho de Spearman es -0,032 y de acuerdo al baremo de la correlación de Spearman, existe una correlación negativa muy baja. Asimismo, el nivel de significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,7 > 0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa entre la dimensión 2 y la variable estudiada, por lo que aceptamos la hipótesis nula. Por tanto, no existe relación significativa entre la evaluación de riesgo y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Hipótesis estadística específica 3:

H0: No existe relación significativa entre las actividades de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

H1: Existe relación significativa entre las actividades de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Tabla 16 Prueba de correlación Rho de Spearman entre actividades de control y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.

		Modernización de la Gestión Pública
D3: Actividades de control	Correlación Rho de Spearman	-0,063
	Sig. (bilateral)	0,445
	N	149

Interpretación

Como se observa en la tabla 16, el coeficiente Rho de Spearman es -0,063 y de acuerdo al baremo de la correlación de Spearman, existe una correlación negativa muy baja. Asimismo, el nivel de significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,445 > 0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa entre la dimensión 3 y la variable estudiada, por lo que aceptamos la hipótesis nula. Por tanto, no existe relación significativa entre las actividades de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Hipótesis estadística específica 4:

H0: No existe relación significativa entre los sistemas de Información y comunicación, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

H1: Existe relación significativa entre los sistemas de Información y comunicación, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Tabla 17 Prueba de correlación Rho de Spearman entre sistemas de información y comunicación y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.

		Modernización de la Gestión Pública
D4: Sistemas de Información y comunicación	Correlación Rho de Spearman	-0,044
	Sig. (bilateral)	0,596
	N	149

Interpretación

Como se observa en la tabla 17, el coeficiente Rho de Spearman es -0,044 y de acuerdo al baremo de la correlación de Spearman, existe una correlación negativa muy baja. Asimismo, el nivel de significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,596 > 0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa entre la dimensión 4 y la variable estudiada, por lo que aceptamos la hipótesis nula. Por tanto, no existe relación significativa entre los sistemas de Información y comunicación, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Hipótesis estadística específica 5:

H0: No existe relación significativa entre las actividades de prevención y monitoreo, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

H1: Existe relación significativa entre las actividades de prevención y monitoreo, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Tabla 18 Prueba de correlación Rho de Spearman entre las actividades de prevención y monitoreo y comunicación y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.

		Modernización de la Gestión Pública
D5: Las actividades de prevención y monitoreo	Correlación Rho de Spearman	-0,045
	Sig. (bilateral)	0,583
	N	149

Interpretación

Como se observa en la tabla 18, el coeficiente Rho de Spearman es -0,045 y de acuerdo al baremo de la correlación de Spearman, existe una correlación negativa muy baja. Asimismo, el nivel de significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,583 > 0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa entre la dimensión 5 y la variable estudiada, por lo que aceptamos la hipótesis nula. Por tanto, no existe relación significativa entre las actividades de prevención y monitoreo, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Hipótesis estadística específica 6:

H0: No existe relación significativa entre el seguimiento de resultados y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021

H1: Existe relación significativa entre el seguimiento de resultados y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Tabla 19 Prueba de correlación Rho de Spearman entre el seguimiento de resultados y monitoreo y comunicación y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.

		Modernización de la Gestión Pública
D6: El seguimiento de resultados	Correlación Rho de Spearman	-0,020
	Sig. (bilateral)	0,811
	N	149

Interpretación

Como se observa en la tabla 19, el coeficiente Rho de Spearman es -0,020 y de acuerdo al baremo de la correlación de Spearman, existe una correlación negativa muy baja. Asimismo, el nivel de significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,811 > 0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa entre la dimensión 6 y la variable estudiada, por lo que aceptamos la hipótesis nula. Por tanto, no existe relación significativa entre el seguimiento de resultados y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Hipótesis estadística específica 7:

H0: No existe relación significativa entre los compromisos de mejoramiento y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021

H1: Existe relación significativa entre los compromisos de mejoramiento y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

Tabla 20 Prueba de correlación Rho de Spearman entre los compromisos de mejoramiento y monitoreo y comunicación y modernización de la gestión pública, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.

		Modernización de la Gestión Pública
D7: Los compromisos de mejoramiento	Correlación Rho de Spearman	-0,003
	Sig. (bilateral)	0,967
	N	149

Interpretación

Como se observa en la tabla 20, el coeficiente Rho de Spearman es -0,003 y de acuerdo al baremo de la correlación de Spearman, existe una correlación negativa muy baja. Asimismo, el nivel de significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,967>0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa entre la dimensión 7 y la variable estudiada, por lo que aceptamos la hipótesis nula. Por tanto, no existe relación significativa entre los compromisos de mejoramiento y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.

CAPÍTULO V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En la presente investigación titulada control interno y modernización de la gestión pública en la dirección regional de salud de Ucayali - DIRESAU, 2021, los resultados obtenidos determinaron que el control interno no influyó significativamente en la modernización de la gestión pública, según el procesamiento de información recabada mediante los instrumentos.

Autores como Morales (2018) sostiene que el sistema de control interno busca su funcionalidad mediante una estructura que abarque y dé sentido a las ocupaciones cotidianas que se realizan. De acuerdo a la hipótesis general planteada en nuestra investigación, en la corroboración se determinó que la significancia bilateral de los datos fue mayor que el nivel propuesto ($p=0,410 < 0.05$), lo que permitió considerar aceptar la hipótesis nula, señalando que no hay relación significativa entre el control interno y la modernización de la gestión pública en la dirección regional de salud de Ucayali, observando el Correlación Rho de Spearman ($r=-0,068$), se evidenció que correlación negativa muy baja; los resultados difieren con los obtenidos en su investigación de Morales (2018), ya que él determinó una influencia directa y significativa entre el control interno y la gestión administrativa, corroborada por el valor de 85,3% según el rho de Spearman.

Al respecto, Oyola (2018) en su investigación Control interno y modernización de gestión pública en la Municipalidad Distrital de Chancay, difiere con nuestros resultados obtenidos, porque la correlación de Spearman fueron 0,451 y la significancia es de 0,020 ($\rho=0,451$ y $p=0,020 < 0,05$), lo que corrobora una correlación moderada positiva entre las variables: control interno y la modernización de la gestión pública.

Con respecto, a la dimensión ambiente de control, se puede corroborar que la significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,386>0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa lo que permitió considerar aceptar la hipótesis nula, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021. Al respecto Espinoza (como se citó en Cadillo, 2018) confirma nuestros resultados afirmando que los objetivos del control interno y en consecuencia el ambiente de control no influyen en la gestión administrativa de la subgerencia de tesorería del Municipio de Chorrillos, siendo el talón de Aquiles la planificación del control interno, además de los procesos que se utilizaron como parte del control no fueron los óptimos para la dirección de esta subgerencia.

No obstante, Morales (2018), difiere con nuestros resultados ya que determinó la existencia de una relación significativa, positiva moderada entre la variable gestión administrativa y la dimensión ambiente de control. Pues el nivel de significancia es menor a 0.05 y el coeficiente de correlaciones es $Rho=0.601$, lo que se concluye como a mayor ambiente de control mayor gestión administrativa.

Con respecto, a la dimensión evaluación de riesgo, se puede corroborar que la significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,7>0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa lo que permitió considerar aceptar la hipótesis nula, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.

Al respecto, los resultados de Morales (2018) y Manta (2019), difieren con los resultados obtenidos por nuestra investigación, sosteniendo que existencia de una relación significativa, positiva fuerte, y baja, lo que se sostiene en los coeficientes $Rho=0.714$ y Rho de Spearman $0,270$, respectivamente.

Con respecto, a la dimensión actividades de control, se puede corroborar que la significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,445>0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa lo que permitió considerar aceptar la hipótesis nula, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021. Los resultados de Cadillo (2018), difieren ya que determinó la correlación de Rho de Spearman 0,393 que representa una correspondencia baja; asimismo la significancia es de $p = 0,000 < 0,05$.

Con respecto, a la dimensión sistemas de Información y comunicación, se puede corroborar que la significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,596>0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa lo que permitió considerar aceptar la hipótesis nula, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021. Estos resultados refutan a los determinado por Morales (2018), ya que evidenció la existencia de una relación significativa, positiva moderada entre la variable gestión administrativa y la dimensión información y comunicación, dado que el nivel de significancia es menor a 0.05 y el coeficiente de correlaciones es $Rho= 0.673$, lo que se concluye como a mayor información y comunicación mayor gestión administrativa.

Con respecto, a la dimensión actividades de prevención y monitoreo, se puede corroborar que la significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,583>0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa lo que permitió considerar aceptar la hipótesis nula, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021. Manta (2019), difieren con los resultados obtenidos por nuestra investigación, sosteniendo que siendo la correlación de Rho de Spearman 0,717 que representa una correspondencia baja; asimismo la

significancia es de $p = 0,000 < 0,05$, motivo por el cual, se refuta la hipótesis nula y se admite la hipótesis investigada.

Con respecto, a la dimensión seguimiento de resultados, se puede corroborar que la significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,811>0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa lo que permitió considerar aceptar la hipótesis nula, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.

Con respecto, a la dimensión compromisos de mejoramiento, se puede corroborar que la significancia bilateral es mayor a 0,05 ($p=0,967>0,05$), evidenciando que la prueba no fue significativa lo que permitió considerar aceptar la hipótesis nula, según los trabajadores de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021.

En referencia a estas dos últimas dimensiones, no se ha evidenciado estudios debido a que la propuesta de esta investigación es mostrar resultados que sirvan de referente a otras investigaciones a nivel, local, nacional e internacional.

CONCLUSIONES

Conclusión general

El control interno no influyó significativamente en la modernización de la gestión pública de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021, ya que se tuvo un p-valor = $0,410 > 0,05$, a pesar que estas variables están en el nivel muy regular y óptimo.

Conclusiones específicas

- El ambiente de control no influyó significativamente en la modernización de la gestión pública de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021, ya que se tuvo un p-valor = $0,386 > 0,05$, a pesar que estas variables están en el nivel muy regular.
- La evaluación de riesgo no influyó significativamente en la modernización de la gestión pública de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021, ya que se tuvo un p-valor = $0,7 > 0,05$, a pesar que estas variables están en el nivel muy regular y óptimo.
- Las actividades de control no influyeron significativamente en la modernización de la gestión pública de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021, ya que se tuvo un p-valor = $0,445 > 0,05$, a pesar que estas variables están en el nivel muy regular.
- Los sistemas de información y comunicación, no influyeron significativamente en la modernización de la gestión pública de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021, ya que se tuvo un p-valor = $0,596 > 0,05$, a pesar que estas variables están en el nivel óptimo.
- Las actividades de prevención y monitoreo, no influyeron significativamente en la modernización de la gestión pública de la

dirección regional de salud de Ucayali, 2021, ya que se tuvo un p-valor = $0,583 > 0,05$, a pesar que estas variables están en el nivel óptimo.

- El seguimiento de resultados no influyó significativamente en la modernización de la gestión pública de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021, ya que se tuvo un p-valor = $0,811 > 0,05$, a pesar que estas variables están en el nivel óptimo.
- Los compromisos de mejoramiento no influyeron significativamente en la modernización de la gestión pública de la dirección regional de salud de Ucayali, 2021, ya que se tuvo un p-valor = $0,967 > 0,05$, a pesar que estas variables están en el nivel muy regular.

SUGERENCIAS

- A los órganos de control interno, la eficiente ejecución del sistema de control interno institucional, permite la optimización de recursos y las buenas prácticas en la función pública; a las direcciones regionales de salud, que es bien sabido la implementación permanente de la modernización pública les permitirá tener éxitos en la gestión pública, por ende, el bienestar de los usuarios que demandan los servicios de salud. Muy al margen de los resultados obtenidos en este estudio.
- A los servidores públicos de las direcciones regionales de salud, promover de manera permanente el ambiente de control que permitirá orden y disciplina en el cumplimiento de las metas de las políticas nacionales.
- La dirección general y el órgano de control interno, trabajar de forma articulada para gestionar la “evaluación de riesgo”, que permitirá prever la probabilidad de ocurrencia de principales riesgos identificados.
- La dirección general y el órgano de control interno, promover las actividades de control en todos los niveles ejecutivos de la dirección regional de salud de Ucayali.
- Se debe implementar el plan de comunicación estratégica, articulando la política de modernización de la gestión pública permitirá eficiencia en los sistemas de información y comunicación en dirección regional de salud de Ucayali.
- Las actividades de prevención y monitoreo, son importantes de forma permanente porque permiten la consecución de las metas institucionales.

- A los funcionarios elegidos y designados de confianza, y a los órganos de control interno, implementar en plan de seguimiento de resultados articulado a la modernización de la gestión pública.
- Implementarse un plan de seguimiento y monitoreo permanente, para los compromisos de mejoramiento asumidos por los funcionarios de la institución.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- García Capcha , G. (2018). El rol de la gestión del conocimiento en el proceso de modernización de la gestión pública peruana (2011-2016). [*Tesis de licenciatura*]. Pontificia Universidad Católica Del Perú, Lima. Obtenido de <http://hdl.handle.net/20.500.12404/12417>
- AICPA. (15 de Abril de 2021). *Internal Control*. Obtenido de www.aicpa.org: <http://www.aicpa.org/Publications/InternalControl/Pages/InternalControl.aspx>
- Álvarez Ascencio, E., & Plascencia de la Torre, G. (3 de Abril de 2021). Eficacia en las sanciones a servidores públicos. *Diagnóstico fácil Empresarial, IV(7)*, 21-32. doi:<https://doi.org/10.32870/dfe.vi7%20Enero-Junio%202017/Año%204.57>
- Arias Odón, F. (2012). *El Proyecto de Investigación Introducción a la metodología científica* (Sexta ed.). Caracas: EPISTEME. Obtenido de https://issuu.com/fidiasgerardoarias/docs/fidias_g._arias._el_proyecto_de_investigacion
- Benzaquen Macedo, E. (2020). Incidencia del control interno en la gestión administrativa de la Municipalidad distrital de Manantay. [*Tesis de Maestría*]. Universidad Nacional de Ucayali, Pucallpa, Perú. Recuperado el 15 de Abril de 2021, de <http://repositorio.unu.edu.pe/handle/UNU/4310>
- Cadillo Sigueñas, E. M. (2018). Control interno y la gestión administrativa según el personal de la sede central de los servicios postales del Perú, Lima. [*Tesis de Maestría*]. Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/5443>

- Calla Chumpisuca, Y. (2021). Participación ciudadana y gestión municipal en el distrito de San Jerónimo provincia de Andahuaylas, 2019. *[Tesis de Maestría]*. Universidad César Vallejo, Lima. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/57436>
- Checya Quispe, A. (2020). El control gubernamental y su incidencia en la gestión de recursos y bienes del estado en la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo del departamento de Ucayali. *[Tesis de Maestría]*. Universidad Nacional de Ucayali, Ucayali. Recuperado el 23 de Abril de 2021, de <http://repositorio.unu.edu.pe/handle/UNU/4604>
- Congreso de la República. (2006, 18 de abril). *Ley N°28716: Ley de Control Interno de las entidades del Estado*. Lima: Diario Oficial el Peruano. Obtenido de https://diariooficial.elperuano.pe/Normas?_ga=2.108559874.1817046062.1618581195-404147652.1589591675
- Contraloría General de la República. (17 de junio de 2020). *Plataforma digital única del Estado Peruano*. Obtenido de N° 344-2020-CG-GCOC: Contraloría: Perú pierde anualmente s/ 23,000 millones por corrupción e inconducta funcional: <https://cutt.ly/yckAnBn>
- Domingo Begazo, J., & Fernandez-Baca, W. (2017). Gestión por procesos y su relación con el plan estratégico en un contexto de modernización de la gestión pública peruana. *Gestión en el Tercer Milenio*, 19-I(N° 37), 25-30. Recuperado el 21 de Abril de 2021, de <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/administrativas/articulo/view/13773>

- Estrada Araoz, E., & Mamani Uchasara, H. (2020). Compromiso organizacional y desempeño docente en las Instituciones de Educación Básica. *Innova Educación*, *II*(1), 132-146. doi:<https://doi.org/10.35622/j.rie.2020.01.008>
- Garma Perez , A., & Paucar Ramos , G. (2017). Control Interno y Gestión Institucional de. *[Tesis de titulación]*. Universidad Nacional De Huancavelica, Huancavelica.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). México: McGRAW-HILL.
- Huanca-Frias, J., Morales-Zamalloa, C., Zela-Pacori, C., & Talavera Salas, I. (2021). Modernización de la gestión pública y la calidad de atención al usuario en las municipalidades provinciales de la región Puno. *Polo del Conocimiento*, 479-498. doi:10.23857/pc.v6i1.2159
- Informe COSO. (1992). *Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission*. EEUU: COSO.
- LEY N° 28716: Ley de Control Interno de las entidades del Estado. (18 de Abril de 2006). Diario Oficial El Peruano. Lima, Perú: Congreso de la República.
- Linarez Melendez , E. (2019). Modernización del Estado Peruano en la Gestión Pública al 2021. *[Tesis de Maestría]*. Universidad Nacional De Educación, Lima. Recuperado el 22 de Abril de 2021
- Manta Nolasco, J. (2019). El control interno y la gestión pública en la Municipalidad Provincial de San Vicente de Cañete. *[Tesis de Maestría]*. Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado el 2021, de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/37394>

- Mendoza-Zamora, W., Delgado-Chávez, M., García-Ponce, T., & Barreiro-Cedeño, I. (2018). El control interno y su influencia en la gestión administrativa del sector público. *Dominio de la Ciencia*, 4(4), 206-240. doi:<http://dx.doi.org/10.23857/dom.cien.pocaip.2018.vol.4.n.4.206-240>
- Miaja Fol, M. (2019). Presente y futuro del Control Interno en las Administraciones Públicas. *AUDITORÍA Y GESTIÓN DE LOS FONDOS PÚBLICOS*, 85-98. Recuperado el 15 de Abril de 2021, de <https://asocex.es/presente-y-futuro-del-control-interno-en-la-administraciones-publicas>
- Morales Cano, Y. (2018). Control interno y gestión administrativa en el municipio Campamento, Colombia. *[Tesis de Maestría]*. Universidad Peruana Unión, Lima, Perú. Obtenido de <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/2845>
- Ñaupas Paitán, H., Valdivia Dueñas, M., Palacios Vilela, J., & Romero Delgado, H. (2018). *Metodología de la investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis* (Quinta ed.). Bogotá: Ediciones de la U.
- Oyola Bazalar, C. (2018). Control interno y modernización de gestión pública en la Municipalidad Distrital de Chancay – 2016. *[Tesis de Maestría]*. Universidad César Vallejo, Huaral. Recuperado el 9 de Abril de 2021, de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/15376>
- Paladines Galarza, F., Velásquez Benavides, A., & Armijos Camacho, K. (22 de Diciembre de 2020). Comunicación organizacional digital en las empresas del sector automotor de Ecuador. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*, 11(E26), 215-228. Obtenido de <https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/63859193/out20200707-88251-6idm75.pdf?1594178402=&response-content->

disposition=inline%3B+filename%3DComunicacion_organizacional_digital_en_I.pdf&Expires=1619237106&Signature=g4gvVc97sIQkHllcEv5b9MnURy0nyDKS9kxk8O11xVk

Pineda Henao, A. (20 de Enero de 2020). La Comunicación Organizacional en la Gestión Empresarial: Retos y Oportunidades en el Escenario Digital. *Revista GEON (Gestión, Organizaciones Y Negocios)*, VIII(1), 9-25. doi: <https://doi.org/10.22579/23463910.182>

Portal Martínez, J. (2016). Control interno e integridad: elementos necesarios para la gobernanza pública. *El Cotidiano*(198), 7-13. Recuperado el 2 de abril de 2021, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32546809002>

Presidencia del consejo de Ministros. (2013). *Poítica nacional de modernización de la gestión pública al 2021*. Lima: Secretaría de gestión pública. Recuperado el 9 de Abril de 2021, de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/353854/PNMGP.pdf>

Real Academia Española. (10 de Diciembre de 2020). *Real Academia Española*. Obtenido de Diccionario de la lengua española: <https://dle.rae.es/actividad?m=form>

Rengifo Pezo, M. T. (2018). Relación del control interno con la gestión administrativa del Instituto Superior de Educación Público de Lamas. *[Tesis de Maestría]*. Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto, Perú. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/26052>

Salnave Sanin, M., & Lizarazo Barbosa, J. (2017). El sistema de control interno en el estado colombiano como instancia integradora de los sistemas de gestión y control para mejorar la eficacia y efectividad de la gestión publica

a 2030. [Tesis de maestría]. Universidad Externado de Colombia, Bogotá.

Obtenido de <https://bdigital.uexternado.edu.co/handle/001/661>

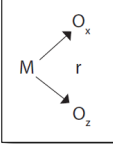
Secretaría de Gestión Pública [SGP]. (22 de Abril de 2021). *Modernización de la Gestión Pública*. Obtenido de Presidencia del Consejo de Ministros: <https://sgp.pcm.gob.pe/que-es-la-modernizacion-de-la-gestion-publica/>

Thencera Pastor , R. (2019). El control interno y su implicancia en la auditoría presupuestal de la empresa Electro Ucayali S.A. de Pucallpa. [Tesis de Maestría]. Universidad Nacional de Ucayali, Pucallpa, Perú. Recuperado el 15 de Abril de 2021, de <http://repositorio.unu.edu.pe/handle/UNU/4280>

Valenzuela Mendoza, R. (2020). EL PODER CIUDADANO EN LA GOBERNANZA DEL SISTEMA ANTICORRUPCIÓN DE MÉXICO. *Gestión Pública*, VIII(1), 107-140. doi:<https://doi.org/10.22370/rgp.2019.8.1.2191>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título: Control Interno y Modernización de la Gestión Pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.						
Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Tipo y diseño de investigación	Técnicas e instrumento	Población y muestra
<p>Problema General</p> <p>¿Qué relación existe entre el control interno y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021?</p> <p>Problemas Específicos</p> <p>Problema específico 1</p> <p>¿Qué relación existe entre el ambiente de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021?</p> <p>Problema específico 2</p> <p>¿Qué relación existe entre la evaluación de riesgo y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021?</p> <p>Problema específico 3</p> <p>¿Qué relación existe entre las actividades de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021?</p> <p>Problema específico 4</p> <p>¿Qué relación existe entre los sistemas de Información y comunicación, y modernización de la gestión pública en la Dirección</p>	<p>Objetivo General</p> <p>Determinar la relación que existe entre el control interno y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>Objetivo específico 1</p> <p>Establecer la relación que existe entre el ambiente de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p> <p>Objetivo específico 2</p> <p>Demostrar la relación que existe entre la evaluación de riesgo y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p> <p>Objetivo específico 3</p> <p>Indicar la relación que existe entre las actividades de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p> <p>Objetivo específico 4</p> <p>Determinar la relación que existe entre los sistemas de Información y comunicación, y modernización de la gestión pública en la Dirección</p>	<p>Hipótesis General</p> <p>Existe relación significativa entre el control interno y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p> <p>Hipótesis Específicas</p> <p>Hipótesis específica 1</p> <p>Existe relación significativa entre el ambiente de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p> <p>Hipótesis específica 2</p> <p>Existe relación significativa entre la evaluación de riesgo y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p> <p>Hipótesis específica 3</p> <p>Existe relación significativa entre las actividades de control y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p> <p>Hipótesis específica 4</p> <p>Existe relación significativa entre los</p>	<p>Variable 1</p> <p>Control Interno</p> <p>Dimensiones</p> <p>Ambiente de control</p> <p>Evaluación de riesgo</p> <p>Actividades de control</p> <p>Sistemas de Información y comunicación</p> <p>Las actividades de prevención y monitoreo</p> <p>El seguimiento de resultados</p> <p>Los compromisos de mejoramiento.</p> <p>Variable 2</p> <p>Modernización de la Gestión Pública</p> <p>Dimensiones</p>	<p>Tipo</p> <p>Enfoque cuantitativo y por su alcance es de tipo correlacional</p> <p>Diseño</p> <p>No experimental, de tipo transversal - correlacional.</p> <p>Esquema</p>  <p>Donde:</p> <p>M, muestra: 149 trabajadores de la DIRESAU</p> <p>O_X, medición de la variable 1 control interno.</p> <p>r, es el coeficiente de correlación entre las variables control interno y modernización de la gestión pública</p>	<p>Técnicas</p> <p>La encuesta</p> <p>Instrumento</p> <p>2 cuestionarios</p>	<p>Población</p> <p>la población está conformada por el total trabajadores administrativos de la Dirección Regional de Salud de Ucayali.</p> <p>Muestra</p> <p>La muestra está compuesta por 149 trabajadores extraídos probabilísticamente de la población.</p>

<p>Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021?</p> <p>Problema específico 5</p> <p>¿Qué relación existe entre las actividades de prevención y monitoreo, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021?</p> <p>Problema específico 6</p> <p>¿Qué relación existe entre el seguimiento de resultados y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021?</p> <p>Problema específico 7</p> <p>¿Qué relación existe entre los compromisos de mejoramiento y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021?</p>	<p>Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p> <p>Objetivo específico 5</p> <p>Establecer la relación que existe entre las actividades de prevención y monitoreo, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p> <p>Objetivo específico 6</p> <p>Determinar la relación que existe entre el seguimiento de resultados y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p> <p>Objetivo específico 7</p> <p>Establecer la relación que existe entre los compromisos de mejoramiento y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p>	<p>sistemas de Información y comunicación, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p> <p>Hipótesis específica 5</p> <p>Existe relación significativa entre las actividades de prevención y monitoreo, y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p> <p>Hipótesis específica 6</p> <p>Existe relación significativa entre el seguimiento de resultados y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p> <p>Hipótesis específica 7</p> <p>Existe relación significativa entre los compromisos de mejoramiento y modernización de la gestión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESAU, 2021.</p>	<p>Gobierno Abierto: Gobierno Electrónico: La Articulación Interinstitucional o Gobierno Colaborativo Multinivel:</p>	<p>O_Z, medición de la variable 2 modernización de la gestión pública.</p>		
--	---	--	---	--	--	--

Anexo 2: Instrumento

CUESTIONARIO PARA MEDIR EL CONTROL INTERNO

Estimado (a) trabajador de la Dirección Regional de Salud de Ucayali, le entregamos un cuestionario de 30 ítems sobre el control interno, cada ítem tiene cinco escalas valorativas de menos a más para marcar de acuerdo a su apreciación profesional.

Nunca (1) Casi nunca (2) Algunas veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)

N°	Ítems	Puntuación				
		1	2	3	4	5
Dimensión 1: ambiente de control						
01	¿Cómo califica Ud. la capacidad de las autoridades de la institución para poder establecer y cumplir la integridad y los valores éticos?					
02	¿cómo califica la Ud. la autonomía del Comité de Auditoría para llevar a cabo actividades de control interno?					
03	¿Considera Ud. que el Sistema organizacional de la institución permite conseguir el logro de objetivos?					
04	¿Considera Ud. que el Manual de Organizaciones y Funciones (MOF) establece las funciones de todas las áreas de los niveles jerárquico superior para la asignación de autoridad y responsabilidad?					
05	¿Considera Ud. que en el reglamento interno están establecidos todos los aspectos para el desarrollo profesional del personal y por ende una buena gestión del talento humano?					
Dimensión 2: Evaluación de riesgo						
06	¿Considera Ud. que la misión de la institución está alineado al Plan Estratégico de Desarrollo Regional y Nacional?					
07	¿Considera Ud. que los objetivos estratégicos son coherentes y claros con la misión de la institución?					
08	¿Considera Ud. que el comité de gestión de riesgos y sus funciones ha sido aprobado por la Dirección General?					
09	¿Considera Ud. que están los trabajadores de la entidad con la capacidad de responder eficientemente ante la eventual ocurrencia de un riesgo?					
10	¿considera Ud. que existe monitoreo de los cambios internos y externos de la institución por parte del comité de auditoría?					
Dimensión 3: Actividades de control						
11	¿Cómo califica Ud. el uso de herramientas tecnológicas en el desarrollo de las actividades de control?					
12	¿Cómo califica Ud. el uso de los procedimientos en el desarrollo de las actividades de control?					
13	¿Cómo califica Ud. el control interno preventivo por parte del comité de auditoría?					
14	¿Cómo califica Ud. el control interno de detección por parte del comité de auditoría?					
15	¿Cómo califica Ud. el control interno correctivo por parte del comité de auditoría?					
Dimensión 4: Sistemas de Información y comunicación						

16	¿Considera Ud. que la institución cuenta con un plan de comunicación organizacional que articule todas las áreas?						
17	¿Considera Ud. que la institución cuenta con un sistema informático para almacenar, procesar y comunicar oportunamente la información acerca de lo acontecido en todo un periodo?						
18	¿Considera Ud. que el sistema informático de comunicación es eficiente en la institución?						
19	¿cómo califica Ud. los canales de comunicación internos y externos de la institución?						
20	¿Cómo califica la voluntad de los directivos de comunicarles acerca de temas relevantes de la institución?						
Dimensión 5: Las actividades de prevención y monitoreo							
21	¿Considera Ud. que el comité de auditoría ha implementado eficientemente las supervisiones concurrentes?						
22	¿Considera Ud. que son suficientes las supervisiones concurrentes por parte de comité de auditoría?						
23	¿Cómo calificaría Ud. las evaluaciones independientes por parte del comité de auditoría?						
24	¿Cómo calificaría Ud. la comunicación del reporte de deficiencias que se puedan evidenciar dentro de la institución?						
25	¿Considera Ud. que los informes de auditoría son puestos en conocimiento de la alta dirección en forma oportuna?						
Dimensión 6: El seguimiento de resultados							
26	¿Cómo calificaría Ud. la evaluación de los logros de las medidas de control interno implantada por parte del comité de auditoría?						
27	¿Considera Ud. que la implementación de las recomendaciones del sistema de control interno son viables?						
28	¿Considera Ud. que la evaluación de implementación de las recomendaciones del sistema de control interno son eficientes?						
Dimensión 7: Los compromisos de mejoramiento							
29	¿Considera Ud. que existe autoevaluación conducente al mejor desarrollo del control interno por parte de los trabajadores de la institución?						
30	¿Comunica Ud. las deficiencias susceptibles de corrección a las instancias correspondientes?						

Muchas gracias por su participación ...

CUESTIONARIO PARA MEDIR LA MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN PÚBLICA

Estimado (a) trabajador de la Dirección Regional de Salud de Ucayali, le entregamos un cuestionario de 27 ítems sobre modernización de la gestión pública, cada ítem tiene cinco escalas valorativas de menos a más para marcar de acuerdo a su apreciación profesional.

Nunca (1) Casi nunca (2) Algunas veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)

N°	Ítems	Puntuación				
		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Gobierno Abierto						
01	¿La información de la DIRESAU es de libre y fácil acceso para los ciudadanos?					
02	¿La información que brinda la DIRESAU a los ciudadanos es relevante y comprensible?					
03	¿La DIRESAU cuenta con sus protocolos bien definidos para el acceso a la información?					
04	¿Cómo califica Ud. la articulación de la DIRESAU con otras instituciones públicas?					
05	¿La actuación de los servidores públicos de la DIRESAU están abiertos al escrutinio público?					
06	¿Cómo califica Ud. la fiscalización de la actuación de los servidores públicos de la DIRESAU por parte de los órganos de control?					
07	¿La DIRESAU cuenta con procesos bien definidos para promover la participación ciudadana?					
08	¿La DIRESAU promueve la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones por el bienestar de la comunidad?					
09	¿La DIRESAU pone a disposición de la ciudadanía la memoria anual?					
Dimensión 2: Gobierno Electrónico						
10	¿La DIRESAU cuenta con sistemas informáticos para brindar información oportuna a la ciudadanía?					
11	¿La DIRESAU cuenta con Tecnologías de Información y Comunicación, que le permita desempeñar eficientemente su trabajo?					
12	¿La DIRESAU hace uso de la TIC's para mejorar la eficiencia de la gestión pública?					
13	¿La DIRESAU hace uso de la TIC's para mejorar la eficacia de la gestión pública?					
14	¿La DIRESAU impulsa el acceso a la información institucional por medios electrónicos y permite el seguimiento de la gestión?					

15	¿La DIRESAU actúa con transparencia y permite la evaluación de la gestión?						
16	¿La DIRESAU impulsa la participación ciudadana haciendo uso de TIC's?						
17	¿Los acuerdos de la participación ciudadana son considerados en la planificación organizacional?						
Dimensión 3: Articulación Interinstitucional							
18	¿Las acciones de gestión de la DIRESAU están articuladas con el gobierno regional?						
19	¿La DIRESAU articula sus acciones de gestión con los gobiernos locales?						
20	¿La DIRESAU articula el logro de objetivos y metas con otras entidades de gestión pública?						
21	¿La DIRESAU articula sus acciones de gestión con las cuatro Direcciones de Red de Salud de su jurisdicción?						
22	¿La DIRESAU articula sus acciones de gestión con los dos Hospitales de su jurisdicción?						
23	¿El Plan estratégico de la DIRESAU está alineado al Plan Estratégico de Desarrollo Nacional?						
24	¿Los objetivos estratégicos de la DIRESAU están alineados al Plan de Desarrollo Regional Concertado?						
25	¿Los objetivos estratégicos de la DIRESAU están alineados con las cuatro Direcciones de Red de Salud de su jurisdicción?						
26	¿La DIRESAU invita a los gobiernos locales para alinear sus acciones de gestión con la finalidad de promover el desarrollo integral y sostenible de las actividades de prevención, promoción, recuperación y rehabilitación de la salud?						
27	¿Los objetivos estratégicos de la DIRESAU están alineados con los dos Hospitales de su jurisdicción?						

Muchas gracias por su participación ...

Anexo 3: Cálculo de la muestra.

CÁLCULO DE LA MUESTRA

Para establecer el tamaño óptimo de la muestra de la presente investigación, se utilizó la fórmula del muestreo aleatorio simple, que se describe a continuación:

$$n = \frac{Z^2 x N x p x q}{e^2 x (N - 1) + Z^2 x p x q}$$

Donde:

Población (N): 242, Nivel de confiabilidad al: 95%, Valor de la distribución (z): 1.96, Margen de error (e): 0.05, Porcentaje de aceptación (p): 0.5, Porcentaje de no aceptación (q): 0.5.

Reemplazando valores, tenemos:

$$n = \frac{(1.96)^2 * 242 * (0.5) * (0.5)}{0.05^2 * (241) + 1.96^2 * (0.5) * (0.5)}$$

$$n = \frac{232.4168}{1.5629} = 148.708682577$$

En consecuencia, la muestra es equivalente a 149.

Anexo 4: fichas de Juicio de expertos

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Apellido y Nombre del Experto : Dr. Carlos López Marrufo
 Cargo e Institución donde labora : Docente de Posgrado UNU
 Nombre del instrumento : **Cuestionario 1, Control Interno.**
 Autores del instrumento : Alva González, Neil Emir

N°	PREGUNTA	APRECIACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	
1	¿El instrumento responde al planteamiento del problema?	x		
2	¿El instrumento responde a los objetivos del problema?	x		
3	¿Las dimensiones que se han tomado en cuenta son adecuadas para la realización del instrumento?	x		
4	¿El instrumento responde a la operacionalización de las variables?	x		
5	¿La estructura que presenta instrumento es de forma clara y precisa?	x		
6	¿Los ítems están redactados en forma clara y precisa?	x		
7	¿El número de ítems es el adecuado?	x		
8	¿Los ítems del instrumento son válidos?	x		
9	¿Se debe incrementar el número de ítems?	x		
10	¿Se debe eliminar algunos ítems?	x		

Decisión del experto: Validado y se recomienda su aplicación.



Firma

Fecha: 08/06/2021

DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Apellido y Nombre del Experto : Dr. Carlos López Marrufo
 Cargo e Institución donde labora : Docente de Posgrado UNU
 Nombre del instrumento : **Cuestionario 2, Modernización de gestión pública.**
 Autores del instrumento : Alva González, Neil Emir

N°	PREGUNTA	APRECIACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	
1	¿El instrumento responde al planteamiento del problema?	x		
2	¿El instrumento responde a los objetivos del problema?	x		
3	¿Las dimensiones que se han tomado en cuenta son adecuadas para la realización del instrumento?	x		
4	¿El instrumento responde a la operacionalización de las variables?	x		
5	¿La estructura que presenta instrumento es de forma clara y precisa?	x		
6	¿Los ítems están redactados en forma clara y precisa?	x		
7	¿El número de ítems es el adecuado?	x		
8	¿Los ítems del instrumento son válidos?	x		
9	¿Se debe incrementar el número de ítems?	x		
10	¿Se debe eliminar algunos ítems?	x		

Decisión del experto: Validado y se recomienda su aplicación.



Firma

Fecha: 08/06/2021

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Apellido y Nombre del Experto : Mg. VITELIO ASENCIOS TARAZONA

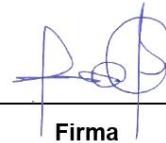
Cargo e Institución donde labora : Docente/ Universidad Nacional Intercultural de la Amazonia

Nombre del instrumento : **Cuestionario 1, Control Interno.**

Autores del instrumento : Alva González, Neil Emir

N°	PREGUNTA	APRECIACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	
1	¿El instrumento responde al planteamiento del problema?	X		
2	¿El instrumento responde a los objetivos del problema?	X		
3	¿Las dimensiones que se han tomado en cuenta son adecuadas para la realización del instrumento?	X		
4	¿El instrumento responde a la operacionalización de las variables?	X		
5	¿La estructura que presenta instrumento es de forma clara y precisa?	X		
6	¿Los ítems están redactados en forma clara y precisa?	X		
7	¿El número de ítems es el adecuado?	X		
8	¿Los ítems del instrumento son válidos?	X		
9	¿Se debe incrementar el número de ítems?	X		
10	¿Se debe eliminar algunos ítems?	X		

Decisión del experto: Validado y se recomienda su aplicación.



Firma

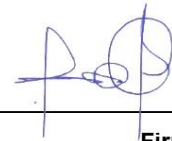
Fecha: 04/06/2021

DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Apellido y Nombre del Experto : Mg. VITELIO ASENCIOS TARAZONA
 Cargo e Institución donde labora : Docente/ Universidad Nacional Intercultural de la Amazonia
 Nombre del instrumento : **Cuestionario 2, Modernización de gestión pública.**
 Autores del instrumento : Alva González, Neil Emir

N°	PREGUNTA	APRECIACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	
1	¿El instrumento responde al planteamiento del problema?	X		
2	¿El instrumento responde a los objetivos del problema?	X		
3	¿Las dimensiones que se han tomado en cuenta son adecuadas para la realización del instrumento?	X		
4	¿El instrumento responde a la operacionalización de las variables?	X		
5	¿La estructura que presenta instrumento es de forma clara y precisa?	X		
6	¿Los ítems están redactados en forma clara y precisa?	X		
7	¿El número de ítems es el adecuado?	X		
8	¿Los ítems del instrumento son válidos?	X		
9	¿Se debe incrementar el número de ítems?	X		
10	¿Se debe eliminar algunos ítems?	X		

Decisión del experto: Validado y se recomienda su aplicación.



Firma

Fecha: 04/06/2021

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Apellido y Nombre del Experto : Mg. Freddy Elar Ferrari Fernández

Cargo e Institución donde labora : Docente de la UNU

Nombre del instrumento : **Cuestionario 1, Control Interno.**

Autores del instrumento : Alva González, Neil Emir

N°	PREGUNTA	APRECIACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	
1	¿El instrumento responde al planteamiento del problema?	x		
2	¿El instrumento responde a los objetivos del problema?	x		
3	¿Las dimensiones que se han tomado en cuenta son adecuadas para la realización del instrumento?	x		
4	¿El instrumento responde a la operacionalización de las variables?	x		
5	¿La estructura que presenta instrumento es de forma clara y precisa?	x		
6	¿Los ítems están redactados en forma clara y precisa?	x		
7	¿El número de ítems es el adecuado?	x		
8	¿Los ítems del instrumento son válidos?	x		
9	¿Se debe incrementar el número de ítems?	x		
10	¿Se debe eliminar algunos ítems?	x		

Decisión del experto: Validado y se recomienda su aplicación.



Firma

Fecha: 12/06/2021

DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Apellido y Nombre del Experto : Mg. Freddy Elar Ferrari Fernández

Cargo e Institución donde labora : Docente de la UNU

Nombre del instrumento : **Cuestionario 2, Modernización de gestión pública.**

Autores del instrumento : Alva González, Neil Emir

N°	PREGUNTA	APRECIACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	
1	¿El instrumento responde al planteamiento del problema?	x		
2	¿El instrumento responde a los objetivos del problema?	x		
3	¿Las dimensiones que se han tomado en cuenta son adecuadas para la realización del instrumento?	x		
4	¿El instrumento responde a la operacionalización de las variables?	x		
5	¿La estructura que presenta instrumento es de forma clara y precisa?	x		
6	¿Los ítems están redactados en forma clara y precisa?	x		
7	¿El número de ítems es el adecuado?	x		
8	¿Los ítems del instrumento son válidos?	x		
9	¿Se debe incrementar el número de ítems?	x		
10	¿Se debe eliminar algunos ítems?	x		

Decisión del experto: Validado y se recomienda su aplicación.



Firma

Fecha: 12/06/2021

Anexo 5: Análisis de fiabilidad

CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS

Instrumento 1

Alfa de Cronbach	Ítems
0.8384	30

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación de los resultados:

La confiabilidad del instrumento 1 es de 0.8384, cuyo resultado nos establece que el instrumento es BUENO (Ver tabla 7).

Instrumento 2

Alfa de Cronbach	Ítems
0.8697	27

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación de los resultados:

La confiabilidad del instrumento 2 es de 0.8697, cuyo resultado nos establece que el instrumento es BUENO (Ver tabla 7).

Anexo 6: escala de valores del coeficiente de correlación

Valor	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0,9 a -0,99	Correlación negativa muy alta
-0,7 a -0,89	Correlación negativa alta
-0,4 a -0,69	Correlación negativa moderada
-0,2 a -0,39	Correlación negativa baja
-0,01 a -0,19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0,01 a 0,19	Correlación positiva muy baja
0,2 a 0,39	Correlación positiva baja
0,4 a 0,69	Correlación positiva moderada
0,7 a 0,89	Correlación positiva alta
0,9 a 0,99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Anexo 7: Autorización para aplicación de instrumentos de investigación.

		GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DIRECCIÓN EJECUTIVA DE RECURSOS HUMANOS	 Ucayali <i>Región de Oportunidades</i>
<i>"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de la Independencia"</i>			
<i>Pucallpa, 17 de junio de 2021</i>			
CARTA N° 604 - 2021 - GRU-DIRESA-OEGYDRH			
Señor(a): NEIL EMIR ALVA GONZALEZ <u>Presente.-</u>			
ASUNTO	:	Autorización para la aplicación de encuesta para Tesis de posgrado.	
REF	:	FUT N° 083256	
De mi consideración:			
<i>Mediante la presente, me dirijo a usted para saludarle cordialmente a la vez comunicarle que se le autoriza para la aplicación de encuesta para tesis de posgrado a los trabajadores de DIRESAU.</i>			
<i>Sin otro particular, me suscribo de usted.</i>			
<i>Atentamente,</i>			
<small>DIRECCION REGIONAL DE SALUD UCAYALI</small>			
			
<small>Mg. Irma Galis Torres</small>			
<small>DIRECTORA EJECUTIVA DE GESTIÓN Y DESARROLLO DE RECURSO HUMANOS</small>			
<small>ENNC/RR.HH C.C. Archivo</small>			