

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
CARRERA PROFESIONAL DE ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES**



“LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO Y EL PLAN DE DESARROLLO CONCERTADO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2016-2020”

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES**

PRESENTADO POR:

**WATHSON AREVALO SHAPIAMA
MAYK BEQUER COMETIVOS TUESTA**

PUCALLPA – PERÚ

2021



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

COMISION DE GRADOS Y TITULOS

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de la independencia"



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

Siendo las 13:05 pm.....del día Viernes 17 de Diciembre del 2021, en los ambientes del Salón de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en cumplimiento con lo señalado en los Artículos 17º y 18º del Reglamento de General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de segunda Especialidad Profesional, se reunió el jurado integrado por los docentes: **Dr. Tony Hilton Saavedra Murga (Presidente), Dr. Migue Arévalo Ríos(Miembro), y Mg. Olmedo Pizango Isuiza (miembro)**

Se realizó la Sustentación de la Tesis Titulada: **"LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO Y EL PLAN DE DESARROLLO CONCERTADO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2016-2020"** por el/la/los Bachiller en Economía y Negocios Internacionales: **Wathson Arevalo Shapiama, EN FORMA PRESENCIAL:**

Qué; según el Artículo 21° del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de Segunda Especialidad Profesional, que a la letra dice:

"La evaluación se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificaciones:

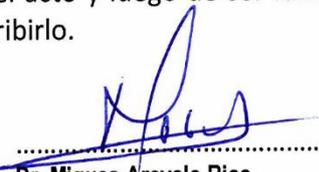
- Sobresaliente con felicitación escrita y recomendaciones de publicación
- Aprobado por unanimidad
- Aprobado por mayoría
- Desaprobado..."

El/la defensor(a) de la Tesis, ha obtenido la siguiente calificación;

Aprobado por unanimidad.....

Siendo las 14:00 pm.....del mismo día, se dio por concluido el acto y luego de ser leído el acta, los miembros del Jurado Evaluador procedieron a suscribirlo.


.....
Dr. Tony Hilton Saavedra Murga
Presidente


.....
Dr. Migue Arévalo Ríos
Miembro


.....
Mg. Olmedo Pizango Isuiza
Miembro




.....
Mg. Alex Davis Astohuaman Huaranga
Secretario Académico



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

COMISION DE GRADOS Y TITULOS

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de la independencia"



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

Siendo las... 13-05 PM del día Viernes 17 de Diciembre del 2021, en los ambientes del Salón de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en cumplimiento con lo señalado en los Artículos 17º y 18º del Reglamento de General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Título de segunda Especialidad Profesional, se reunió el jurado integrado por los docentes: **Dr. Tony Hilton Saavedra Murga (Presidente)**, **Dr. Migues Arévalo Ríos (Miembro)**, y **Mg. Olmedo Pizango Isuiza (miembro)**

Se realizó la Sustentación de la Tesis Titulada: **"LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO Y EL PLAN DE DESARROLLO CONCERTADO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2016-2020"** por el/la/los Bachiller en Economía y Negocios Internacionales: **Mayk Bequer Cometivos Tuesta, EN FORMA PRESENCIAL:**

Qué; según el Artículo 21º del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Título de Segunda Especialidad Profesional, que a la letra dice:

"La evaluación se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificaciones:

- e) Sobresaliente con felicitación escrita y recomendaciones de publicación
- f) Aprobado por unanimidad
- g) Aprobado por mayoría
- h) Desaprobado..."

El/la defensor(a) de la Tesis, ha obtenido la siguiente calificación;

Aprobado por unanimidad

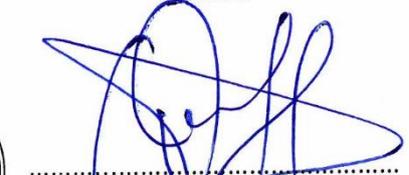
Siendo las... 14-00 PM del mismo día, se dio por concluido el acto y luego de ser leído el acta, los miembros del Jurado Evaluador procedieron a suscribirlo.


.....
Dr. Tony Hilton Saavedra Murga
Presidente


.....
Dr. Migues Arevalo Rios
Miembro


.....
Mg. Olmedo Pizango Isuiza
Miembro




.....
Mg. Alex Davis Astohuaman Huaranga
Secretario Académico

ACTA DE APROBACIÓN

La presente tesis fue aprobada por el Jurado Evaluador de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Nacional de Ucayali, como requisito para obtener el Título Profesional de Economista: Especialista en Negocios Internacionales.

Dr. Tony Hilton Saavedra Murga



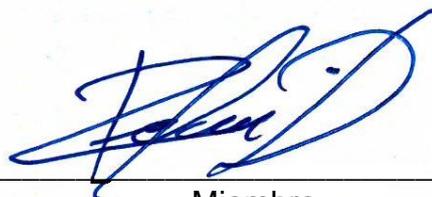
Presidente

Dr. Migués Arévalo Ríos



Miembro

Mg. Olmedo Pizango Isuiza



Miembro

Dr. Edinson Alirio Rengifo Romero



Asesor

Bach. Wathson Arevalo Shapiama



Tesista

Bach. Mayk Bequer Cometivos Tuesta



Tesista



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
VICERRECTORADO DE INVESTIGACION
DIRECCION GENERAL DE PRODUCCION INTELLECTUAL

CONSTANCIA

ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACION

SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND

N°0478-2021

La Dirección de Producción Intelectual, hace constar por la presente, que el Informe final de Tesis, titulado:

**“LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO Y EL PLAN DE DESARROLLO
CONCERTADO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2016-2020”**

Cuyo(s) autor (es) : **ARÉVALO SHAPIAMA, WATHSON
COMETIVOS TUESTA, MAYK BEQUER**

Facultad : **CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**
Escuela Profesional : **ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES**
Asesor(a) : **Dr. RENGIFO ROMERO, EDINSON ALIRIO**

Después de realizado el análisis correspondiente en el Sistema Antiplagio URKUND, dicho documento presenta un **porcentaje de similitud de 3%**.

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND, el cual indica que no se debe superar el 10%. Se declara, que el trabajo de investigación: SI Contiene un porcentaje aceptable de similitud, por lo que SI se aprueba su originalidad.

En señal de conformidad y verificación se FIRMA Y SELLA la presente constancia.

FECHA 17/11/2021



Dr. ABRAHAM ERMITANIO HUAMAN ALMIRON

Dirección de Producción Intelectual

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, WATHSON AREVALO SHAPIAMA,

Autor de la TESIS titulada:

"LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO Y EL PLAN DE DESARROLLO
CONCERTADO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2016 - 2020,"

Sustentada el año: 2021.

Con la asesoría de: DR. EDINSON ALIRIO RENGIFO ROMERO.

En la Facultad de: CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES.

Carrera Profesional de: ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES.

Autorizo la publicación:

PARCIAL Significa que se publicará en el repositorio institucional solo la caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar **si su tesis o documento presenta material patentable**, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

TOTAL Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la **tesis es una creación de mi autoría** y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali y del Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 17 / 12 / 2021

Email: WATHSON110@GMAIL.COM

Firma: 

Teléfono: 933996223

DNI: 70113017

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, MAYK BEQUER COMETIVOS TUESTA.

Autor de la TESIS titulada:

"LA EJECUCION DEL PRESUPUESTO PUBLICO Y EL PLAN DE DESARROLLO
CONCERTADO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2016-2020"

Sustentada el año: 2021.

Con la asesoría de: Dr. EDINSON ALIRIO RENGIFO ROMERO.

En la Facultad de: CIENCIAS ECONOMICAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES.

Carrera Profesional de: ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES.

Autorizo la publicación:

PARCIAL Significa que se publicará en el repositorio institucional solo La caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar **si su tesis o documento presenta material patentable**, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

TOTAL Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la **tesis es una creación de mi autoría** y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali y del Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 17 / 12 / 2021

Email: mayk_be@hotmail.com

Firma: 

Teléfono: 954 35 9079

DNI: 71690162

DEDICATORIA

Dedicamos esta investigación en primer lugar a Dios por habernos permitido continuar con nuestras metas de superación, a nuestros padres, por el apoyo incondicional en cada momento de este proceso profesional y a todas las personas que siempre creyeron en nosotros.

Los Tesistas.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios, por darnos la oportunidad de poder seguir adelante con nuestras metas y propósitos que día a día luchamos en tratar de realizarlas.

A nuestras familias, por ser el motor de impulso y superación, por la educación que nos hicieron buenos ciudadanos, por los valores y principios que forjaron nuestras vidas profesionales.

A nuestras madres que en todo momento nos dieron ese soporte moral y perseverante de continuar con nuestros objetivos lo cual nos llevó a tomar las mejores decisiones que hoy en día es reflejado en poder sumar un escalón más en la meta de nuestras vidas.

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Pág.
DEDICATORIA.....	viii
AGRADECIMIENTO.....	ix
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	x
ÍNDICE DE TABLAS.....	xiv
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xvi
RESUMEN.....	xviii
ABSTRACT.....	xix
INTRODUCCIÓN.....	xx
CAPÍTULO I. PROBLEMA DE INVESTIGACION	1
1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA.....	1
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	2
1.2.1. Problema General.....	2
1.2.2. Problemas Específicos.....	2
1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	3
1.3.1. Objetivo General.....	3
1.3.2. Objetivos Específicos.....	3
1.4. HIPÓTESIS Y/O SISTEMA DE HIPÓTESIS.....	5
1.4.1. Hipótesis General.....	5
1.4.2. Hipótesis Específicas.....	5
1.5. VARIABLES.....	6
1.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	7
1.7. JUSTIFICACIÓN.....	10
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO.....	12

2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO.....	12
2.2. PLANTEAMIENTO TEÓRICO.....	15
2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS.....	19
CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO.....	23
3.1. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN.....	23
3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA.....	24
3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA RECOLECCIÓN DE DATOS.....	24
3.4. PROCEDIMIENTOS PARA RECOLECCIÓN DE LOS DATOS.....	25
3.5. TRATAMIENTO DE LOS DATOS.....	25
CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	27
4.1. EL PLAN DE DESARROLLO CONCERTADO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2016-2020.....	27
4.2. EVALUACIÓN DEL EJE ESTRATÉGICO: DERECHOS FUNDAMENTALES Y ACCESO A LOS SERVICIOS BÁSICOS.....	28
4.2.1. Diagnóstico del eje estratégico.....	28
4.2.2. Ejecución del presupuesto.....	29
4.2.3. Evaluación de la ejecución del presupuesto.....	32
4.3. EVALUACIÓN DEL EJE ESTRATÉGICO: INSTITUCIONALIDAD.....	34
4.3.1. Diagnóstico del eje estratégico.....	34
4.3.2. Ejecución del presupuesto.....	35
4.3.3. Evaluación de la ejecución del presupuesto.....	37
4.4. EVALUACIÓN DEL EJE ESTRATÉGICO: ECONOMÍA, COMPETITIVIDAD Y EMPLEO.....	40
4.4.1. Diagnóstico del eje estratégico.....	40
4.4.2. Ejecución del presupuesto.....	41

4.4.3. Evaluación de la ejecución del presupuesto.....	43
4.5. EVALUACIÓN DEL EJE ESTRATÉGICO: DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA.....	45
4.5.1. Diagnóstico del eje estratégico.....	45
4.5.2. Ejecución del presupuesto.....	47
4.5.3. Evaluación de la ejecución del presupuesto.....	48
4.6. EVALUACIÓN DEL EJE ESTRATÉGICO: RECURSOS NATURALES Y AMBIENTE.....	51
4.6.1. Diagnóstico del eje estratégico.....	51
4.6.2. Ejecución del presupuesto.....	52
4.6.3. Evaluación de la ejecución del presupuesto.....	54
4.7. EVALUACIÓN DE LA CATEGORÍA PRESUPUESTAL: ACCIONES CENTRALES Y ESTUDIOS.....	56
4.7.1. Análisis de la categoría presupuestal.....	56
4.7.2. Ejecución del presupuesto.....	57
4.7.3. Evaluación de la ejecución del presupuesto.....	60
4.8. EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE DESARROLLO CONCERTADO.....	63
4.8.1. Ejecución del presupuesto.....	63
4.8.2. Evaluación de la ejecución del presupuesto.....	66
CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	69
5.1. CONCLUSIONES.....	69
5.2. RECOMENDACIONES.....	72
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA.....	74
ANEXO.....	78

ÍNDICE DE TABLAS

		Pág.
Tabla 1.	Número de actividades y proyectos y montos de ejecución entre los años 2016-2020 en la Municipalidad Distrital de Manantay.....	24
Tabla 2.	Problemas indicadores y línea de base del eje estratégico: Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos.....	29
Tabla 3.	Problemas indicadores y línea de base del eje estratégico: Institucionalidad.....	35
Tabla 4.	Problemas indicadores y línea de base del eje estratégico: Economía, competitividad y empleo.....	41
Tabla 5.	Problemas indicadores y línea de base del eje estratégico: Desarrollo territorial e infraestructura.....	46
Tabla 6.	Problemas indicadores y línea de base del eje estratégico: Recursos naturales y ambiente.....	52
Tabla 7.	Resultados de la Prueba de diferencias entre la proporción del gasto en recursos humanos y la ejecución total.....	62
Tabla 8.	Número de intervenciones con ejecución presupuestal por ejes estratégicos del plan de desarrollo concertado de la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020.....	65
Tabla 9.	Rangos de calificación de los niveles de ejecución del presupuesto.....	66
Tabla 10.	Resultados de la Prueba de diferencias con Media de la ejecución presupuestal con el nivel alto esperado.....	67

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Número de proyectos y actividades ejecutados anualmente y montos presupuestales ejecutados 2016-2020. En soles corrientes.....	1
Figura 2. Ejecución presupuestal en el eje de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	30
Figura 3. Participación de las unidades de ejecución en el presupuesto total del eje Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020.....	31
Figura 4. Ejecución presupuestal según problemas del eje Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	33
Figura 5. Ejecución presupuestal en el eje de Institucionalidad 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	36
Figura 6. Participación de las unidades de ejecución en el presupuesto total del eje Institucionalidad en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020.....	37
Figura 7. Ejecución presupuestal según problemas del eje Institucionalidad en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	39

Figura 8.	Ejecución presupuestal en el eje de Economía, competitividad y empleo 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	42
Figura 9.	Participación de las unidades de ejecución en el presupuesto total del eje de Economía, competitividad y empleo en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020.....	43
Figura 10.	Ejecución presupuestal según problemas del eje de Economía, competitividad y empleo en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	45
Figura 11.	Ejecución presupuestal en el eje de Desarrollo territorial e infraestructura 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	47
Figura 12.	Participación de las unidades de ejecución en el presupuesto total del eje de Desarrollo territorial e infraestructura en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020.....	48
Figura 13.	Ejecución presupuestal según problemas del eje Desarrollo territorial e infraestructura en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	50
Figura 14.	Ejecución presupuestal en el eje de Recursos naturales y ambiente 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	53

Figura 15.	Participación de las unidades en el presupuesto total del eje Recursos naturales y ambiente en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020.....	53
Figura 16.	Ejecución presupuestal según problemas del eje Recursos naturales y ambiente en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	55
Figura 17.	Participación de los componentes del programa presupuestal de Acciones Centrales y Estudios de Pre-inversión en el periodo 2016-2020.....	57
Figura 18.	Ejecución anual en las categorías de Acciones Centrales y Estudios de Pre-inversión en el periodo 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	58
Figura 19.	Ejecución anual en los componentes de la categoría presupuestal de Acciones Centrales y Estudios de Pre-inversión en el periodo 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	58
Figura 20.	Ejecución anual en los componentes de la categoría presupuestal de Acciones Centrales en el periodo 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	59
Figura 21.	Ejecución anual en los componentes de la actividad Gestión Administrativa en el periodo 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	60
Figura 22.	Ejecución presupuestal por ejes estratégicos y los servicios profesionales y técnicos en la Municipalidad	

	Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	61
Figura 23.	Ejecución del presupuesto total de la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	63
Figura 24.	Ejecución presupuestal por ejes estratégicos y acciones centrales y estudios en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	64
Figura 25.	Ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.....	64

RESUMEN

En la Municipalidad Distrital de Manantay, el Plan de Desarrollo Local Concertado 2016-2021 ha está integrado por 5 ejes estratégicos: Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos, Institucionalidad, Economía, competitividad y empleo. Desarrollo Territorial e Infraestructura. Recursos naturales y ambiente, en los que se incluyen la solución a los problemas económicos, sociales, culturales e institucionales, que se busca materializar mediante las asignaciones contenida en el Presupuesto Institucional y por tanto el nivel de ejecución de estos presupuestos determina el nivel de cumplimiento del PDC y por tanto la satisfacción de las demandas sociales. En este estudio se analiza del cumplimiento de las actividades y proyectos de inversión propuestos según los ejes estratégicos del plan de desarrollo concertado, encontrándose que en esta municipalidad distrital la ejecución del presupuesto público anual no determina un alto nivel de cumplimiento con el 72% de las acciones programadas en el Plan de Desarrollo Concertado, habiéndose concentrado en las acciones del eje estratégico de Derechos fundamentales y acceso a servicios básicos con 34% del presupuesto total, además de que a los gastos de las Acciones Centrales y Estudios de Pre-inversión se ha destinado el 40%, mientras que al ejes estratégico de Institucionalidad se ha destinado el 2.4% del presupuesto, a las acciones estratégicas de Economía, Competitividad y Empleo se ha asignado el 1.7%, a las acciones estratégicas de Desarrollo Territorial e Infraestructura se ha destinado el 14%, y a las acciones estratégicas de Recursos Naturales y Ambiente se ha signado el 7.8% del presupuesto, mientras que a los recursos humanos se ha destinado el 25.8% del presupuesto total.

Palabras Clave: Plan de Desarrollo Concertado, Ejes estratégicos, Ejecución presupuestal, Municipalidad de Manantay.

ABSTRACT

In the District Municipality of Manantay, the 2016-2021 Concerted Local Development Plan has 5 strategic axes: Fundamental rights and access to basic services, Institutional, Economy, competitiveness and employment. Territorial Development and Infrastructure. Natural resources and environment, which include the solution to economic, social, cultural and institutional problems, which are sought to materialize through the allocations contained in the Institutional Budget and therefore the level of execution of these budgets determines the level of compliance of the PDC and therefore the satisfaction of social demands. This study analyzes the fulfillment of the proposed investment activities and projects according to the strategic axes of the concerted development plan, finding that in this district municipality the execution of the annual public budget does not determine a high level of compliance with 72% of the actions programmed in the Concerted Development Plan, having concentrated on the actions of the strategic axis of Fundamental Rights and access to basic services with 34% of the total budget, in addition to that the expenses of the Central Actions and Pre-investment Studies have been 40% has been allocated, while 2.4% of the budget has been allocated to the strategic axis of Institutional, 1.7% has been allocated to strategic actions of Economy, Competitiveness and Employment, to the strategic actions of Territorial Development and Infrastructure has been allocated 14%, and the strategic actions of Natural Resources and Environment have been allocated 7.8% of the budget. this, while human resources have been allocated 25.8% of the total budget.

Keywords: Plan for Concerted Development, Strategic Axes, Budget Execution, Municipality of Manantay.

INTRODUCCIÓN

La ejecución presupuestaria es un indicador del cumplimiento de los objetivos y metas estratégicos definidos en el Plan de Desarrollo Concertado (PDC), en el que se plantean las estrategias y objetivos de las políticas públicas que constituyen las soluciones a los problemas económicos, sociales, culturales e institucionales, que se busca materializar mediante las asignaciones contenida en el Presupuesto Institucional, las que son implementadas en la cadena de gestión pública a través de los planes, programas, proyectos y actividades. De los resultados sobre el nivel de ejecución de los presupuestos se advierte el nivel de cumplimiento del PDC y por tanto la satisfacción de las demandas sociales por la solución de su problemática.

El Plan de Desarrollo Concertado es un documento de planificación de alta relevancia en la gestión de los gobiernos locales para la administración de un territorio. El nivel de su cumplimiento determina la eficiencia de las acciones y estrategias que en ella se encuentra implementadas. El nivel de ejecución de los planes de desarrollo de los gobiernos locales se relaciona con la distribución eficiente del presupuesto asignado entre los objetivos y acciones estratégicas priorizadas, que evidencia en la gestión de los principales actores encargados de la formulación y aplicación de los mencionados documentos de gestión.

En la Municipalidad Distrital de Manantay, el Plan de Desarrollo Local Concertado 2016-2021, formulado en base al Plan Bicentenario al 2021, ha implementado 5 ejes estratégicos (Municipalidad Distrital de Manantay, 2015):

- a) Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos,
- b) Institucionalidad,
- c) Economía, competitividad y empleo,
- d) Desarrollo Territorial e Infraestructura,
- e) Recursos naturales y ambiente.

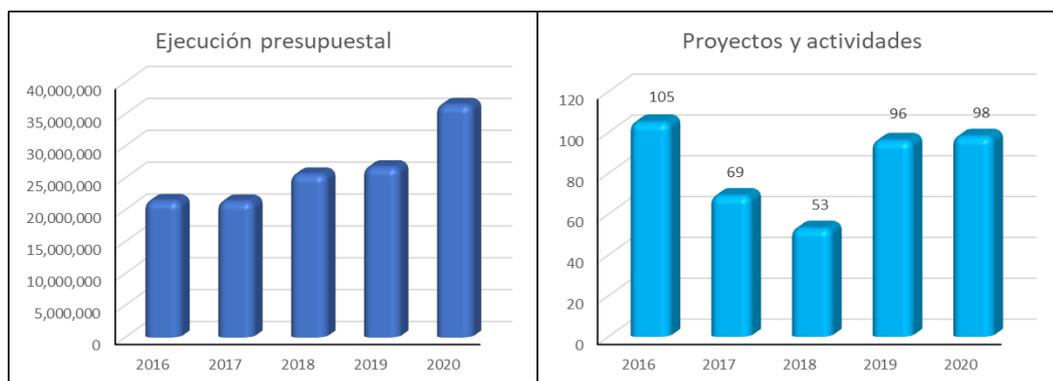
En este estudio se analiza del cumplimiento de las actividades y proyectos de inversión propuestos de acuerdo con los ejes fundamentales del plan de desarrollo concertado buscando reunir criterios de ajustes y cambios que se puedan recomendar para el mejor cumplimiento del siguiente plan de desarrollo en beneficio del bienestar de la población de este distrito.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

El presupuesto ejecutado para el cumplimiento de las correspondientes acciones estratégicas asciende a más de 131 millones de Soles ejecutados entre los años 2016 y 2020, con mayor asignación en el último año, con una menor cantidad de proyectos y actividades en el año 2018.



Fuente: MEF – Transparencia Económica.

Figura 1. Número de proyectos y actividades ejecutados anualmente y montos presupuestales ejecutados 2016-2020. En soles corrientes.

Este comportamiento de reducción presupuestal ha afectado principalmente a las funciones presupuestales de Agropecuaria y Energía, concentrándose fundamentalmente en las funciones de Transporte, Salud y Educación. También se ha observado un importante aumento de gastos en actividades entre los años 2008 y 2018, con un crecimiento de 150%.

En tales condiciones, es importante conocer el efecto de cambios en la gestión municipal durante el periodo 2010-2018, en la generación de desarrollo socioeconómico, mediante la ejecución de las inversiones en

proyectos públicos, así como en los gastos para realizar las actividades en la prestación de servicios públicos que le corresponden a la municipalidad distrital. Tal es el propósito del presente estudio, planteado mediante las siguientes interrogantes de investigación:

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. Problema General

- ¿Cuál es la influencia de la ejecución del presupuesto público en el cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020?

1.2.2. Problemas Específicos

- ¿Cuál es la influencia entre la ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020?
- ¿Cuál es la influencia entre la ejecución presupuestal y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Institucionalidad en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020?
- ¿Cuál es la influencia entre la ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020?

- ¿Cuál es la influencia entre la ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Desarrollo territorial e infraestructura en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020?
- ¿Cuál es la influencia entre a ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Recursos naturales y ambiente en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020?
- ¿Cuál es la significación del presupuesto de gastos administrativos en recursos humanos respecto al presupuesto de los ejes estratégicos del plan de Desarrollo Concertado en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020?

1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. Objetivo General

- Determinar la influencia entre la ejecución del presupuesto público en el cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.

1.3.2. Objetivos Específicos

- Determinar la influencia entre la ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.

- Determinar la influencia entre la ejecución presupuestal y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Institucionalidad en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.
- Determinar la influencia entre la ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.
- Determinar la influencia entre la ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Desarrollo territorial e infraestructura en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.
- Determinar la influencia entre la ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Recursos naturales y ambiente en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.
- Determinar la significación del presupuesto de gasto administrativo en recursos humanos respecto al presupuesto de los ejes estratégicos del plan de Desarrollo Concertado en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.

1.4. HIPÓTESIS Y/O SISTEMA DE HIPÓTESIS

1.4.1. Hipótesis General

- La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.

1.4.2. Hipótesis Específicas

- La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.
- La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Institucionalidad en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.
- La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.
- La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Desarrollo territorial e infraestructura en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.

- La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Recursos naturales y ambiente en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.
- La ejecución del presupuesto anual presenta gastos administrativos en recursos humanos significativamente mayores al presupuesto de los ejes estratégicos en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.

1.5. VARIABLES

DIMENSIÓN: Ejecución del presupuesto público

Variable 1

- La ejecución del presupuesto público en la municipalidad distrital de Manantay 2016-2020.

DIMENSIÓN: Cumplimiento del Plan de Desarrollo Concertado

Variable 2

- Cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay 2016-2020.

Variable 3

- Cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos 2016-2020.

Variable 4

- Cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Institucionalidad 2016-2020.

Variable 5

- Cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo 2016-2020.

Variable 6

- Cumplimiento del plan de desarrollo territorial e infraestructura 2016-2020.

Variable 7

- Cumplimiento del plan de recursos naturales y ambiente 2016-2020.

Variable 8

- Significación del gasto administrativo en recursos humanos 2016-2020.

1.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**Variable 1**

- La ejecución del presupuesto público en la municipalidad distrital de Manantay 2016-2020.

Indicadores: Ejecución presupuestal por:

- Programas y categorías presupuestales.

Variable 2

- Cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay 2016-2020.

Indicadores: Categorías presupuestales para el cumplimiento de los ejes estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado:

- Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos.
- Institucionalidad
- Economía, competitividad y empleo.
- Sistemas viales y económicos.
- Gestión ambiental y del uso del suelo.

Variable 3

- Cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos 2016-2020.

Indicadores: Ejecución presupuestal para el tratamiento de los problemas:

- Escasa promoción y fortalecimiento de los derechos ciudadanos.
- Desigualdad e incidencia de pobreza.
- Baja calidad educativa.
- Deficiente calidad del servicio de salud.
- Deficiente acceso a los servicios básicos.
- Deficiente organización para afrontar la inseguridad ciudadana.

Variable 4

- Cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Institucionalidad 2016-2020.

Indicadores: Ejecución presupuestal para el tratamiento de los problemas:

- Débil planificación e implementación del desarrollo distrital.
- Carencia de mecanismos de participación ciudadana, transparencia e información.
- Escasa participación equitativa y eficiente de la sociedad civil en la toma de decisiones.
- Poca participación de comunidades rurales.

Variable 5

- Cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo 2016-2020.

Indicadores: Ejecución presupuestal para el tratamiento de los problemas:

- Escasa producción y comercialización de productos agrícolas, pecuarios y acuícolas.
- Inexistente promoción y posicionamiento de productos y recursos turísticos.
- Deficiente promoción y conservación del patrimonio cultural y natural.
- Carencia de promoción de la inversión privada y creciente del comercio informal.

Variable 6

- Cumplimiento del plan de desarrollo territorial e infraestructura 2016-2020.

Indicadores: Ejecución presupuestal para el tratamiento de los problemas:

- Deficiente articulación vial sostenible.

- Deficiente mantenimiento de vías vecinales
- Inseguridad ribereña por inundación en épocas de lluvias.

Variable 7

- Cumplimiento del plan de recursos naturales y ambiente 2016-2020.

Indicadores: Ejecución presupuestal para el tratamiento de los problemas:

- Desequilibrio ecológico
- Incipiente manejo de los recursos forestales.
- Escaso manejo responsable, técnico de los residuos sólidos.
- Deficiente manejo de áreas vulnerables al cambio climático.

Variable 8

- Ejecución del presupuesto anual presenta gastos administrativos en recursos humanos 2016-2020.

Indicadores: Ejecución presupuestal en Servicios profesionales y técnicos.

1.7. JUSTIFICACIÓN

Ante la proximidad del vencimiento del Plan de Desarrollo Local Concertado 2016-2021 y frente a la necesidad de la formulación del siguiente plan de desarrollo 2022-2027, se requiere reunir los elementos de juicio fundamentales para la evaluación de la gestión a fin de tomar las medidas correctivas que sean pertinentes.

Las evaluaciones oficiales referidas a las ejecuciones física y financieras que realiza el Ministerio de Economía y Finanzas a través de la

Dirección General de Presupuesto Público, deben ser complementadas con evaluaciones de distinto enfoque, con es el caso de la presente investigación en la que se considera el nivel de cumplimiento de las acciones estratégicas contenidas en el Plan de Desarrollo Concertado.

También es del interés de los tesisistas que realizaron esta investigación, a fin de incursionar en la labor planificadora de nivel municipal, para incrementar sus conocimientos y experiencias en la formulación de los Planes de Desarrollo Concertado.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

Choque (2018) “Ejecución del presupuesto participativo y su incidencia en el cumplimiento de metas y objetivos en la Municipalidad Provincial de Puno periodo 2014”. Bajo ningún concepto, el Presupuesto Participativo debe analizarse como un hecho aislado puesto que junto con el Plan de Desarrollo Concertado (PDC) forman parte de un proceso mayor: la articulación del proceso de planeamiento del desarrollo concertado y el presupuesto público del país. En esta articulación, son tres temas de fondo a tocar sistemáticamente: a) La eficiencia y eficacia de la gestión pública y la gobernabilidad. b) El incremento de la ciudadanía a nivel nacional, regional y local. c) La calidad y efectividad de los procesos de desarrollo. El Presupuesto Participativo basado en Resultados comprende la incorporación al proceso del Presupuesto Participativo de las corrientes renovadoras del presupuesto y la gestión por resultados en los que los ciudadanos y los resultados que estos requieren y valoran se constituyen en el eje primordial para el accionar público; siendo la sociedad civil la que toma parte activa en el proceso de programación participativa de los presupuestos de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales con énfasis en los gastos de inversión, de acuerdo a las Directivas y Lineamientos que para estos fines emitirá la Dirección Nacional de Presupuesto Público. No obstante, en la Municipalidad Provincial de Puno este presupuesto no parece reflejarse en las necesidades de la población.

Cabe mencionar que en muchos casos la programación de inversión pública respecto a la participación ciudadana es de mero formalismo, ejecutándose gastos no concertados.

Marina, Pérez y Chuquipiondo (2019) “Efecto de la inversión pública para el crecimiento y desarrollo económico de los pobladores del distrito de Manantay, periodo 2010 – 2017”. Desde el punto de vista de la desigualdad entre regiones, la inversión pública y privada contribuye a la reducción de la desigualdad regional, no obstante, aún queda un amplio margen por mejorar la participación de la inversión pública sobre las disparidades regionales. En la inversión pública los proyectos inicialmente planteados tienen un objetivo y responden a una necesidad, pero al no ser cumplidos afecta directamente a los pobladores. Así pues, las inversiones públicas no siempre se realizan con fines de mejora, siendo que, muchas veces, estas responden solo a la exigencia de gastar sin atender a los principios de eficacia y eficiencia en el gasto público; otras veces satisfacen la necesidad de enriquecimiento ilícito de los funcionarios públicos, por lo que no necesariamente son inversiones que se requieran. Esta realidad, entonces, carece de impacto positivo o de desarrollo y crecimiento económico en las familias o comunidades de un pueblo, de una ciudad, deviniendo, más bien, en incomodidad, mayores problemas económicos y más pobreza. En el distrito de Manantay existe una percepción de que las obras públicas no influyen favorablemente en el desarrollo y crecimiento económico de sus pobladores, ocasionando, más bien mayores problemas; es más, también puede observarse que buena parte del empresariado de este lugar, cuya principal actividad es la transformación de la madera, no recibe en absoluto

un impacto favorable de la inversión pública, pese a los réditos que puede brindar y a la mano de obra que emplea, es decir, a las oportunidades de trabajo que brinda, notándose un manejo subjetivo de la cosa pública en cuanto a inversiones.

Ligue (2017) “Evaluación de la ejecución presupuestaria de ingresos y gastos en el logro de metas institucionales de la municipalidad distrital de Santa Lucia, periodo 2014 – 2015”. La evaluación presupuestaria es una de las fases del proceso presupuestario en la que se realiza la medición de resultados para determinar el cumplimiento de las metas presupuestarias contempladas en las actividades y proyectos priorizados. Del mismo modo, tiene los fines de determinar el grado de eficacia en la ejecución presupuestaria de ingresos y gastos. También explicar las desviaciones presentadas en el comportamiento de ejecución de ingresos y gastos comparando la estimación de recursos y la previsión de gastos contempladas en el Presupuesto Institucional de Apertura, así como en el Presupuesto Institucional Modificado. Además, permite formular medidas correctivas, a fin de mejorar y lograr un análisis general de la gestión presupuestaria del pliego vinculada con la producción de bienes y servicios que brinda a la comunidad. Sin embargo, la Municipalidad (de Santa Lucia), no realiza de modo conveniente la Programación Presupuestaria, con respecto a la estimación de ingresos y gastos a ser ejecutados durante el año fiscal en función a sus objetivos institucionales y metas a lograr, por lo que se muestra algunas deficiencias con respecto al presupuesto de ingresos y gastos no cumpliéndose con lo programado, lo cual afecta al logro de objetivos y metas del presupuesto Institucional de Apertura (PIA),

lo cual trae como consecuencia las constantes modificaciones presupuestarias en el nivel institucional para tener el presupuesto actualizado del Pliego,

2.2. PLANTEAMIENTO TEÓRICO

Rojas (2006). “Manual para la Gestión Municipal del Desarrollo económico Local”. Como sabemos, la responsabilidad principal de los diferentes niveles de gobierno es promover el desarrollo, entendida como construcción de capacidades y derechos de las personas. En este sentido, el desarrollo local lo entendemos como un proceso concertado de construcción de capacidades y derechos ciudadanos en ámbitos territoriales político-administrativos del nivel local (municipios = territorio) que deben constituirse en unidades de planificación, de diseño de estrategias y proyectos de desarrollo en base a los recursos, necesidades e iniciativas locales. El desarrollo local es integral; es decir, incorpora en el diseño de sus planes al conjunto de dimensiones presentes en el territorio: social, económico, ambiental, etc. Por ello, iniciar un proceso de desarrollo local debe permitir favorecer el crecimiento económico, la democracia política y el progreso social, de modo que se vaya alcanzando el desarrollo humano sostenible.

CEPLAN (2012). “Guía para la formulación de planes de desarrollo concertado regional y local”. El Plan Estratégico de Desarrollo Concertado PDC (regional o local) es un instrumento de planificación estratégica que se elabora participativamente y constituye una guía (vinculante) para la acción de las entidades del Estado y un marco orientador para la acción del

sector privado. El plan se orienta a convocar esfuerzos y enfocar recursos, individuales e institucionales para alcanzar una visión colectiva de desarrollo construida en base al consenso de todos los actores y población de un territorio determinado. El Plan de Desarrollo Concertado debe ser elaborado en cada uno de los niveles de gobierno y tiene un carácter territorial, vinculante y participativo. Su formulación implica que existe o deba existir una condición previa fundamental para que este proceso tenga éxito: La voluntad y decisión política de hacerlo, sin la cual el proceso puede viciarse y ser desautorizado. La voluntad política de todos los actores involucrados, en especial de aquellos que forman parte del Gobierno Regional o Local, según sea el caso, es de gran importancia, pues permitirá la movilización de recursos humanos y financieros necesarios para la realización del proceso, así como también el establecimiento de vínculos con los actores externos, las negociaciones, alianzas estratégicas, y el diseño mecanismos de comunicación e información. Las instancias de planeamiento de los gobiernos regionales y locales, que comparten funciones con las de presupuesto, son las responsables de la conducción técnica del proceso de formulación del PDC.

CEPLAN (2016). "Formulación del plan de desarrollo local concertado - PDLC". El desarrollo local es una gran tarea y exige que podamos contar con instrumentos de gestión formulados de manera conjunta y articulada entre la municipalidad, el gobierno regional y nacional que permitan establecer una estrategia de desarrollo integral del territorio y fortalecer la gobernabilidad local. El Plan de Desarrollo Local Concertado es un instrumento de gestión que contribuye al logro de objetivos y metas

en provecho integral del territorio, contiene la visión, los objetivos, las acciones y la ruta estratégicos del territorio; tiene como principales características: el enfoque prospectivo, territorial y participativo y de resultados, su formulación implica la participación y concertación de los principales representantes del sector público y privado de la jurisdicción local en base al criterio de subsidiariedad y descentralización. El éxito del proceso de planeamiento estratégico local depende no solo del compromiso y participación activa del alcalde, sino de la capacidad concertadora y articuladora de todos los aliados estratégicos de la jurisdicción local que logren en este proceso una coordinación permanente y continúa respondiendo a las reales y verdaderas necesidades del ciudadano, convirtiendo a la municipalidad en un actor clave para el crecimiento sostenible y la mejor calidad de vida de los ciudadanos.

Rodríguez y Chuquimango (2015). “Factores asociados a la implementación de los Planes de Desarrollo Concertados (PDs)”. La implementación de los planes concertados tiene dos acepciones: (a) nivel de cumplimiento de las metas de los indicadores de la cadena estratégica de objetivos del plan concertado, y (b) volumen de inversiones que han sido ejecutadas en el marco de acciones estratégicas previstas en el plan concertado. En el Perú, se está avanzado en la implementación de los planes concertados, el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) lo propicia, integrando dos instrumentos de la planificación concertada: los planes concertados de desarrollo y el presupuesto participativo por resultados, ambos instrumentos están integrados en tanto las Municipalidades deben de adjuntar en sus informes de presupuestos

participativos, el plan concertado respectivo en el cual se enmarquen las iniciativas priorizadas. Una segunda condicionante de implementación – impulsada desde el MEF- de los PDCs, se da a través del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), desde el cual, se exige que todo Proyecto de Inversión Pública (PIP) señale su contribución al desarrollo de la jurisdicción en el marco del plan concertado. Otra condicionante que se considera para implementar los planes concertados es la valoración de alineamiento de la inversión a través de criterios e indicadores incorporados a una gestión pública por resultados.

Municipalidad Distrital de Manantay (2015). “Plan de Desarrollo Concertado 2016-2021”. El distrito de Manantay está tratando de dinamizarse socioeconómicamente de manera progresiva, sosteniéndose en las políticas locales que muestran indicios de inserción a la dinámica regional y nacional. La población y autoridades del distrito son conscientes de sus debilidades y limitaciones, pero a su vez son conocedores del gran potencial que tienen sus recursos naturales y humanos. Ante esta mirada y perspectiva se plantea desarrollar una serie de políticas, programas y proyectos con involucramiento intergubernamental e intersectorial, para que mediante el desarrollo de estrategias se implementen las actividades y acciones primordiales del plan de desarrollo local en beneficio de la población de Manantay. Teniendo el plan Bicentenario – Perú al 2021 - como documento rector aprobado, se vio conveniente articular en 5 ejes estratégicos establecidos al plan de desarrollo concertado del distrito de Manantay, los cuales son: a) Derechos fundamentales y acceso a los

servicios básicos b) Institucionalidad c) Economía, competitividad y empleo
d) Desarrollo Territorial e Infraestructura e) Recursos naturales y ambiente.

2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS

- **Plan de Desarrollo Concertado – PDC**

MEF (2021). Es un instrumento de gestión para el desarrollo del distrito, fundamentado en cinco ejes estratégicos y articulado al Plan Estratégico Nacional (Plan Bicentenario) elaborado por el CEPLAN. Este plan ha sido elaborado teniendo en cuenta el consenso y compromiso de la población e instituciones, siendo un documento socialmente legítimo que permite orientar los esfuerzos tendientes a lograr una visión de desarrollo compartida.

MEF (2021). Es el producto de un proceso participativo, orientado a la construcción de una visión de futuro, sobre la base de objetivos estratégicos que permitirán su realización; todo en mejora de las condiciones y calidad de vida de los pobladores del distrito. Estas acciones se expresan fundamentalmente en políticas, objetivos, programas y proyectos, como de las responsabilidades de los diferentes actores en los procesos de implementación, acompañamiento, monitoreo y seguimiento, con la finalidad de lograr la visión propuesta

- **Razones de la formulación del PDC**

Municipalidad Distrital de Manantay (2016). Es necesario disponer de una hoja de ruta válida, que permita consolidar las aspiración de desarrollo de la población del distrito, destinado a: (a) Contribuir a la mejora

de la calidad de vida de la población, disminuyendo las brechas sociales, priorizando las poblaciones vulnerable; (b) aportar a la consolidación del tejido social, aplicando una metodología de participación activa, interinstitucional, intercultural y comunitaria, siendo una experiencia de acción transferible en el futuro; (c) promover la continuidad y sostenibilidad a la inversión realizada, manteniendo las acciones y la participación ciudadana; (d) la población del distrito requiere de la participación ciudadana democrática.

- **Programa Presupuestal**

MEF (2021). Es una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, las que integradas y articuladas se orientan a proveer productos (bienes y servicios), para lograr un Resultado Específico a favor de la población y así contribuir al logro de un Resultado Final asociado a un objetivo de la política pública. Además, es una categoría presupuestaria que constituye un instrumento de PpR. El Presupuesto Por Resultados - PpR es una estrategia de gestión pública que permite vincular la asignación de recursos presupuestales a bienes y servicios (productos) y a resultados a favor de la población, con la característica de permitir que estos puedan ser medibles. Para lograrlo es necesario un compromiso de las entidades públicas, definir responsables, generar información, y rendir cuentas.

- **Seguimiento de los Programas Presupuestales**

MEF (2021). El Seguimiento es un proceso continuo de recolección y análisis de información, que da cuenta en qué medida un Programa

Presupuestal está logrando sus resultados. El Seguimiento es importante porque permite: Conocer en qué se gasta el presupuesto público de los Programas Presupuestales para la obtención de resultados. Conocer el logro de los resultados a favor de la población. Conocer el avance en el cierre de brechas de las necesidades de la población. Promover la transparencia frente a la población sobre el uso de los recursos y el logro de los resultados. Identificar problemas de gestión que dificulten el logro de los resultados, para la toma de medidas correctivas. Los Gobiernos Locales (GL) Informan al MEF sobre el avance en la ejecución del presupuesto y las metas físicas alcanzadas de los productos y proyectos de los Programas Presupuestales.

- **Categorías Presupuestales**

MEF (2021). Es un criterio de clasificación de gasto presupuestal. como parte de la estructura programática, son Programas Presupuestales o unidades de programación de las acciones de las entidades públicas para proveer productos -bienes y servicios- mediante la Planificación por Resultados – PpR) para lograr un Resultado Específico a favor de la población y así contribuir al logro de un Resultado Final asociado a un objetivo de la política pública.

- **Asignaciones Presupuestarias que no resultan en Productos**

MEF (2021). Comprende las actividades para la atención de una finalidad específica de la entidad, que no resulta en la entrega de un Producto a una población determinada. La APNOP, en el marco de la

progresividad de la implementación de los Programas Presupuestales -PP, también podrá incluir proyectos, de acuerdo con su registro en el Sistema Nacional de Presupuesto Público. Incluye proyectos de Inversión, Inversiones de Optimización, de Ampliación Marginal, de Reposición y de Rehabilitación – IOARR, proyectos de Inversión que no están enmarcados en el sistema del Invierte.pe. Son Asignaciones Sin Producto, aquellas intervenciones sobre la población que aún no hayan sido identificadas como parte de un Programa Presupuestal.

- **Acciones Centrales (AC)**

MEF (2021). Comprende las actividades orientadas a la gestión de los recursos humanos, materiales y financieros de la entidad, que contribuyen de manera transversal e indivisible al logro de los resultados de los Programas Presupuestales (PP) y de otras actividades de la entidad que no conforman el PP. Esta categoría puede incluir proyectos, de acuerdo con su registro en el Sistema Nacional de Presupuesto Público no vinculados a los resultados de un PP.

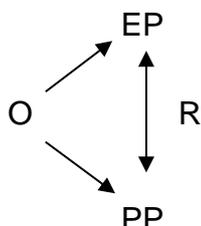
CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

En este estudio se aplica el Método Deductivo – Histórico Descriptivo con utilización del contraste de Prueba de Diferencia de Media Poblacional, con el 95% de confianza, la ejecución de los presupuestos anuales de los proyectos y actividades desarrolladas entre los años 2016-2020 por la municipalidad distrital de Manantay, con respecto al cumplimiento de los ejes estratégicos del Plan de Desarrollo Local Concertado que se define en la ejecución presupuestal para el tratamiento de la problemática establecida en el diagnóstico.

El diseño de investigación es No Experimental de tipo Longitudinal de Panel:



Dónde:

O : Observación de las series históricas

EP: Ejecución presupuestal de actividades y proyectos

PP: Programación presupuestal de acciones estratégicas

R : Relación de proporción en la ejecución

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

Para este estudio la población estadística está formada por los 421 proyectos y actividades ejecutadas entre los años 2016 y 2020 en la Municipalidad Distrital de Manantay. Estas actividades y proyectos se ejecutaron según la siguiente distribución:

Tabla 1. Número de actividades y proyectos y montos de ejecución entre los años 2016-2020 en la Municipalidad Distrital de Manantay

Años	Programas	Act. Pytos	Devengado
2016	14	105	21,431,383
2017	16	69	21,347,702
2018	15	53	25,608,080
2019	18	96	26,733,121
2020	14	98	36,516,620
Total	- - -	421	131,636,906

En esta investigación se evalúa la participación de todos los proyectos ejecutados durante el periodo de la investigación, de manera que no se utiliza una Muestra.

3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA RECOLECCIÓN DE DATOS

La recolección de los datos se ha realizado en dos etapas:

- Se utilizaron los registros anuales de la programación y la ejecución del gasto en los proyectos y las actividades por Programas Presupuestales obtenidos de la página web de Transparencia Económica – Consulta de Ejecución del Gasto - Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas.

- También se utilizaron los documentos de Plan de Desarrollo Concertado 2016-2021 en sus planteamientos de ejes estratégicos y de priorización de acciones, así como los documentos de Evaluación de las Actividades Programadas por trimestre del Plan Operativo Institucional – POI, correspondientes a las metas anuales programadas y las metas ejecutadas por actividades.

3.4. PROCEDIMIENTOS PARA RECOLECCIÓN DE LOS DATOS

La recolección de datos correspondiente a la página web de Transparencia Económica – Consulta de Ejecución del Gasto - Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas, se ha efectuado exportando al Microsoft Excel la información señalada, en donde se construyeron las tablas de análisis requeridas para formular los valores agregados que permitieron realizar los contrastes planteados para las demostraciones de las hipótesis.

La recolección de los datos del Plan de Desarrollo Concertado, así como de los Planes Operativos Institucionales, se realizaron a partir de los informes que presenta la institución para la Dirección Nacional de Presupuesto Público, con la correspondiente autorización de la Sub Gerencia de Planificación y Presupuesto de la Municipalidad Distrital de Manantay.

3.5. TRATAMIENTO DE LOS DATOS

El tratamiento de los datos para contrastar las hipótesis se realizó mediante demostraciones descriptivas y con la aplicación de Pruebas de

Diferencia de Medias entre la ejecución de los presupuestos anuales en los proyectos y actividades y las acciones definidas para el tratamiento de la problemática de cada uno de los ejes estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado.

El nivel de cumplimiento del Plan de Desarrollo Concertado se analizó mediante una prueba de Diferencia con Media Poblacional, aplicando los rangos proporcionales de la Correlación de Pearson contrastándola con el número de intervenciones realizadas mediante la ejecución de las acciones programadas de los ejes estratégicos correspondientes a la ejecución de las actividades y proyectos de la programación presupuestaria.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. EL PLAN DE DESARROLLO CONCERTADO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2016-2020

El Plan de Desarrollo Distrital Concertado de la municipalidad distrital de Manantay 2016-2021, constituye el conjunto de pautas y metas para orientar las acciones de la municipalidad que tiene el rol de liderar su elaboración e implementación, donde el Consejo de Coordinación Local de Manantay tiene la función de proponer las prioridades en las inversiones para cumplir los objetivos y metas programadas, en tres etapas: diagnóstico, planificación estratégica y proyectos, enfocado en el desarrollo humano, territorialidad, inclusión y respeto de los derechos. Es así como este plan de desarrollo se ha formulado asumiendo como documento rector el plan Bicentenario Perú al 2021, habiéndose determinado 5 ejes estratégicos:

- Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos.
- Institucionalidad.
- Economía, competitividad y empleo
- Desarrollo Territorial e Infraestructura
- Recursos naturales y ambiente

El cumplimiento de estos ejes estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado de la municipalidad distrital de Manantay 2016-2021, determina el grado de éxito del gobierno municipal en el ejercicio de sus funciones,

con efectos en el bienestar de la población de este distrito. En tal sentido resulta pertinente someter a evaluación la realización de las acciones para el tratamiento de la problemática identificada en dichos ejes estratégicos contándose para ello con la ejecución del presupuesto público asignado para este periodo de ejercicio planificado.

A continuación, se presenta la evaluación efectuada mediante esta investigación desde el punto de vista de la ejecución del presupuesto público en contraste con los problemas identificados en el Plan de Desarrollo Concertado.

4.2. EVALUACIÓN DEL EJE ESTRATÉGICO: DERECHOS FUNDAMENTALES Y ACCESO A LOS SERVICIOS BÁSICOS

4.2.1. Diagnóstico del eje estratégico

El Eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos, se refiere lograr un Estado con plena vigencia de los derechos fundamentales y el respeto de la dignidad de las personas. Asimismo, la oportunidades y acceso a los servicios, que está incluido dentro de las políticas nacionales de acceso equitativo a servicios fundamentales de calidad (educación, salud, agua potable, saneamiento, electricidad, telecomunicaciones, vivienda y seguridad ciudadana).

Mediante el diagnóstico realizado por el equipo técnico de la municipalidad distrital de Manantay se ha determinado la problemática de este eje estratégico y la correspondiente línea de base para su tratamiento. Así entre los principales problemas se ha observado que en el 2007 el 41.1% de la población accede a los servicios de salud, el 14.08% presentan

pobreza extrema, los niños tienen riesgo de desnutrición, el 51% de la población tiene agua, 32% tienen desagüe, 59% tiene electricidad, existe 01 persona en seguridad por cada 3,000 habitantes, entre otros problemas.

Tabla 2. Problemas indicadores y línea de base del eje estratégico: Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos

DERECHOS FUNDAMENTALES Y DIGNIDAD DE LAS PERSONAS	INDICADORES	LÍNEA DE BASE / TENDENCIA
Escasa promoción y fortalecimiento de los derechos ciudadanos	<ul style="list-style-type: none"> • Población que accede a los servicios de salud y es atendida efectivamente 	<ul style="list-style-type: none"> • 41.1% acceden a los servicios de salud - (2007)
Desigualdad e incidencia de pobreza	<ul style="list-style-type: none"> • % de desnutrición infantil • % Tasa de pobreza 	<ul style="list-style-type: none"> • Población pobre 45.60% y pobreza extrema 14.08%(2007)
Baja calidad educativa	<ul style="list-style-type: none"> • Niños en riesgo de desnutrición. • Logro de aprendizaje. 	<ul style="list-style-type: none"> • Niños en riesgo de desnutrición. • ECE Comprensión Lectora 2do grado – 10.1% / Matemática 2do grado – 4,2% - (2013) – Nivel satisfactorio.
Deficiente calidad del servicio de salud	<ul style="list-style-type: none"> • Esperanza de vida al nacer 	<ul style="list-style-type: none"> • Esperanza de vida al nacer 65.56 – Ranking 1628 - (2007).
Deficiente acceso a los servicios básicos	<ul style="list-style-type: none"> • Población que accede a 3 servicios básicos. 	<ul style="list-style-type: none"> • 51% población con agua; • 32% población con desagüe o letrificación; • 59% población con electricidad.
Escasa promoción de recreación y del deporte	<ul style="list-style-type: none"> • Número de horas dedicadas por persona a la recreación o deporte por semana. 	<ul style="list-style-type: none"> • 0 horas a la semana por persona.
Deficiente organización para afrontar la inseguridad ciudadana	<ul style="list-style-type: none"> • Personal de seguridad (serenazgo). 	<ul style="list-style-type: none"> • 01 personal de seguridad por cada 3000 habitantes.

Fuente: M.D. Manantay. PDC 2016-2021.

4.2.2. Ejecución del presupuesto

La ejecución del presupuesto público de la Municipalidad Distrital de Manantay durante los años del 2016 al 2020, en el eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos, ha significado en promedio el 34% de la ejecución total en Actividades y Proyectos. En las Categorías Presupuestarias, la ejecución media anual fue de 18% de esta ejecución, en las Asignaciones Presupuestarias que No Resultan en Productos la ejecución media anual fue de 8% y en las ejecuciones Sin

Productos la media fue de 9% de la ejecución total del presupuesto de esta municipalidad entre los años 2016 y 2020.

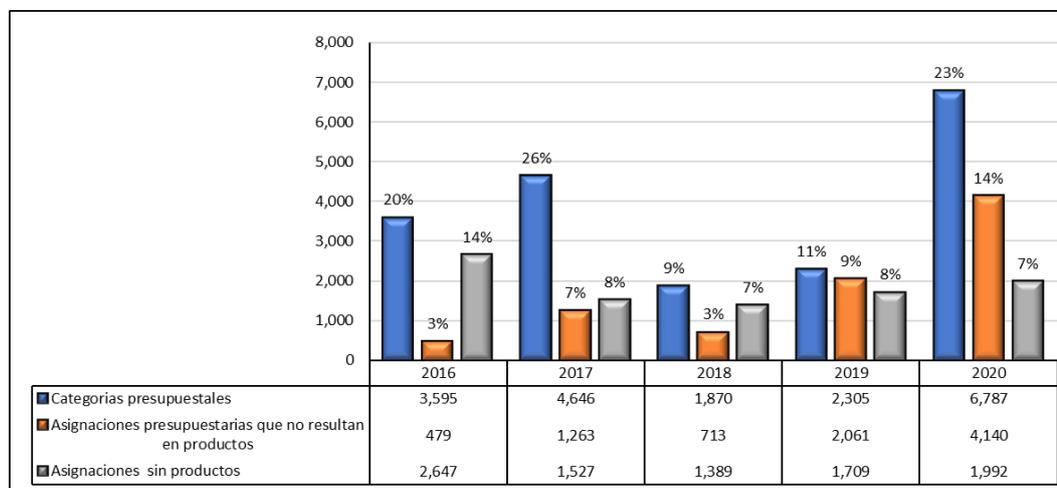


Figura 2. Ejecución presupuestal en el eje de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

En la ejecución presupuestal de esta municipalidad distrital, se han observado las mayores asignaciones destinadas a la reducción de los problemas determinados en el diagnóstico del Plan de Desarrollo Concertado.

Entre las mayores asignaciones durante los años 2016 a 2020, para este Eje Estratégico corresponde a la Creación del sistema de drenaje pluvial, con 4.8% de la ejecución presupuestal total; también se encuentra el Programa de vaso de Leche con 4.4%, el Programa Nacional de Saneamiento Urbano con 3.5%. También se puede mencionar el mejoramiento integral de barrios (2.8%), Reducción de delitos y faltas que afectan la seguridad ciudadana (2.8%), Acceso de las familias a vivienda y entorno urbano adecuado (2.7%), Programa nacional de saneamiento rural (2.5%) y el Mantenimiento de parques y jardines (2.5%). Las otras unidades presupuestarias tuvieron asignaciones menores a 2.5%.

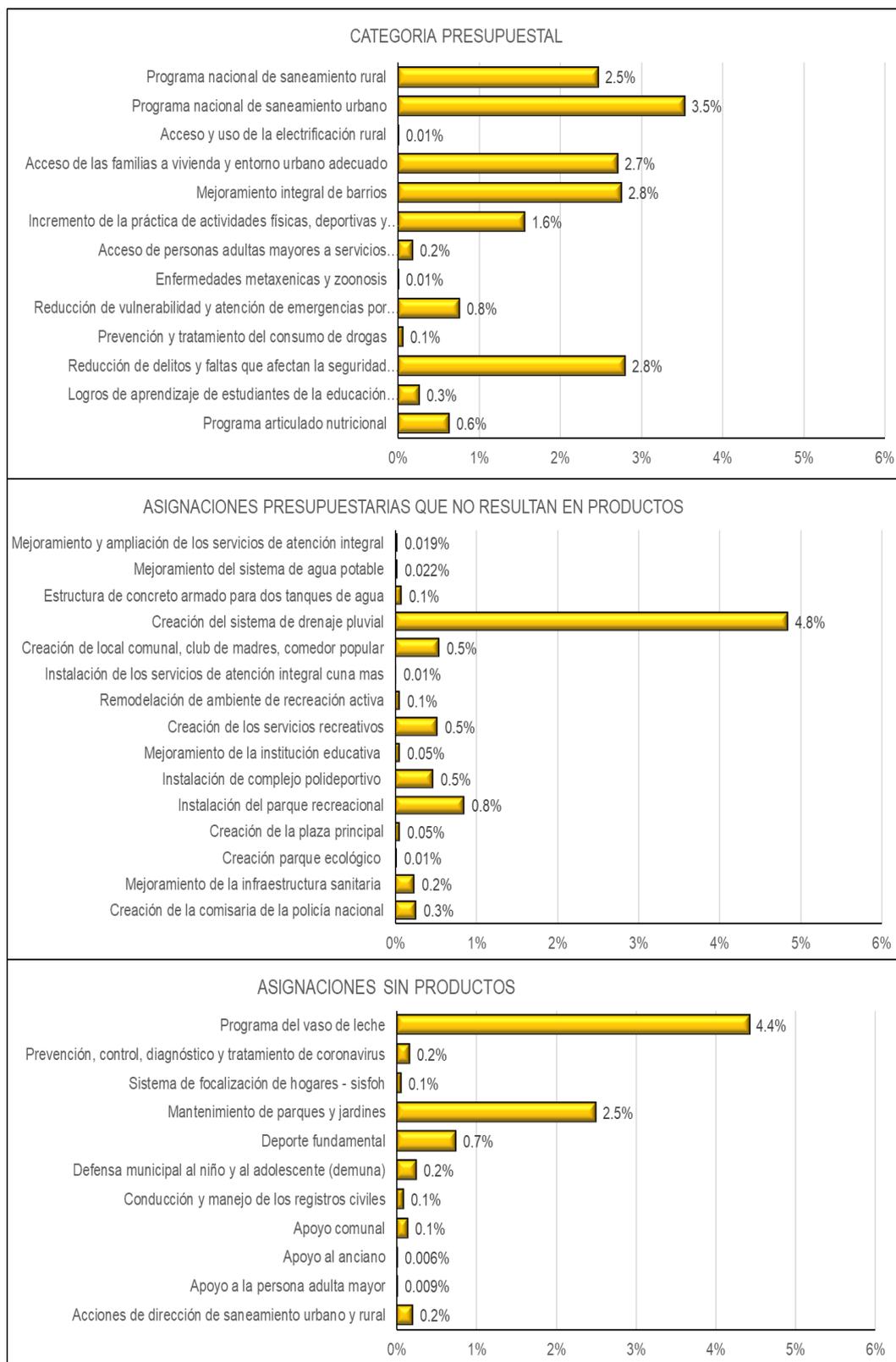


Figura 3. Participación de las unidades de ejecución en el presupuesto total del eje Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020.

4.2.3. Evaluación de la ejecución del presupuesto

La evaluación de la ejecución del presupuesto público de la Municipalidad Distrital de Manantay durante los años del 2016 al 2020, en el eje de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos, corresponde a la problemática planteada en este estudio:

Hipótesis Específica 1

- “La ejecución del presupuesto presenta un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos en el distrito de Manantay periodo 2016-2020”.

Planteamiento del contraste

Para el contraste de esta hipótesis se ha realizado mediante el Método Descriptivo de forma comparativa, entre los montos anuales de la ejecución presupuestal y las acciones de la problemática identificada.

Análisis Descriptivo

- La ejecución del presupuesto anual de la municipalidad Distrital de Manantay para la ejecución de actividades y proyectos en el eje de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos, se ha incrementado significativamente en el año 2020 con un 113%, luego de haber disminuido en -47% en el año 2018, acumulando un crecimiento total de 92% entre los años 2016 y 2020.

- La asignación presupuestal ha tenido una participación total de 34%; en el año 2020 la participación fue de 44% en el presupuesto total de esta municipalidad en dicho año. Similares participaciones se dieron en los años 2017 con 41% y 2016 con 36%, mientras que el año 2019 participó con 28% y en el 2018 con 19%.
- En la ejecución del presupuesto anual de este eje estratégico, se han distribuido asignaciones para las actividades y proyectos relacionados a todas las acciones estratégicas establecida en el diagnóstico del Plan de Desarrollo Concertado, donde las mayores asignaciones correspondieron al Deficiente acceso a los servicios básicos con el 49%, seguido de la Escasa promoción de recreación y del deporte con 18% y de la Desigualdad e incidencia de pobreza con el 15% del presupuesto total 2016-2020.

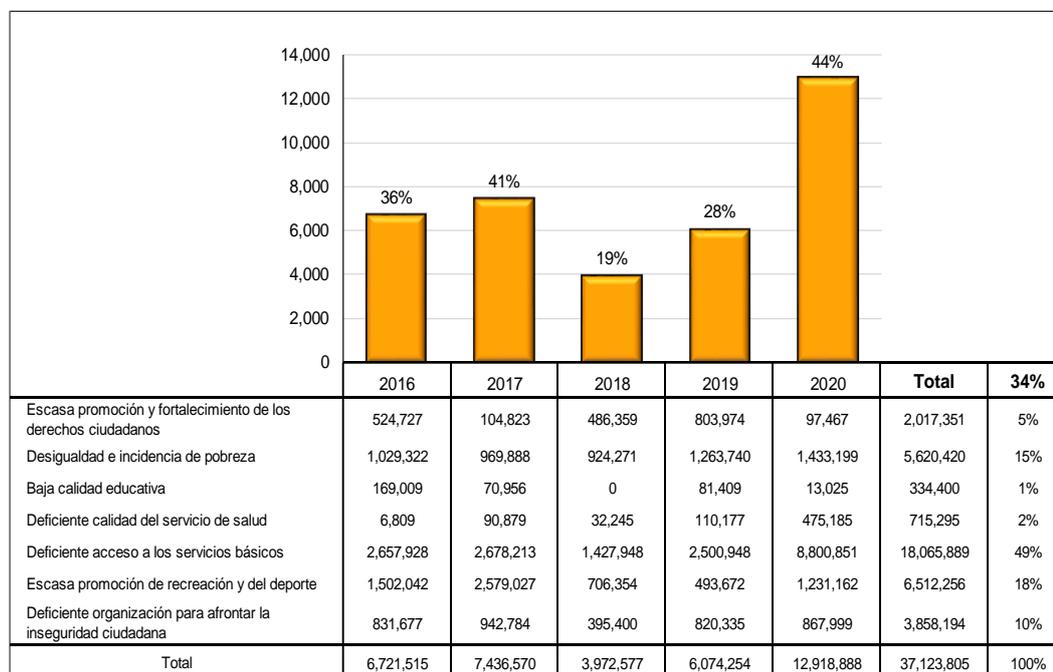


Figura 4. Ejecución presupuestal según problemas del eje Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

Conclusión

Se confirma la hipótesis de investigación: La ejecución del presupuesto presenta un alto nivel para el cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos en el distrito de Manantay periodo 2016-2020.

4.3. EVALUACIÓN DEL EJE ESTRATÉGICO: INSTITUCIONALIDAD

4.3.1. Diagnóstico del eje estratégico

El Eje estratégico de Institucionalidad, se enmarca en los mecanismos de participación ciudadana, promover y fortalecer la transparencia y regular el derecho del acceso a la información, mecanismos de consulta, mecanismos que promuevan a las organizaciones de la sociedad civil y no gubernamental a participar en el desarrollo y vigilancia de la gestión pública municipal.

Del análisis del Eje de Institucionalidad, se desprenden las prioridades del distrito, que a la vez se articulan a las prioridades del gobierno provincial, regional de Ucayali y a las correspondientes al nivel nacional contenidas en el Plan Bicentenario - Perú 2021. Estas prioridades son: Reforma del Estado, Recuperación de la credibilidad del Estado y Operatividad y eficacia del Sistema de Seguridad y Defensa Nacional.

Tabla 3. Problemas indicadores y línea de base del eje estratégico: Institucionalidad.

INSTITUCIONALIDAD	INDICADORES	LÍNEA DE BASE / TENDENCIA
Débil planificación e implementación del desarrollo distrital.	<ul style="list-style-type: none"> • Representantes de la sociedad civil a nivel del distrito. 	<ul style="list-style-type: none"> • 122 organizaciones de sociedad civil, instituciones públicas y privadas acreditadas en el RUOS.
Carencia de mecanismos de participación ciudadana, transparencia e información Pública.	<ul style="list-style-type: none"> • Ausencia de planes de capacitación y promoción de la participación ciudadana. 	<ul style="list-style-type: none"> • 12 Juntas Vecinales (2014).
Escasa participación equitativa y eficiente de la sociedad civil en la toma de decisiones.	<ul style="list-style-type: none"> • Participantes en presupuesto participativo. 	<ul style="list-style-type: none"> • 31 Participantes (2014).
Poca participación de comunidades rurales.	<ul style="list-style-type: none"> • Participación de comunidades rurales. 	<ul style="list-style-type: none"> • 7 Comunidades rurales (2014).

Fuente: M.D. Manantay. PDC 2016-2021.

Mediante el diagnóstico realizado por el equipo técnico de la municipalidad distrital de Manantay se ha determinado la problemática de este eje estratégico y la correspondiente línea de base para su tratamiento. Así se ha encontrado que existen 122 organizaciones de sociedad civil, instituciones públicas y privadas acreditadas en el Registro Único de Organizaciones Sociales las que han tenido una escasa participación en las coordinaciones del presupuesto, la que además no fueron promovidas por la municipalidad.

4.3.2. Ejecución del presupuesto

La ejecución del presupuesto público de la Municipalidad Distrital de Manantay durante los años del 2016 al 2020, en el eje estratégico de Institucionalidad, ha significado en promedio el 2% de la ejecución total en Actividades y Proyectos. En las Categorías Presupuestarias no se ejecutaron gastos; también no se ejecutaron gastos en las Asignaciones Presupuestarias que No Resultan en Productos; y en las ejecuciones Sin Productos la media fue de 2.3% de la ejecución total del presupuesto de esta municipalidad entre los años 2016 y 2020, observándose que se ha

incrementado de una media de participación de 1.7% en los tres primeros años a 3.1% en los dos últimos años.

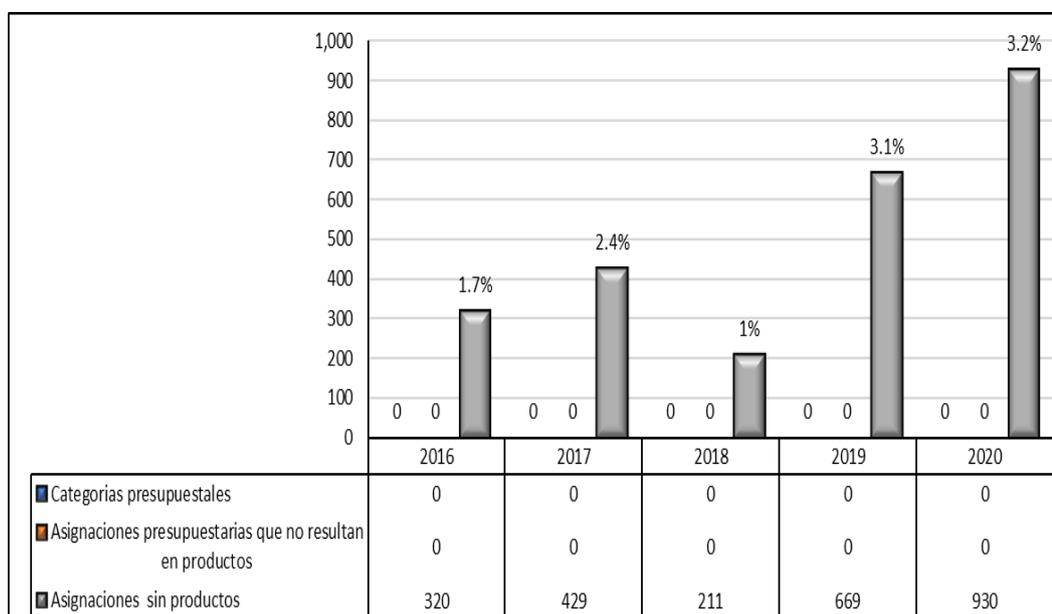


Figura 5. Ejecución presupuestal en el eje de Institucionalidad 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

Entre las asignaciones presupuestarias durante los años 2016 a 2020, para el Eje Estratégico de Institucionalidad, se ha priorizado la problemática de Administración de recursos municipales, con 1.5% de la ejecución presupuestal total de esta municipalidad; también se encuentra la Promoción y desarrollo de organizaciones sociales de base con 0.8%, mientras que las asignaciones presupuestarias fueron menores al 1% para la Transferencias de recursos a los centros poblados y para el Mantenimiento de infraestructura pública.

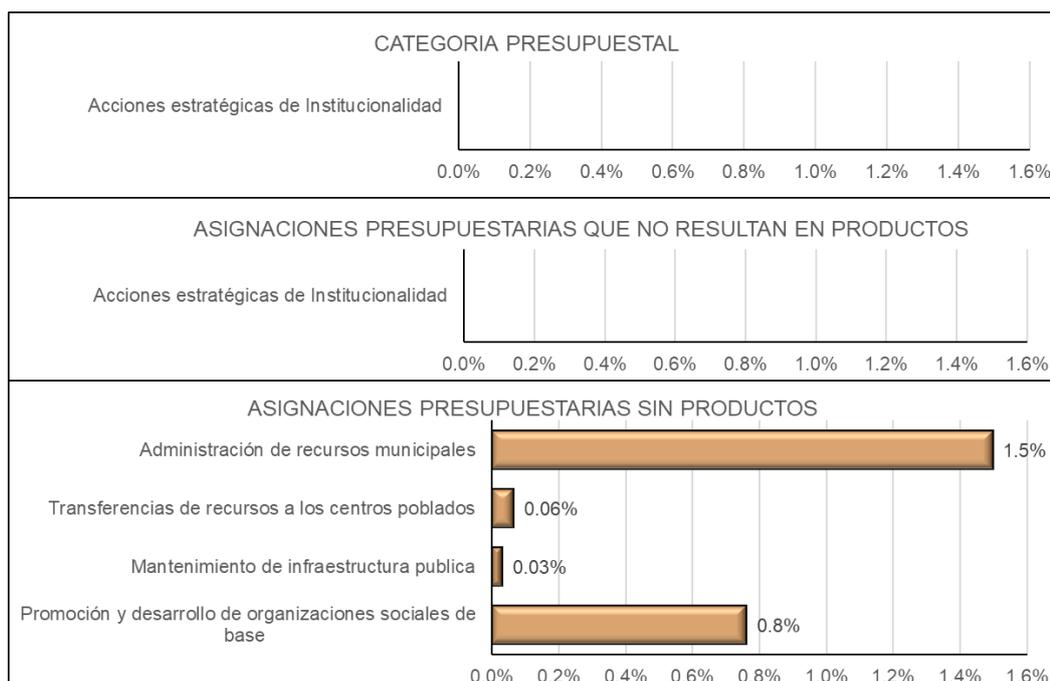


Figura 6. Participación de las unidades de ejecución en el presupuesto total del eje Institucionalidad en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020.

4.3.3. Evaluación de la ejecución del presupuesto

La evaluación de la ejecución del presupuesto público de la Municipalidad Distrital de Manantay durante los años del 2016 al 2020, en el eje de Institucionalidad, corresponde a la problemática planteada en la siguiente hipótesis:

Hipótesis Específica 2

- “La ejecución del presupuesto presenta un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Institucionalidad en el distrito de Manantay periodo 2016-2020”.

Planteamiento del contraste

Para el contraste de esta hipótesis se ha realizado mediante el Método Descriptivo de forma comparativa, entre los montos anuales de la ejecución presupuestal y las acciones de la problemática identificada.

Análisis Descriptivo

- La ejecución del presupuesto anual de la Municipalidad Distrital de Manantay para la ejecución de actividades y proyectos en el eje de Institucionalidad, se ha incrementado significativamente en el año 2019 con un 217%, luego de haber disminuido en -51% en el año 2018, acumulando un crecimiento total de 191% entre los años 2016 y 2020.
- La asignación presupuestal representa el 2.4% del presupuesto total de esta municipalidad, donde en el año 2020, siendo la mayor no ha tenido una significativa participación con solo 3.2% en el presupuesto total. Similar participación se vio en el año 2019 con 3.1%, mientras que el año 2017 participó con 2.4% y en el 2016 con 1.7%.
- En la ejecución del presupuesto anual de este eje estratégico, se han distribuido las asignaciones para las actividades y proyectos relacionados a las acciones estratégicas establecida en el diagnóstico del Plan de Desarrollo Concertado, donde no se efectuaron asignaciones a favor de la Escasa participación equitativa y eficiente de la sociedad civil en la toma de decisiones. Las mayores

asignaciones correspondieron la Carencia de mecanismos de participación ciudadana, transparencia e información con el 65%, seguido de la Débil planificación e implementación del desarrollo distrital con 32%, mientras que para la Poca participación de comunidades rurales se asignó el 3% del presupuesto total 2016-2020.

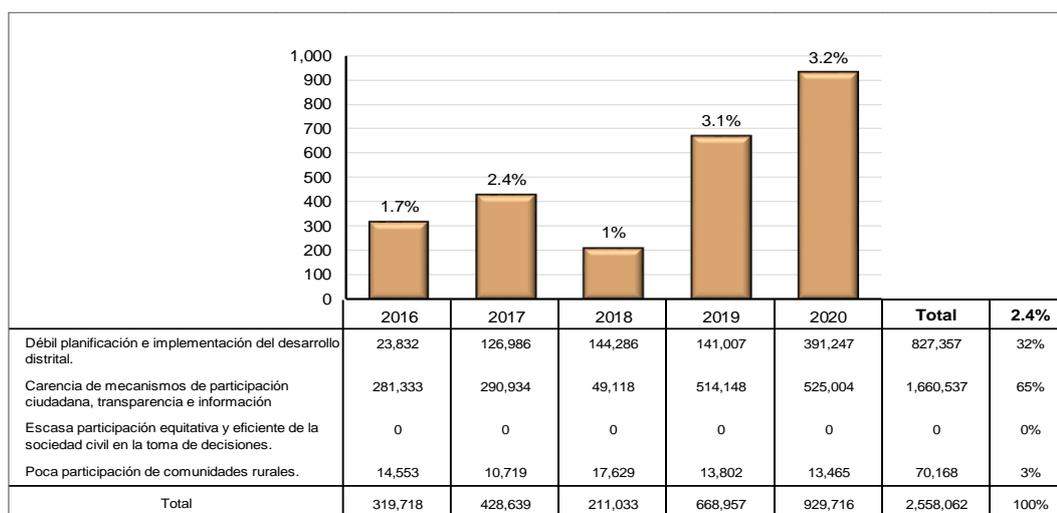


Figura 7. Ejecución presupuestal según problemas del eje Institucionalidad en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

Conclusión

No se confirma la hipótesis de investigación: La ejecución del presupuesto no presenta un alto nivel para el cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Institucionalidad en el distrito de Manantay periodo 2016-2020.

4.4. EVALUACIÓN DEL EJE ESTRATÉGICO: ECONOMÍA, COMPETITIVIDAD Y EMPLEO

4.4.1. Diagnóstico del eje estratégico

El Eje estratégico de economía, competitividad y empleo, se enmarca en la promoción y auspicio de esta municipalidad para alentar el crecimiento económico en las principales actividades productivas por el valor bruto de la producción que generan entre las que se encuentran las actividades: forestal, agropecuaria, y pesquera; en menor proporción se encuentran la transformación industrial y el comercio, así como los servicios turísticos.

Del análisis del Eje de Institucionalidad, se desprenden las prioridades del distrito, que a la vez se articulan a las prioridades del gobierno provincial, regional de Ucayali y a las correspondientes al nivel nacional contenidas en el Plan Bicentenario - Perú 2021. Estas prioridades son: Diversificar la estructura económica e incrementar el valor agregado de la producción, formalizar las MYPE y apoyar el incremento de su productividad, garantizar la seguridad de las inversiones, mejorar la eficiencia y transparencia del sistema financiero. (Municipalidad Distrital de Manantay, 2016)

Tabla 4. Problemas indicadores y línea de base del eje estratégico: Economía, competitividad y empleo.

ECONOMÍA, COMPETITIVIDAD Y EMPLEO	INDICADORES	LÍNEA DE BASE / TENDENCIA
Escasa producción y comercialización de productos agrícolas, pecuarios y acuícolas.	<ul style="list-style-type: none"> Áreas de especialización productiva. 	<ul style="list-style-type: none"> Valor total de la producción 2.5% de la Región (2014).
Inexistente promoción y posicionamiento de productos y recursos turísticos.	<ul style="list-style-type: none"> Establecimientos prestadores de servicios turísticos. 	<ul style="list-style-type: none"> 0% de establecimientos (2015)
Deficiente promoción y conservación del patrimonio cultural y natural.	<ul style="list-style-type: none"> Áreas de especialización productiva. 	<ul style="list-style-type: none"> Grado de importancia: 1°Agricultura; 2°Pecuario; 3°Acuícola; 4°Turismo. (2015)
Carencia de promoción de la inversión privada y creciente del comercio informal.	<ul style="list-style-type: none"> Ingreso familiar per cápita. 	<ul style="list-style-type: none"> Ingreso al mes S/. 320.00 N.S Ranking 1466 (2007)

Fuente: M.D. Manantay. PDC 2016-2021.

Mediante el diagnóstico realizado por el equipo técnico de la Municipalidad Distrital de Manantay se ha determinaron los problemas que deben superarse mediante este eje estratégico según la línea de base para su tratamiento. Así se ha encontrado que valor total de la producción de este distrito es el 2.5% de la Región (2014), con 0% de establecimientos de servicios turísticos, teniendo especialización productiva a 1°Agricultura; 2°Pecuario; 3°Acuícola; 4°Turismo, con un ingreso per cápita por debajo de la media regional.

4.4.2. Ejecución del presupuesto

La ejecución del presupuesto público de la Municipalidad Distrital de Manantay durante los años del 2016 al 2020, en el eje estratégico de Economía, competitividad y empleo, ha significado en promedio el 1.5% de la ejecución total en Actividades y Proyectos.

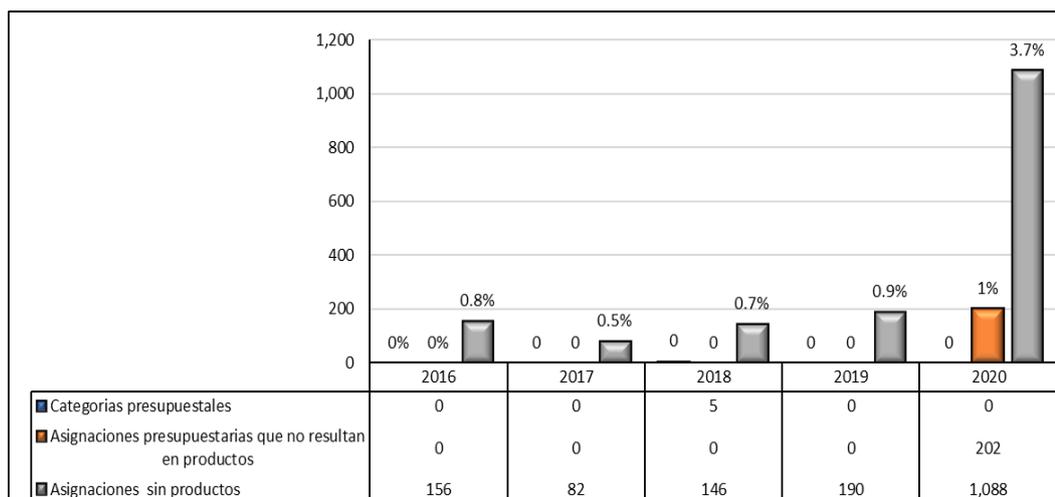


Figura 8. Ejecución presupuestal en el eje de Economía, competitividad y empleo 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

En las Categorías Presupuestarias no se ejecutaron gastos; en las Asignaciones Presupuestarias el gasto fue de 0.2%; y en las ejecuciones Sin Productos la media fue de 1.5% de la ejecución total del presupuesto de esta municipalidad entre los años 2016 y 2020, observándose que se ha incrementado de una media de participación de 0.7% en los cuatro primeros años a 3.7% en los dos últimos años.

Entre las asignaciones presupuestarias durante los años 2016 a 2020, para el Eje Estratégico de Economía, competitividad y empleo, se ha priorizado la problemática de Promoción, implementación y ejecución de actividades de reactivación económica, con 0.9% de la ejecución presupuestal total de esta municipalidad, el mismo que solo se ha ejecutado en el 2020. Menor asignación ha tenido la unidad de Promoción del turismo interno con 0.4%, mientras que a las otras unidades se asignó menos del 0.3% del presupuesto total anual (Promoción del comercio: 0.07%, Promoción del turismo interno: 0.4%, Promoción e incentivo de las actividades artísticas y culturales: 0.2%).

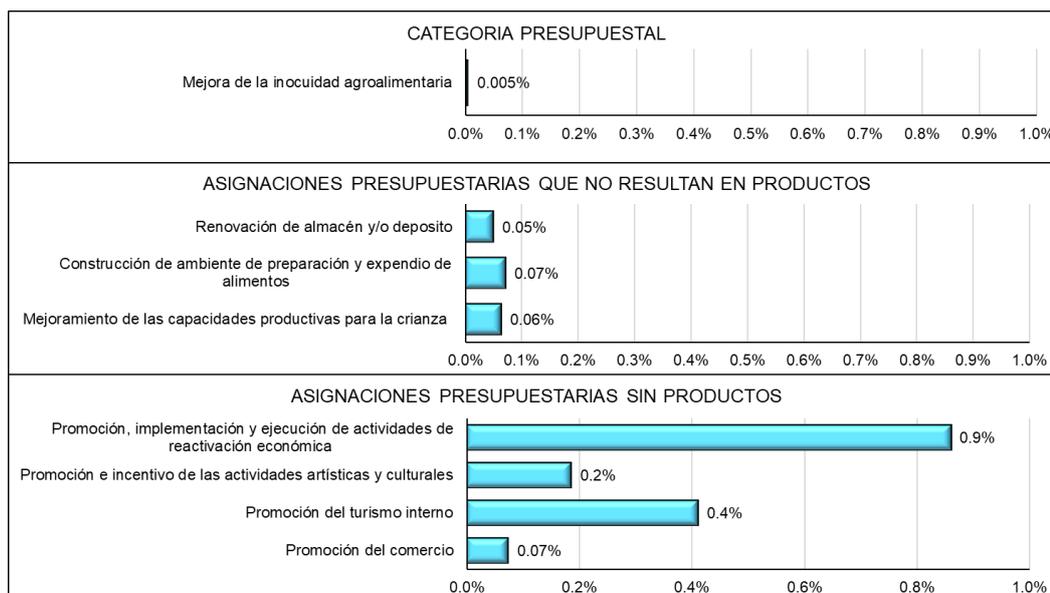


Figura 9. Participación de las unidades de ejecución en el presupuesto total del eje de Economía, competitividad y empleo en la Municipalidad distrital de Manantay 2016-2020.

4.4.3. Evaluación de la ejecución del presupuesto

La evaluación del presupuesto público de la Municipalidad Distrital de Manantay durante los años del 2016 al 2020, en el eje de Economía, competitividad y empleo, corresponde a la siguiente hipótesis:

Hipótesis Específica 3

- “La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo en el distrito de Manantay periodo 2016-2020”.

Planteamiento del contraste

- Para el contraste de esta hipótesis se ha realizado mediante el Método Descriptivo de forma comparativa, entre los montos anuales

de la ejecución presupuestal y las acciones de la problemática identificada.

Análisis Descriptivo

- La ejecución del presupuesto anual de la Municipalidad Distrital de Manantay para la ejecución de actividades y proyectos en el eje de Economía, competitividad y empleo, se ha incrementado en el año 2020 con un 577%, luego de haber disminuido en -47% en el año 2017, acumulando un crecimiento total de 726% entre los años 2016 y 2020.
- La asignación del presupuesto en el año 2020 para el tratamiento de la problemática de este eje estratégico, siendo la mayor, no ha tenido una significativa participación con solo 4% en el presupuesto total de esta municipalidad en dicho año. Mientras que en los otros años la participación fue menor al 1%.
- En la ejecución del presupuesto anual para la problemática de este eje estratégico ha significado solo el 1.7% del presupuesto total entre los años 2016-2020. Se ha distribuido el presupuesto para las actividades y proyectos de las acciones estratégicas según en el diagnóstico del Plan de Desarrollo Concertado, con una mayor asignación a favor de la Promoción de la inversión privada y creciente del comercio informal con el 50% pero solo en el año 2020 (ya que en los años anteriores no hubo asignación para este propósito), seguido de las asignaciones para la Promoción y posicionamiento de productos y recursos turísticos con el 24%, así

como para la Producción y comercialización de productos agrícolas, pecuarios y acuícolas con el 15%, además de la Promoción de la inversión privada y creciente del comercio informal con el 11%.

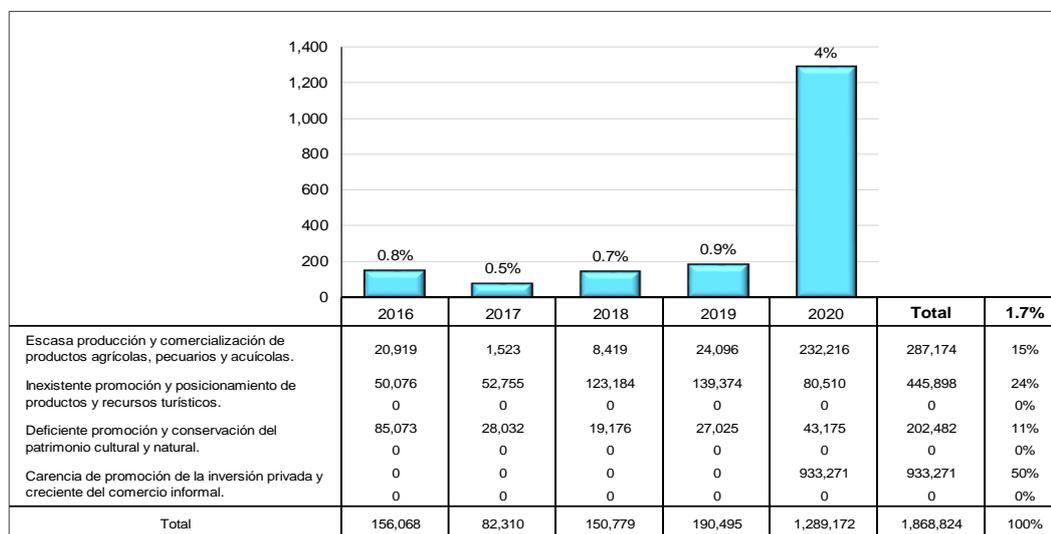


Figura 10. Ejecución presupuestal según problemas del eje de Economía, competitividad y empleo en la Municipalidad distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

Conclusión

No se confirma la hipótesis de investigación: La ejecución del presupuesto anual No determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo en el distrito de Manantay periodo 2016-2020.

4.5. EVALUACIÓN DEL EJE ESTRATÉGICO: DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA

4.5.1. Diagnóstico del eje estratégico

El Eje estratégico de Desarrollo territorial e infraestructura, contempla la cohesión del territorio y su organización en redes, buscando

asegurar una provisión de infraestructura de calidad. Este eje contempla la articulación de la población rural a los núcleos urbanos, la promoción de la inversión pública y privada sobre la base de planes con enfoque territorial, sistemas de ciudades intermedias y la institucionalización del planeamiento estratégico para el desarrollo de la infraestructura. (CEPLAN, 2016)

Del análisis de este eje estratégico, se desprenden las prioridades del distrito, que se articulan a las prioridades del gobierno provincial, regional de Ucayali y nacional contenidas en el Plan Bicentenario - Perú 2021. Estas prioridades son: Asegurar las inversiones en infraestructura productiva y de servicios del distrito. Actividades de transformación de la producción distrital sostenible, competitiva y generadora de empleo. Reducir la dispersión poblacional con el mejoramiento de infraestructura social y productiva. (Municipalidad Distrital de Manantay, 2016)

Tabla 5. Problemas indicadores y línea de base del eje estratégico: Desarrollo territorial e infraestructura.

DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA	INDICADORES	LÍNEA DE BASE / TENDENCIA
Deficiente articulación vial sostenible.	<ul style="list-style-type: none"> Situación de la red vial de interconexión interna y externa. 	20% de pistas pavimentadas de todo el distrito
Deficiente mantenimiento de vías vecinales	<ul style="list-style-type: none"> Baja cobertura de mantenimiento por el municipio. Bajo desarrollo y pobreza. 	5% de trabajos de mantenimiento de vías
Inseguridad ribereña por inundación en épocas de lluvias	<ul style="list-style-type: none"> Construcción de defensas ribereñas 	0 de defensas ribereñas construidas

Fuente: M.D. Manantay. PDC 2016-2021.

Mediante el diagnóstico realizado por el equipo técnico de la municipalidad distrital de Manantay se han determinado los problemas de este eje estratégico y su línea de base. Así se ha encontrado que el 20% de pistas están pavimentadas, solo se realiza el 5% de trabajos de mantenimiento de vías, y que no se construyen defensas ribereñas.

4.5.2. Ejecución del presupuesto

La ejecución del presupuesto público de la Municipalidad Distrital de Manantay durante los años del 2016 al 2020, en el eje estratégico de Desarrollo territorial e infraestructura, ha significado en promedio el 14% de la ejecución total en Actividades y Proyectos. En las Categorías Presupuestarias se ejecutaron el 1.4% del presupuesto; también se ejecutaron el 9.81% del presupuesto en las Asignaciones Presupuestarias que No Resultan en Productos; y en las ejecuciones Sin Productos la media fue de 2.74% de ejecución total del presupuesto entre los años 2016 y 2020, observándose que se ha incrementado en el año 2017 en 992%, disminuyendo en los siguientes años.

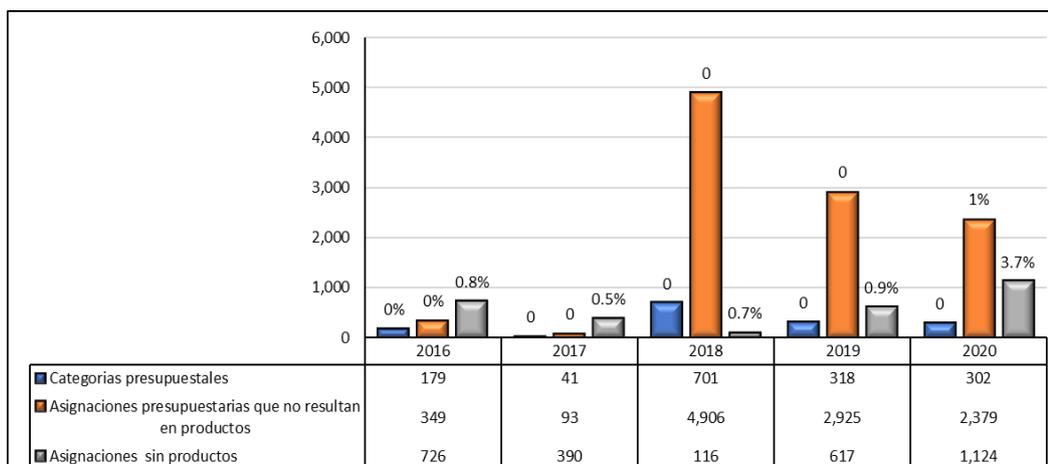


Figura 11. Ejecución presupuestal en el eje de Desarrollo territorial e infraestructura 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

Entre las asignaciones presupuestarias durante los años 2016 a 2020, para el Eje Estratégico de Desarrollo territorial e infraestructura, se ha priorizado la problemática de Construcción de pista, con 6% de la ejecución presupuestal total de esta municipalidad; también se encuentra la Reparación y mejoramiento de vías con el 2.4% y el Mantenimiento vial local con el 2.1%, mientras que las otras asignaciones presupuestarias

fueron menores de 2% del presupuesto total, que en conjunto significaron el 14% de la ejecución presupuestal en esta municipalidad distrital durante el periodo analizado.

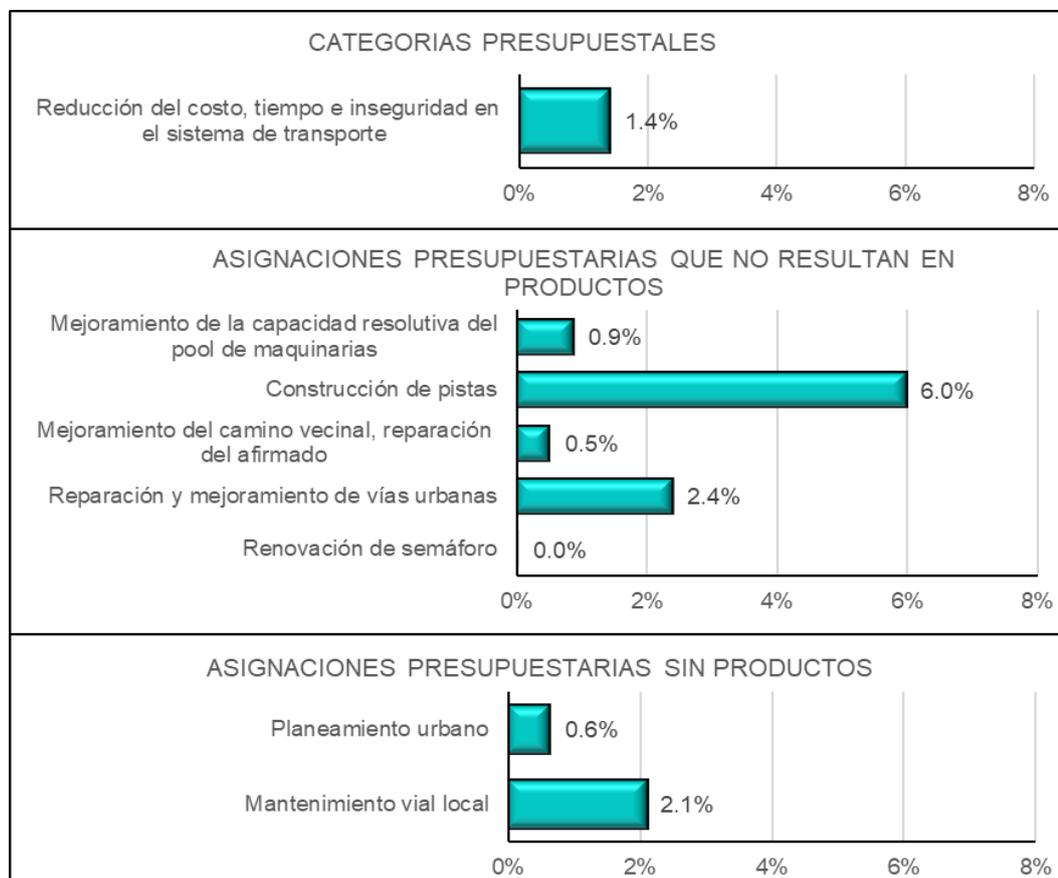


Figura 12. Participación de las unidades de ejecución en el presupuesto total del eje de Desarrollo territorial e infraestructura en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020.

4.5.3. Evaluación de la ejecución del presupuesto

La evaluación del presupuesto público de la Municipalidad Distrital de Manantay durante los años del 2016 al 2020, en el eje Estratégico de Desarrollo territorial e infraestructura, corresponde a la siguiente hipótesis:

Hipótesis Específica 4

- “La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Desarrollo territorial e infraestructura en el distrito de Manantay periodo 2016-2020”.

Planteamiento del contraste

- Para el contraste de esta hipótesis se ha realizado mediante el Método Descriptivo de forma comparativa, entre los montos anuales de la ejecución presupuestal y las acciones de la problemática identificada.

Análisis Descriptivo

- La ejecución del presupuesto anual de la municipalidad Distrital de Manantay para la ejecución de actividades y proyectos en el eje de Desarrollo territorial e infraestructura, se ha incrementado significativamente en el año 2018 con un 992%, luego de haber disminuido en -58% en el año 2017 y con disminuciones posteriores, acumulando un crecimiento total de 203% entre los años 2016 y 2020.
- La asignación presupuestal del año 2018, en este eje estratégico, ha tenido una significativa participación de 27% en el presupuesto total de esta municipalidad en dicho año. También son significativas las participaciones que se dieron en los años 2019 con 18% y 2020 con 13%, mientras que en los años 2016 y 2017 participó con 7% y 3% respectivamente.

- En la ejecución del presupuesto anual de este eje estratégico, se han distribuido asignaciones para las actividades y proyectos relacionados a todos las acciones estratégicas establecida en el diagnóstico del Plan de Desarrollo Concertado, donde las mayores asignaciones correspondieron a la Deficiente articulación vial sostenible con el 73%, seguido de la Deficiente mantenimiento de vías vecinales con 21% y la Inseguridad ribereña por inundación en épocas de lluvias con el 6% del presupuesto total 2016-2020.

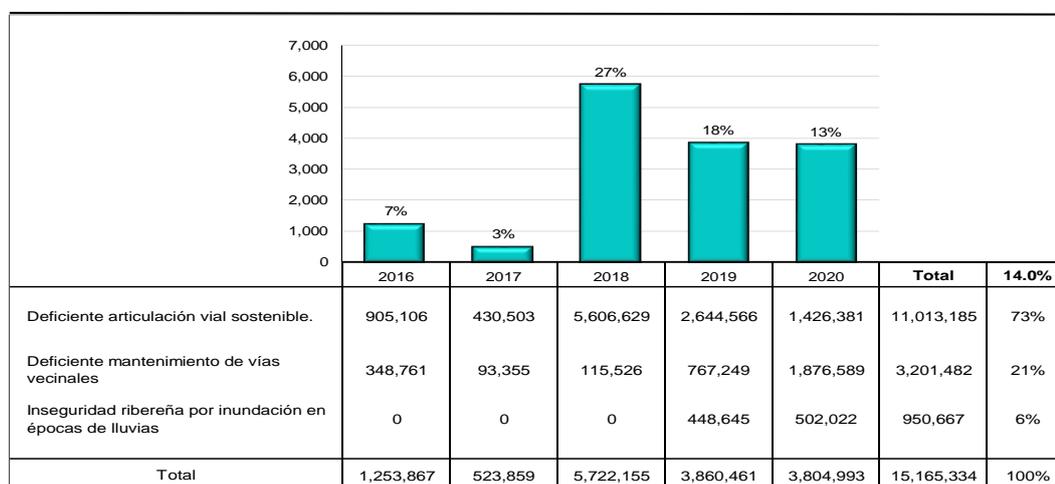


Figura 13. Ejecución presupuestal según problemas del eje Desarrollo territorial e infraestructura en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

Conclusión

Se confirma la hipótesis de investigación: La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Desarrollo territorial e infraestructura en el distrito de Manantay periodo 2016-2020.

4.6. EVALUACIÓN DEL EJE ESTRATÉGICO: RECURSOS NATURALES Y AMBIENTE

4.6.1. Diagnóstico del eje estratégico

El Eje estratégico de Recursos naturales y ambiente, contempla el uso sostenible, la conservación de los recursos naturales y la calidad ambiental en beneficio de las personas mediante la gestión del medio ambiente, la limpieza pública, áreas verdes y saneamiento ambiental, promoviendo la participación organizada de la sociedad, a fin de comprometerlos en los aspectos de protección y preservación del medio ambiente. Este eje estratégico se enmarca en la dimensión ambiental de la Política Nacional Ambiental consistente en el desarrollo armónico entre la diversidad de ecosistemas, el hombre y su ambiente en el mismo territorio, de modo tal que se puedan llevar a cabo los objetivos de orden social, económico y cultural, sin dañar la naturaleza. (CEPLAN, 2016)

Del análisis de este eje estratégico, se desprenden las prioridades del distrito, que se articulan a las prioridades del gobierno provincial, regional de Ucayali y nacional contenidas en el Plan Bicentenario - Perú 2021. Estas prioridades son: Aprovechamiento sostenible de los recursos naturales. Mejorar la calidad ambiental, aire, agua y suelo. Asegurar la disponibilidad suficiente de agua en todo el territorio. Adaptación del país al cambio climático. Implementar el Sistema Nacional de Gestión Ambiental. (Municipalidad Distrital de Manantay, 2016)

Encaminadas hacia estas prioridades, se han identificado en el diagnóstico del Plan de Desarrollo Concertado realizado por el equipo técnico de la municipalidad distrital de Manantay, los problemas que deberán superarse, identificándose los problemas de este eje estratégico y

su línea de base. Así se ha encontrado que el recojo de basura en la zona urbana tiene una cobertura de 70% y 0% en zonas rurales, para el manejo de los recursos forestales se tiene identificado el 10% de especies y no se cuenta con empresas comunales forestales, así como no se ha determinado el número de personas afectadas a causa de fenómenos naturales asociados al cambio climático.

Tabla 6. Problemas indicadores y línea de base del eje estratégico: Recursos naturales y ambiente.

RECURSOS NATURALES Y AMBIENTE	INDICADORES	LÍNEA DE BASE / TENDENCIA
Desequilibrio ecológico.	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de atención servicio público de recojo de residuos sólidos. 	Año 2014 - Frecuencia de recojo 6 veces a la semana en zona urbana. <ul style="list-style-type: none"> • 70% cobertura en zona urbana. • 0% cobertura en área rural.
Incipiente manejo de los recursos forestales.	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de aprovechamiento forestal. • N° de empresas comunales operativas. 	Año 2014 <ul style="list-style-type: none"> • 10% del total de las especies identificadas. • 0% Empresas comunales forestales.
Escaso manejo responsable, técnico de los residuos sólidos.	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de residuos sólidos municipales con disposición final segura. 	Año 2007 <ul style="list-style-type: none"> • 25 % Tratamiento seguro de Residuos sólidos.
Deficiente manejo de áreas vulnerables al cambio climático.	<ul style="list-style-type: none"> • Número de personas afectadas a causa de fenómenos naturales asociados al cambio climático. 	Año 2014 <ul style="list-style-type: none"> • % personas damnificadas.

Fuente: M.D. Manantay. PDC 2016-2021.

4.6.2. Ejecución del presupuesto

La ejecución del presupuesto público de la Municipalidad Distrital de Manantay durante los años del 2016 al 2020, en el eje estratégico de Recursos naturales y ambiente, ha significado en promedio el 7.8% de la ejecución total en Actividades y Proyectos. En las Categorías Presupuestarias, la ejecución media anual fue de 100% de esta ejecución, mientras que no se observaron ejecuciones del presupuesto en las

Asignaciones Presupuestarias que No Resultan en Productos y en las ejecuciones Sin Productos, entre los años 2016 y 2020.

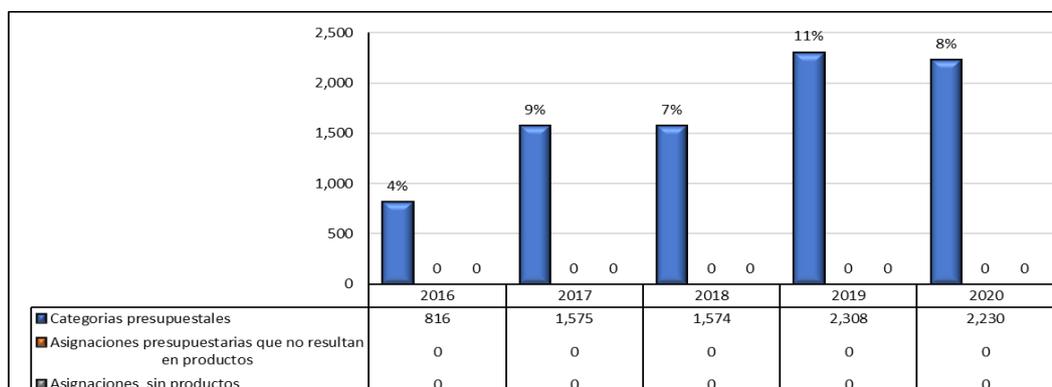


Figura 14. Ejecución presupuestal en el eje de Recursos naturales y ambiente 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

Entre las asignaciones durante los años 2016 a 2020, para este Eje Estratégico corresponde a la Gestión integral de residuos sólidos con 7.7% de la ejecución presupuestal total; mientras que en la Reducción del tiempo, inseguridad y costo ambiental en el transporte urbano se ha ejecutado el 0.1% del presupuesto total. No se encontraron otras asignaciones presupuestarias en este eje estratégico.

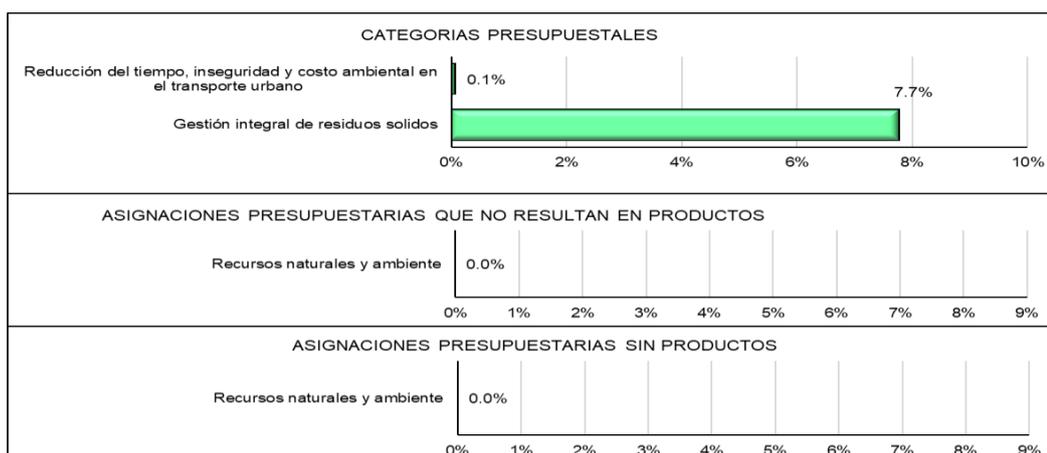


Figura 15. Participación de las unidades en el presupuesto total del eje Recursos naturales y ambiente en la Municipalidad distrital de Manantay 2016-2020.

4.6.3. Evaluación de la ejecución del presupuesto

La evaluación de la ejecución del presupuesto público de la Municipalidad Distrital de Manantay durante los años del 2016 al 2020, en el eje de Recursos naturales y ambiente, corresponde a la problemática planteada en este estudio:

Hipótesis Específica 5

- “La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Recursos naturales y ambiente en el distrito de Manantay periodo 2016-2020”.

Planteamiento del contraste

Para el contraste de esta hipótesis se ha realizado mediante el Método Descriptivo de forma comparativa, entre los montos anuales de la ejecución presupuestal y las acciones de la problemática identificada.

Análisis Descriptivo

- La ejecución del presupuesto anual de la municipalidad Distrital de Manantay para la ejecución de actividades este eje estratégico, se ha incrementado significativamente hasta el año 2020 en 183%, disminuyendo luego en -3% en el año 2020, acumulando un crecimiento total de 173% entre los años 2016 y 2020.

- La asignación presupuestal en este eje estratégico fue de 7.8% del presupuesto total, donde la mayor asignación en el año 2019 del 11%, seguido del año 2017 con 9%, en el año 2020 con 8%, en el año 2018 con 7% teniendo la menor participación en el 2016 con 4% del presupuesto total de esta municipalidad.
- En la distribución entre los elementos de la problemática de este eje estratégico, se ha observado que el 99% de las asignaciones presupuestales correspondieron al problema del Escaso manejo responsable, técnico de los residuos sólidos, y solo el 1% del presupuesto total ha correspondido al problema de Deficiente manejo de áreas vulnerables al cambio climático, mientras que no se efectuaron asignaciones para los problemas de Desequilibrio ecológico y de Incipiente manejo de los recursos forestales establecidos en el diagnóstico del Plan de Desarrollo Concertado.

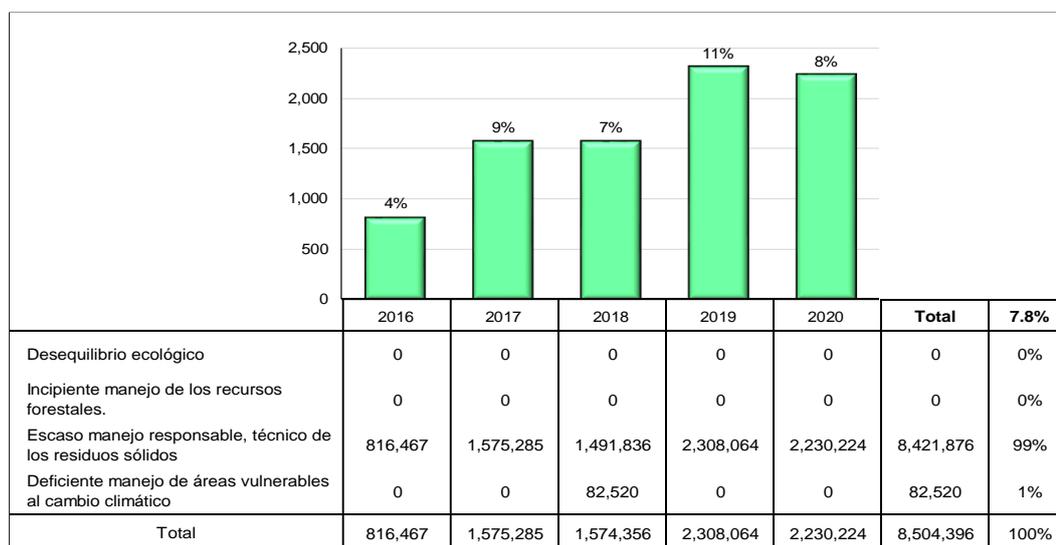


Figura 16. Ejecución presupuestal según problemas del eje Recursos naturales y ambiente en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

Conclusión

No se confirma la hipótesis de investigación: La ejecución del presupuesto anual no determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Recursos naturales y ambiente en el distrito de Manantay periodo 2016-2020.

4.7. EVALUACIÓN DE LA CATEGORÍA PRESUPUESTAL: ACCIONES CENTRALES Y ESTUDIOS

4.7.1. Análisis de la categoría presupuestal

La categoría presupuestal de Acciones Centrales, así como los Estudios de Pre-inversión, comprende las actividades de los recursos humanos, materiales y financieros necesarios para el logro de las actividades institucionales incluidas en los Programas Presupuestales.

Durante el periodo de estudio del 2016 al 2020, en la Municipalidad Distrital de Manantay, la ejecución presupuestal en la categoría de Acciones Centrales y de Estudios de Pre-inversión ha tenido una participación del 40% en el presupuesto total de esta municipalidad, correspondiendo a las Acciones Centrales el 36.3% y a los estudios de Pre-inversión el 3.7% del presupuesto total.

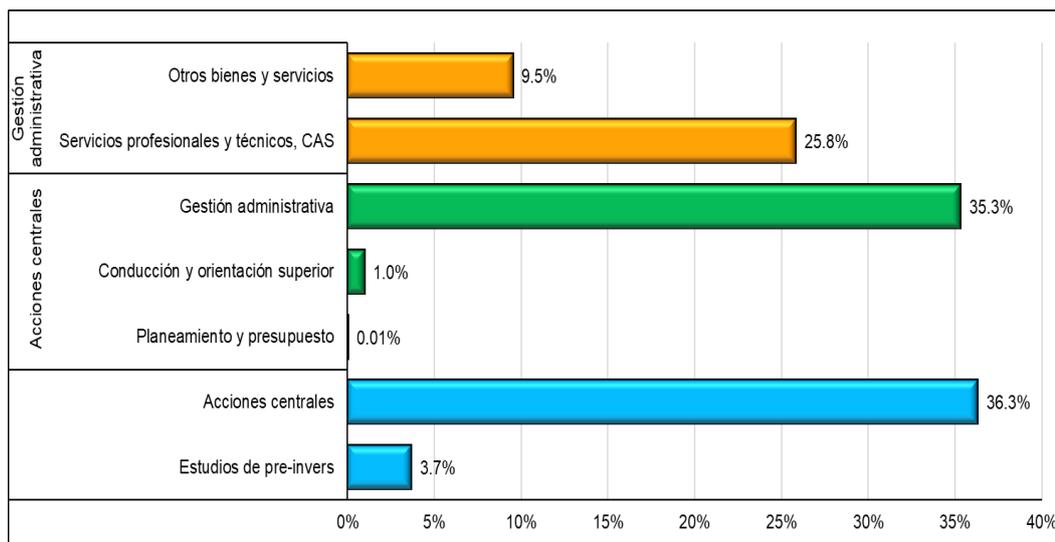


Figura 17. Participación de los componentes del programa presupuestal de Acciones Centrales y Estudios de Pre-inversión en el periodo 2016-2020.

En el desgajado de la ejecución presupuestal en la categoría de Acciones Centrales se asignó a la actividad de Gestión Administrativa el 35.3% del presupuesto total, a la actividad de Conducción y Orientación Superior el 1% y a la actividad de Planeamiento y Presupuesto el 0.01%.

Luego, en el presupuesto desgajado de la actividad de Gestión Administrativa, se han asignado a las genéricas del gasto de Otros Bienes y Servicios el 9.5%, mientras que a las genéricas del gasto de Servicios Profesionales y Técnicos y Contratos Administrativos de Servicios - CAS se ha asignado el 25.8% del presupuesto total de esta municipalidad distrital.

4.7.2. Ejecución del presupuesto

Durante el periodo de este estudio, la ejecución en las categorías presupuestales de Acciones Centrales y Estudios de Pre-inversión ha mantenido altos niveles de participación anual en el presupuesto total de la

municipalidad distrital de Manantay con una media anual de 45% entre los años 2016 y 2019 y de 29% en el año 2020.

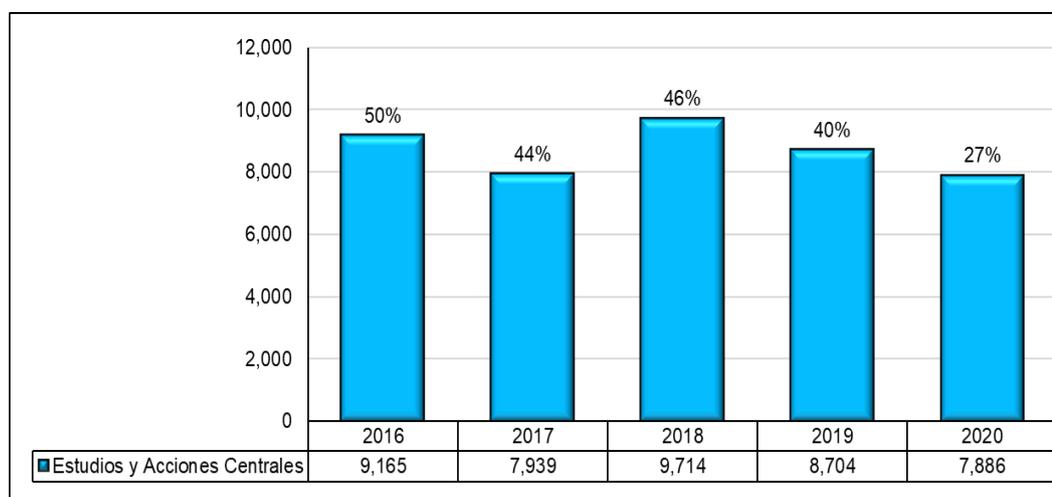


Figura 18. Ejecución anual en las categorías de Acciones Centrales y Estudios de Pre-inversión en el periodo 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

Durante el periodo de este estudio, la ejecución presupuestal en la categoría de Acciones Centrales ha mantenido altos niveles de participación entre el 43% y 45% en los años de 2016 al 2018, así como de 32% y 25% en los años 2019 y 2020 respectivamente.

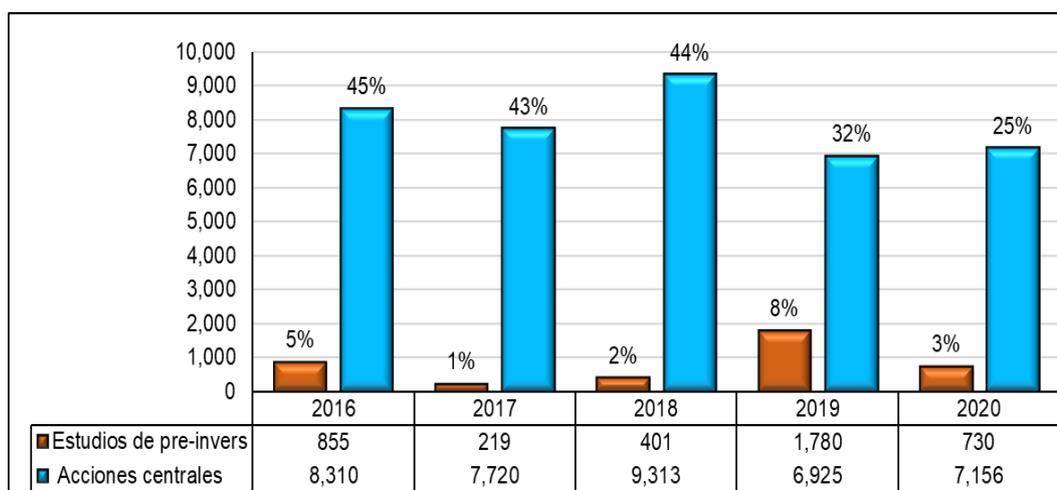


Figura 19. Ejecución anual en los componentes de la categoría presupuestal de Acciones Centrales y Estudios de Pre-inversión en el periodo 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

En la ejecución del presupuesto en la categoría de Acciones Centrales, la actividad de Gestión Administrativa ha mantenido una realización entre el 42% y 44% del presupuesto anual total de la municipalidad distrital de Manantay entre los años 2016 y 2018, y de 30% en el 2019 y 24% en el año 2020.

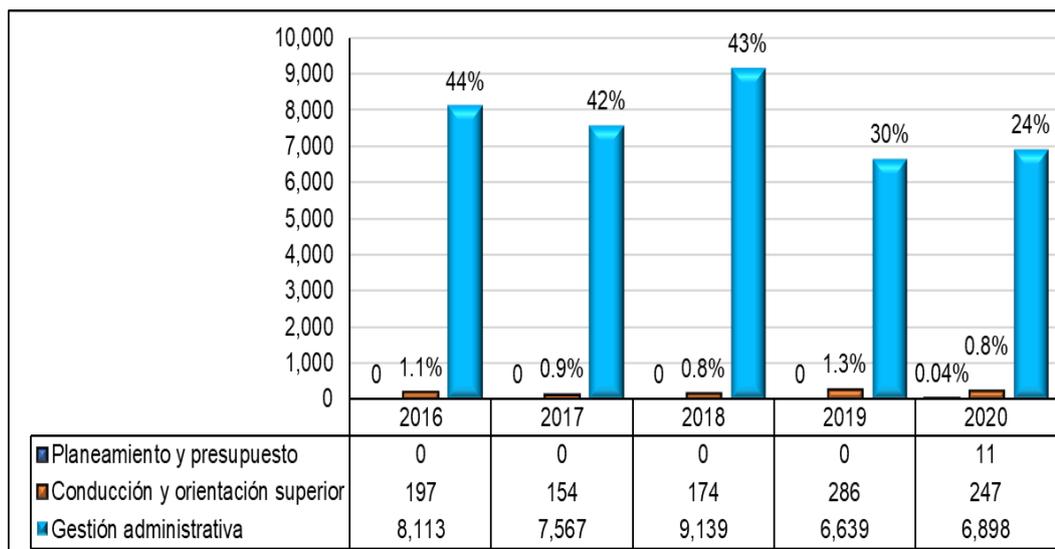


Figura 20. Ejecución anual en los componentes de la categoría presupuestal de Acciones Centrales en el periodo 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

La ejecución presupuestal en la actividad de Gestión Administrativa ha mantenido gastos en las genéricas presupuestales de Servicios Profesionales y Técnicos, y Contratos Administrativos de Servicios – CAS una significación entre el 30% y 33% del presupuesto anual total de la municipalidad distrital de Manantay de los años 2016 al 2018, y de 20% en el 2019 y 19% en el año 2020.

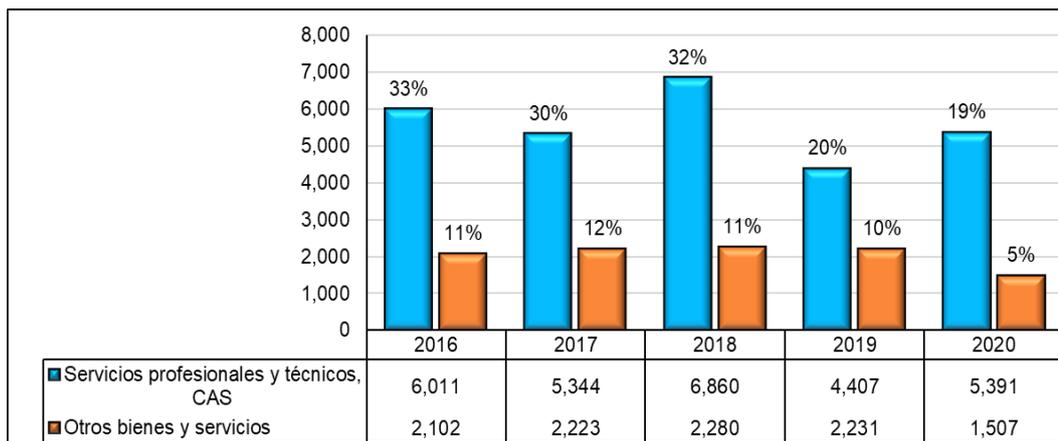


Figura 21. Ejecución anual en los componentes de la actividad Gestión Administrativa en el periodo 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

4.7.3. Evaluación de la ejecución del presupuesto

La evaluación de la ejecución del presupuesto público de la Municipalidad Distrital de Manantay durante los años del 2016 al 2020, en las categorías de Acciones Centrales, corresponde a la problemática planteada en esta investigación correspondiendo la siguiente hipótesis:

Hipótesis Específica 6

- “La ejecución del presupuesto anual presenta gastos administrativos en recursos humanos significativamente mayores al presupuesto de los ejes estratégicos en el distrito de Manantay periodo 2016-2020”.

Análisis Descriptivo

- La ejecución del presupuesto anual de la municipalidad Distrital de Manantay los gastos de recursos humanos: Servicios Profesionales y Técnicos, ha representado el 26% del presupuesto total entre los años 2016 y 2020, después de la ejecución presupuestal en el eje

estratégico de Derechos fundamentales y acceso a servicios básicos con el 34%, mientras que en el eje de Desarrollo territorial e infraestructura se ha asignado el 14%, en el eje de Recursos naturales y ambiente se asignó el 8% y en el eje de Economía, competitividad y empleo solo se ha asignado el 2% del presupuesto total.

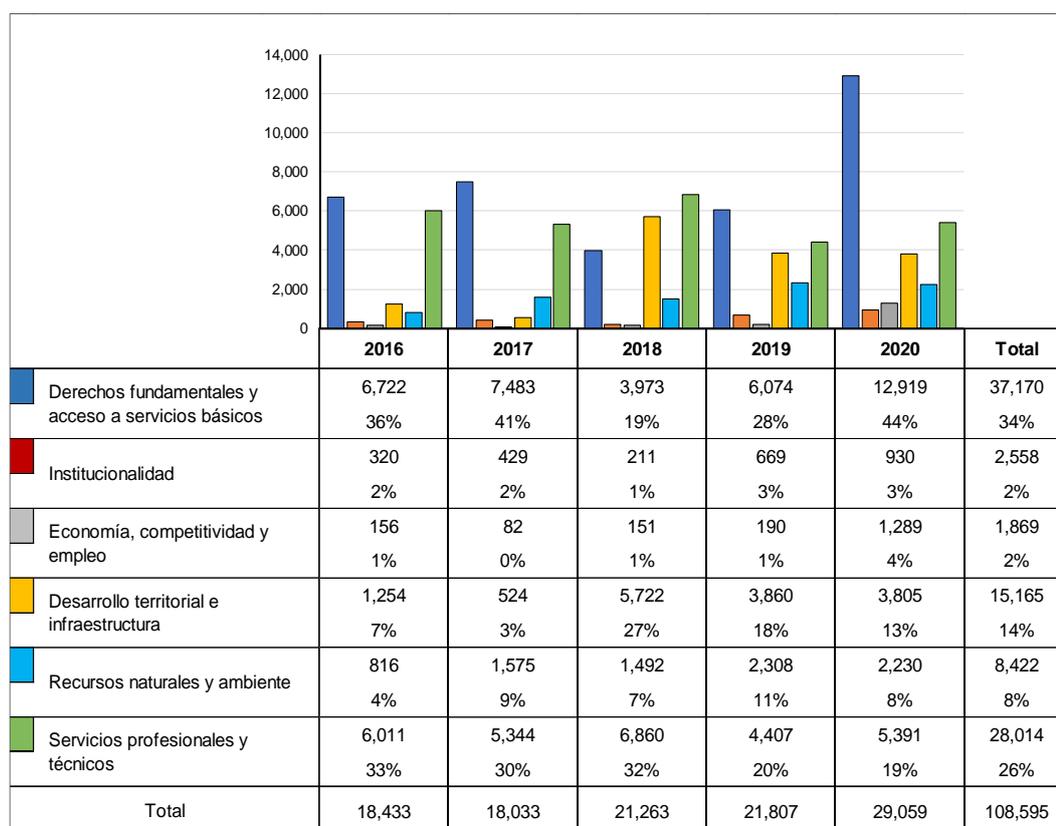


Figura 22. Ejecución presupuestal por ejes estratégicos y los servicios profesionales y técnicos en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

Planteamiento del contraste

El contraste de esta hipótesis se ha realizado mediante la Prueba Estadística de Diferencia de Medias, entre las proporciones de participación en la ejecución del presupuesto total anual de los ejes estratégicos y la

proporción del gasto administrativo en recursos humanos (Servicios profesionales y Técnicos), entre los años 2016 y 2020.

Prueba Estadística

Prueba de Diferencia de Medias para distribución "Z".

Significación con 1 cola: 0.95

Z teórica = +DISTR.NORM.ESTAND.INV (<) : Z teórica = 1.64485

Tabla 7. Resultados de la Prueba de diferencias entre la proporción del gasto en recursos humanos y la ejecución total.

Estadísticas	Servicios profesionales y técnicos	Ejes Estratégicos
Media	27%	12%
Desviación estándar	7%	13%
Número de datos	5	25
Z calculada	3.6880	

$$Z = \frac{\mu_1 - \mu_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

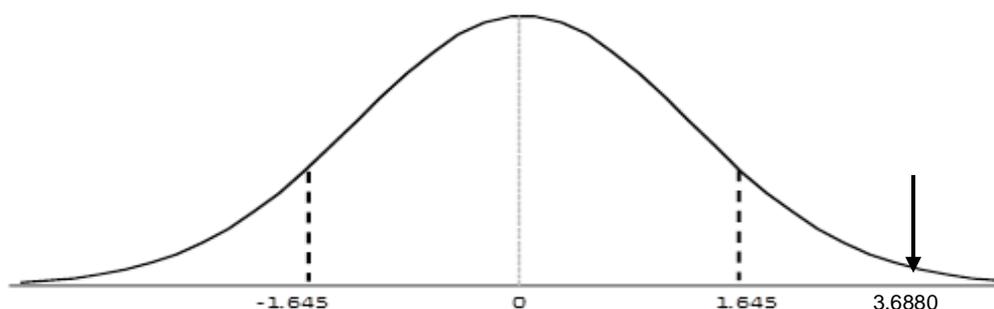
S : Desviación Estándar

n : Número de datos

μ : Medias en comparación

1 : Servicios profesionales y técnicos

2 : Ejes Estratégicos



Conclusión

Se confirma la hipótesis de investigación: La ejecución del presupuesto anual presenta gastos administrativos en recursos humanos significativamente mayores al presupuesto de los ejes estratégicos en el distrito de Manantay periodo 2016-2020.

4.8. EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE DESARROLLO CONCERTADO

4.8.1. Ejecución del presupuesto

La ejecución del presupuesto público de la municipalidad se encuentra directamente relacionado con el cumplimiento del tratamiento de la problemática diagnosticada en el Plan de Desarrollo Concertado según los ejes estratégicos que fueron identificados.

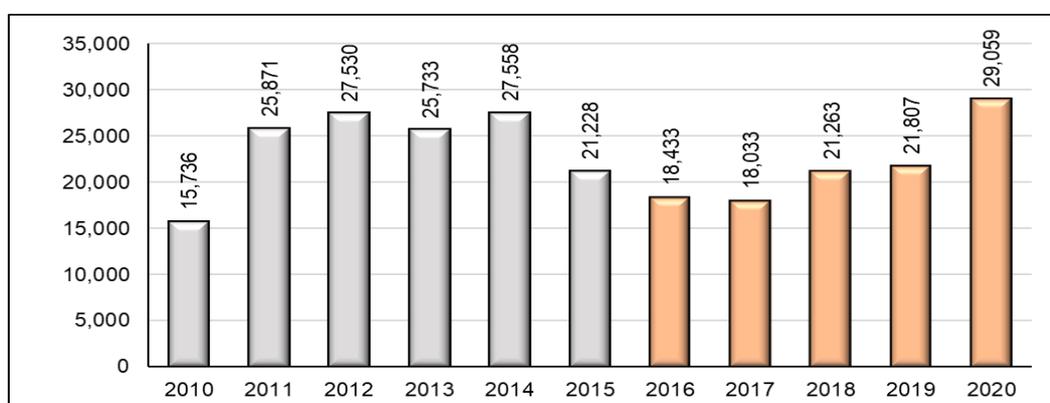


Figura 23. Ejecución del presupuesto total de la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

En la ejecución presupuestal para actividades y proyectos de la municipalidad distrital de Manantay se puede observar que el periodo analizado en esta investigación corresponde a una fase de recuperación en las asignaciones presupuestales luego de haberse presentado una máxima asignación en el año 2014 (de 27'558 mil soles) seguida de una importante

reducción de -33% entre los años 2014 y 2016. Obsérvese que entre los años 2011 y 2014 se ha presentado una relativa estabilidad en las asignaciones presupuestales. Durante el periodo estudiado, 2016 al 2020, dichas asignaciones se incrementaron a partir del 2018 en 15%, 2019 en 21% y en el 2020 con 37%.

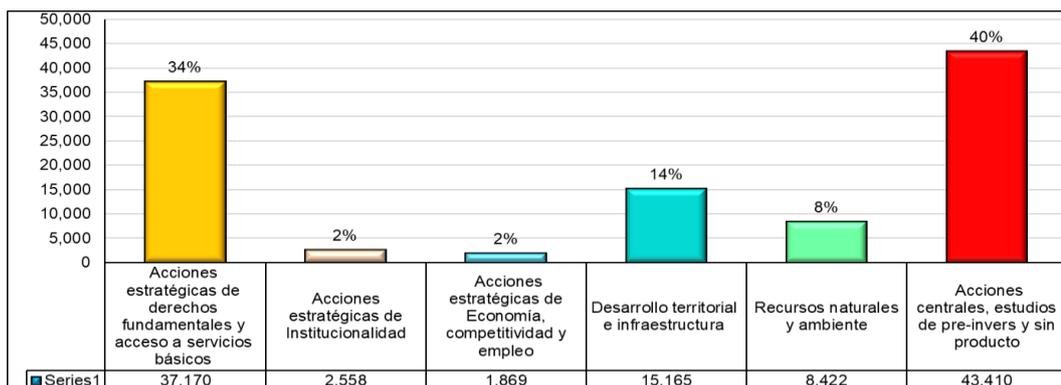


Figura 24. Ejecución presupuestal por ejes estratégicos y acciones centrales y estudios en la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

Durante el periodo de análisis, la ejecución presupuestal en la municipalidad distrital de Manantay, se ha encontrado concentrada en las acciones del eje estratégico de Derechos fundamentales y acceso a servicios básicos con 34% y en las Acciones centrales y Estudios de pre-inversión con 40%.

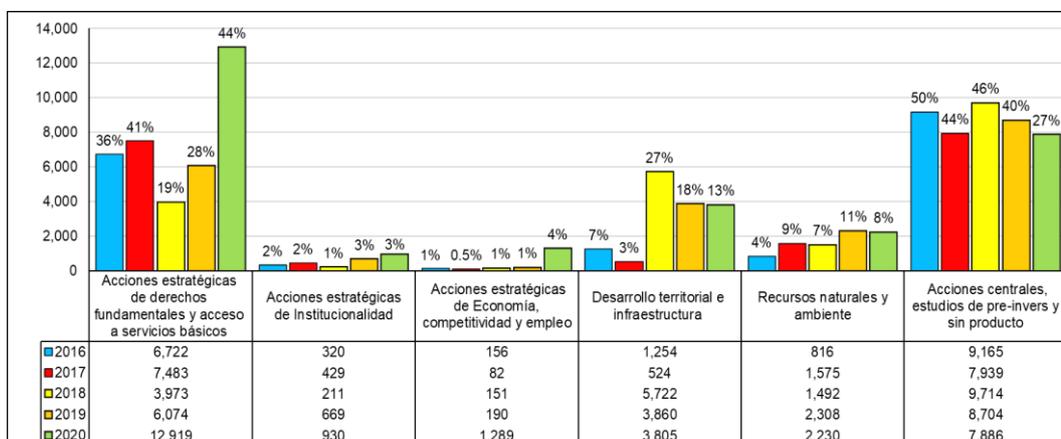


Figura 25. Ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020. En Miles de Soles a precios del 2011.

Entre los rubros de mayor concentración del gasto, se observa un incremento importante de 113% en el año 2020 para las acciones estratégicas de derechos fundamentales y acceso a servicios básicos. Sin embargo, en los gastos de las Acciones centrales, estudios de pre-inversión y sin producto se observado una relativa estabilidad en los montos ejecutados anualmente. Entre los años 2016 y 2020.

Tabla 8. Número de intervenciones con ejecución presupuestal por ejes estratégicos del plan de desarrollo concertado de la Municipalidad Distrital de Manantay 2016-2020.

Ejes estratégicos	Con ejecución		Sin ejecución		Total
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	
Derechos fundamentales y acceso a servicios básicos	34	97%	1	3%	35
Institucionalidad	15	75%	5	25%	20
Economía, competitividad y empleo	16	80%	4	20%	20
Desarrollo territorial e infraestructura	12	80%	3	20%	15
Recursos naturales y ambiente	6	30%	14	70%	20
Total	83	75%	27	25%	110

De otra parte, considerando las posibles intervenciones anuales mediante las ejecuciones presupuestales para cada uno de los problemas identificados en los ejes estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado, se ha encontrado que en general solo se ha efectuado el 75% de las posibles intervenciones (sin tener en cuenta el monto de la intervención), donde se observa un mayor cumplimiento en el eje de Derechos fundamentales y acceso a servicios básicos con el 97% de intervenciones, seguido de los eje de Economía, competitividad y empleo con 80% y el Desarrollo territorial e infraestructura con 80%.

4.8.2. Evaluación de la ejecución del presupuesto

La evaluación de la ejecución del presupuesto público de la Municipalidad Distrital de Manantay durante los años del 2016 al 2020 para el cumplimiento del Plan de Desarrollo Concertado, corresponde a la problemática planteada en esta investigación correspondiendo la siguiente hipótesis:

Hipótesis General

“La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020”.

Planteamiento del contraste

El contraste de esta hipótesis se ha realizado mediante la Prueba Estadística de Diferencia con Media Poblacional, de las proporciones de las ejecuciones presupuestales anuales en los ejes estratégicos entre los años 2016 y 2020, aplicando como variable de contraste los rangos proporcionales de la Correlación de Pearson, a fin de determinar el nivel de cumplimiento de dichos ejes estratégicos. Para esta prueba se ha asumido como comparación el menor valor del Nivel Alto esperado.

Tabla 9. Rangos de calificación de los niveles de ejecución del presupuesto.

Calificación	Perfecta	Muy Alta	Alta	Moderada	Baja	Muy Baja	Nula
Rango	100%	90% 99%	70% 89%	40% 69%	20% 39%	1% 19%	0%

Prueba Estadística:

Prueba de Diferencia con Media Poblacional para distribución "t".

Significación de: 0.95

t teórica = +DISTR.T.INV(Nivel de confianza ; Grados de libertad) :

$$t = \frac{\mu - \mu_0}{\sigma / \sqrt{n}}$$

σ : Desviación Estándar

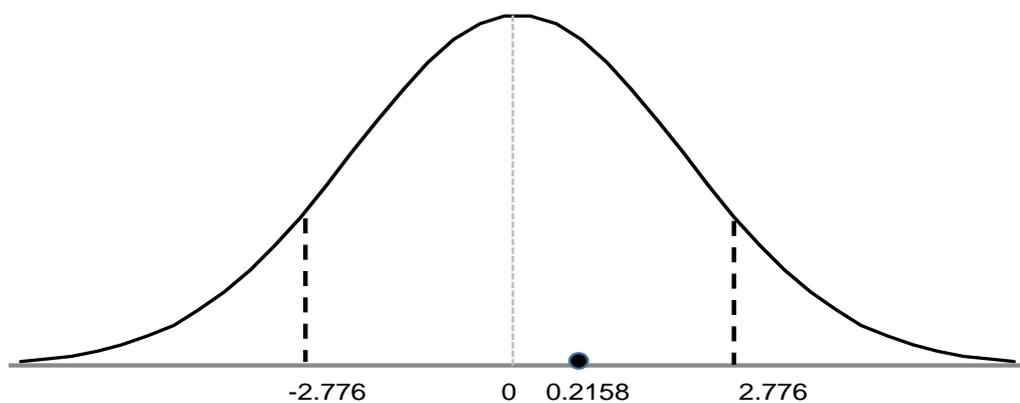
n : Número de datos

μ : Media de ejecución

μ_0 : Menor nivel del Nivel Alto

Tabla 10. Resultados de la Prueba de diferencias con Media de la ejecución presupuestal con el nivel alto esperado.

Estadísticas	Valor
Media de ejecución	72%
Desviación estándar	25%
Número de datos (n)	5
Menor valor del Nivel Alto Segun rangos de calificación	70%
Distribución "t" calculada	0.21583
Grados de Libertad (n-1)	4
Nivel de confianza	0.05
Distribución "t" teórica	2.77645



Conclusión

Se observa que el resultado de “t” calculada se encuentra en la zona de aceptación de la igualdad de las variables contrastadas no alcanzando superara el menor valor del rango de Nivel Alto. En consecuencia, no se confirma la Hipótesis General: La ejecución del presupuesto anual no determina un alto nivel de cumplimiento del plan de desarrollo concertado en el distrito de Manantay periodo 2016-2020.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. CONCLUSIONES

1. En la municipalidad distrital de Manantay, la ejecución del presupuesto público anual no determina un alto nivel de cumplimiento del Plan de Desarrollo Concertado para el periodo 2016-2020. Las medias anuales de las ejecuciones presupuestales en el 72% las acciones programadas en los ejes estratégicos no alcanzan a superar la menor proporción de la clasificación del nivel alto esperado de los rangos proporcionales aplicados de la Correlación de Pearson. El periodo estudiado corresponde a una fase de recuperación en las asignaciones presupuestales luego de una importante reducción de -33% entre los años 2014 y 2016. Las inversiones se concentraron en las acciones del eje estratégico de Derechos fundamentales y acceso a servicios básicos con 34% y en las Acciones centrales y Estudios de pre-inversión con 40%.
2. En el periodo de estudio, la ejecución del presupuesto de la municipalidad distrital de Manantay presenta un alto nivel para el cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos. La ejecución presupuestal ha tenido una participación significativa de 34% en el presupuesto total, con un crecimiento acumulando total de 92% entre los años 2016 y 2020, donde la mayor asignación corresponde al

problema de Deficiente acceso a los servicios básicos con 49%, la Escasa promoción de recreación y del deporte con 18% y la Desigualdad e incidencia de pobreza con 15%.

3. La ejecución del presupuesto de la municipalidad distrital de Manantay 2016-2020, no presenta un alto nivel para el cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Institucionalidad del Plan de Desarrollo Concertado, teniendo una participación de solo 2.4% en el presupuesto total de esta municipalidad, con una asignación de 65% para el problema de Carencia de mecanismos de participación ciudadana, y 32% para la Poca participación de las comunidades rurales, mientras que no se efectuaron asignaciones a favor de la Escasa participación equitativa y eficiente de la sociedad civil en la toma de decisiones.
4. La ejecución del presupuesto anual no determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo en el distrito de Manantay periodo 2016-2020, con una participación del 1.7% en el presupuesto total y con una mayor asignación de 50% para el problema de Promoción de la inversión privada y creciente del comercio informal.
5. La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Desarrollo territorial e infraestructura en el distrito de Manantay entre los años 2016 y2020, con una asignación de 14% del presupuesto total, que ha tenido un crecimiento de 203% en el periodo de estudio, donde las

mayores asignaciones correspondieron a la Deficiente articulación vial sostenible con el 73%, seguido de la Deficiente mantenimiento de vías vecinales con 21%.

6. La ejecución del presupuesto anual no determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Recursos naturales y ambiente en el distrito de Manantay periodo 2016-2020, con una asignación de 7.8% del presupuesto total, donde el 99% fue asignado al problema de Escaso manejo responsable, técnico de los residuos sólidos y no se efectuaron asignaciones para los problemas de Desequilibrio ecológico y de Incipiente manejo de los recursos forestales establecidos en el diagnóstico del Plan de Desarrollo Concertado.
7. La ejecución del presupuesto anual presenta gastos administrativos en recursos humanos significativamente mayores al presupuesto de los ejes estratégicos en el distrito de Manantay periodo 2016-2020, donde los estudios de Pre-inversión significan el 3.7% y las Acciones Centrales el 36.3% del presupuesto total, en el que la actividad de Gestión Administrativa representa el 35.3% del presupuesto total, y que la genérica del gasto de Otros Bienes y Servicios tiene el 9.5%, mientras que las genéricas del gasto de Servicios Profesionales y Técnicos y Contratos Administrativos de Servicios, concentran el 25.8% del presupuesto total de esta municipalidad.

5.2. RECOMENDACIONES

1. La distribución del presupuesto para las actividades y proyectos de la municipalidad distrital de Manantay debe tener como estricta referencia el cumplimiento de las acciones determinadas para dar tratamiento a los problemas identificados en los ejes estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado. Esta sugerencia se torna aún más juiciosa cuando se considera que las disponibilidades presupuestales, que se asignarán al tratamiento de dichos problemas, se encuentran o vienen de una fase de reducciones significativas como es el caso estudiado.
2. Habiéndose observado una mayor asignación para los problemas del eje estratégico de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos, se sugiere formular prioridades más estudiadas entre los problemas de los otros ejes estratégicos a fin de determinar una distribución equitativa.
3. Las acciones correspondientes a los problemas identificados en el eje estratégico de Institucionalidad deben ser ejecutadas en su integridad para contribuir al logro de una mejor gestión de la Municipalidad distrital de Manantay.
4. Las asignaciones presupuestales correspondientes a la problemática del eje estratégico de Economía, competitividad y empleo en el distrito de Manantay, deben ser incrementadas de forma importante a fin de

obtener resultados significativos en el tratamiento de los problemas identificados en este eje.

5. La distribución de las asignaciones presupuestales correspondientes al plan de acciones estratégicas de Desarrollo territorial e infraestructura han presentado un nivel aceptable, sugiriéndose que se mantenga en lo posible.
6. La distribución de las asignaciones presupuestales correspondientes al eje estratégico de Recursos naturales y ambiente en el distrito de Manantay, ha presentado reducidas proporciones de modo que se ha postergado el cabal tratamiento de los problemas identificados, sugiriéndose una programación con mayores elementos de juicio para establecer asignaciones equitativas.
7. Las asignaciones gastos administrativos de recursos humanos resultaron muy altos durante el periodo estudiado, frente a la reducción del presupuesto total presentado en la fase de reducción desde el año 2014 al 2016, en el que se ha iniciado una fase de recuperación. En tal sentido se sugiero que, en una nueva fase de contracción del presupuesto disponible, tengan que asumirse las restricciones necesarias en el área de los recursos humanos.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

Angulo Rodríguez, C. (2012). Elaboración de un texto de desarrollo socio económico. Universidad Nacional de Callao. Facultad de Ciencias Administrativas. Callao, Perú. Disponible en:

https://unac.edu.pe/documentos/organizacion/vri/cdcitra/Informes_Finales_Investigacion/IF_AGOSTO_2012/IF_ANGULO%20RODRIGUEZ_FCA/EXTO.pdf

Albuquerque Llorens, F. (1997). Metodología para el desarrollo económico local. Dirección de Desarrollo y Gestión Local. CEPAL. Chile. Disponible en:

<https://repositorio.cepal.org/handle/11362/30797>

Arrasateko, U. (2015). Desarrollo Socio-Económico. Ayuntamiento de Mondragon. España. Disponible en:

<https://www.arrasate.eus/es/ayuntamiento/departamentos-y-servicios/empleo-y-desarrollo-economico/funciones/desarrollo-socio-economico>

CEPLAN. (2011). Plan Bicentenario: El Perú hacia el 2021. Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. Perú. Disponible en:

https://www.ceplan.gob.pe/documentos_/plan-bicentenario-el-peru-hacia-el-2021/

CEPLAN. (2012). Guía para la formulación de planes de desarrollo concertado regional y local. Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. Perú. Disponible en:

<https://redinfor.com.pe/portal/2019/06/18/guia-para-la-formulacion-de-planes-de-desarrollo-concertado-regional-y-local-ceplan-2012/>

- CEPLAN. (2016). Plan Estratégico de Desarrollo Nacional Actualizado Perú hacia el 2021. Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. Disponible en: <file:///C:/Users/Edinson/Desktop/Plan%20Peru%20PEDN-2021-15-07-2016-RM-138-2016-PCM2.pdf>
- El Peruano. (2003). Ley Orgánica de Municipalidades Ley N° 27972. Materias de Competencia Municipal. Congreso de la Republica. Lima, Perú. Disponible en: <http://www.munlima.gob.pe/images/descargas/licencias-de-funcionamiento/legislacion/2-LEY-N27972-LEY-ORGANICA-DE-MUNICIPALIDADES.pdf>
- Farfán del Castillo, R. M. (2018). La gestión municipal y el desarrollo local en la Municipalidad Distrital de Nueva Requena, Provincia Coronel Portillo – Ucayali 2018. Universidad Cesar Vallejo. Tesis para obtener el grado académico de Maestro en Gestión Pública. Perú. Disponible en: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/26290>
- Medina Lam, M. C. (2010). Incidencia de los perfiles de inversión Pública de agua y saneamiento en el desarrollo social: mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado en el distrito de Máncora”. Universidad de Piura. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Piura. Perú. Disponible en: https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/1327/ECO_032.pdf?sequence=1
- Municipioaldía. (s.f.). Acción Municipal. Servicios públicos. Presidencia del Consejo de Ministros. Perú. Disponible en: <https://municipioaldia.com/accion-municipal/servicios-publicos/>

Municipalidad Distrital de Manantay. (2016). Plan de Desarrollo Concertado 2016-2021. Perú, Disponible en:

https://www.peru.gob.pe/docs/PLANES/13722/PLAN_13722_2016_PDC_2016-2021_MANANTAY_FINAL.PDF

MEF. (2010-2018). Transparencia Económica. Consulta Amigable. Consulta de Ejecución del Gasto. Perú. Disponible en:

<https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/>

Pichilingue, F.V. y Mamani, B. L. (2017). Gestión municipal para el desarrollo sostenible. Facultad de Ciencias Empresariales. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Lima-Perú.

<http://revistas.unjfsc.edu.pe/index.php/Bigbang/article/view/49>

Robles Hernández, G. (2013). Políticas públicas y gestión municipal. Tres consideraciones para los municipios urbanos. Universidad Autónoma Indígena de México. El Fuerte, México. Disponible en:

<https://www.redalyc.org/pdf/461/46128964007.pdf>

Romo Rojas, R. A. (2016). Gestión municipal y su incidencia en el desarrollo local del distrito de Huancayo – Junín. Universidad Nacional del Centro del Perú. Tesis para obtener el grado académico de Magíster en Administración, mención Gerencia Municipal y Regional. Huancayo, Perú. Disponible en:

<http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/4201>

Rojas Morán, L.M. (2006). Manual para la Gestión Municipal del Desarrollo Económico Local. OIT - Sub Regional para los Países Andinos. Lima, Perú. Disponible en:

http://www.dhl.hegoa.ehu.es/ficheros/0000/0245/OIT_Manual_para_la_Gesti%C3%B3n_Municipal_del_Desarrollo_Econ%C3%B3mico_Local._2006.pdf

Vélez Romero, X. A. (2015). La contribución de los modelos de gestión participativos en el desarrollo de los gobiernos municipales. Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. Ecuador.

<https://revistas.utm.edu.ec/index.php/ECASinergia/article/view/344>

Wikipedia (2019). Distrito de Curimaná. Proyecto de ley. Disponible en:

https://es.wikipedia.org/wiki/Distrito_de_Curiman%C3%A1

ANEXO

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES
<p>PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Cuál es la influencia de la ejecución del presupuesto público en el cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la influencia entre la ejecución del presupuesto público en el cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.</p>	<p>HIPOTESIS GENERAL</p> <p>La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020</p>	<p>VARIABLE 1</p> <p>La ejecución del presupuesto público en la municipalidad distrital de Manantay 2016-2020.</p>	<p>Ejecución presupuestal por programas y categorías presupuestarias.</p>
<p>PROBLEMAS ESPECIFICOS</p> <p>1. ¿Cuál es la influencia entre la ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020?</p> <p>2. ¿Cuál es la influencia entre la ejecución presupuestal y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Institucionalidad en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020?</p> <p>3. ¿Cuál es la influencia entre la ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020?</p> <p>4. ¿Cuál es la influencia entre la ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Desarrollo territorial e infraestructura en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020?</p> <p>5. ¿Cuál es la influencia entre a ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Recursos naturales y ambiente en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-20200?</p> <p>6. ¿Cuál es la significación del presupuesto de gastos administrativos en recursos humanos respecto al presupuesto de los ejes estratégicos del plan de Desarrollo Concertado en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020?</p>	<p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>1. •Determinar la influencia entre la ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.</p> <p>2. Determinar la influencia entre la ejecución presupuestal y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Institucionalidad en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.</p> <p>3.Determinar la influencia entre la ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.</p> <p>4.Determinar la influencia entre la ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Desarrollo territorial e infraestructura en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.</p> <p>5.Determinar la influencia entre la ejecución del presupuesto público y el cumplimiento de las acciones estratégicas de Recursos naturales y ambiente en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-202.</p> <p>6. •Determinar la significación del presupuesto de gasto administrativo en recursos humanos respecto al presupuesto de los ejes estratégicos del plan de Desarrollo Concertado en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.</p>	<p>HIPOTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>1. La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020</p> <p>2. La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Institucionalidad en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.</p> <p>3. La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.</p> <p>4. La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Desarrollo territorial e infraestructura en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.</p> <p>5. La ejecución del presupuesto anual determina un alto nivel de cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Recursos naturales y ambiente en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020.</p> <p>6. La ejecución del presupuesto anual presenta gastos administrativos en recursos humanos significativamente mayores al presupuesto de los ejes estratégicos en la municipalidad distrital de Manantay periodo 2016-2020</p>	<p>VARIABLE 2</p> <p>Cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay 2016-2020.</p> <p>VARIABLE 3</p> <p>Cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos 2016-2020.</p> <p>VARIABLE 4</p> <p>Cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Institucionalidad 2016-2020.</p> <p>VARIABLE 5</p> <p>Cumplimiento del plan de acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo 2016-2020.</p> <p>VARIABLE 6</p> <p>Cumplimiento del plan de desarrollo territorial e infraestructura 2016-2020.</p> <p>VARIABLE 7</p> <p>Cumplimiento del plan de recursos naturales y ambiente 2016-2020.</p> <p>VARIABLE 8</p> <p>Ejecución del presupuesto anual presenta gastos administrativos en recursos humanos 2016-2020</p>	<p>Programación presupuestal para el cumplimiento de ejes estratégicos: Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos. Institucionalidad Economía, competitividad y empleo. Sistemas viales y económicos. Gestión ambiental y del uso del suelo</p> <p>Ejecución presupuestal para el tratamiento de: - Escasa promoción y fortalecimiento de los derechos ciudadanos. - Desigualdad e incidencia de pobreza. - Baja calidad educativa. - Deficiente calidad del servicio de salud. - Deficiente acceso a los servicios básicos. - Deficiente organización para afrontar la inseguridad ciudadana.</p> <p>- Débil planificación e implementación del desarrollo distrital. - Carencia de mecanismos de participación ciudadana, transparencia e información - Escasa participación equitativa y eficiente de la sociedad civil en la toma de decisiones. - Poca participación de comunidades rurales</p> <p>- Escasa producción y comercialización de productos agrícolas, pecuarios y acuícolas. - Inexistente promoción y posicionamiento de productos y recursos turísticos. - Deficiente promoción y conservación del patrimonio cultural y natural. - Carencia de promoción de la inversión privada y creciente del comercio informal.</p> <p>- Deficiente articulación vial sostenible. - Deficiente mantenimiento de vías vecinales - Inseguridad ribereña por inundación en épocas de lluvias.</p> <p>-Desequilibrio ecológico -Incipiente manejo de los recursos forestales. -Escaso manejo responsable, técnico de los residuos sólidos. -Deficiente manejo de áreas vulnerables al cambio climático</p> <p>Ejecución presupuestal en Servicios profesionales y técnicos</p>

ANEXO 2

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR CATEGORÍAS 2016-2020. EN SOLES A PRECIOS CORRIENTES

Categoría Presupuestal	2016	2017	2018	2019	2020
Programa articulado nutricional	15,000	52,194	0	343,260	429,500
Enfermedades metaxenicas y zoonosis	0	0	0	0	8,000
Reducción de delitos y faltas que afectan la seguridad ciudadana	954,804	862,102	379,359	703,233	747,961
Gestión integral de residuos solidos	949,272	1,864,870	1,789,771	2,829,486	2,802,539
Mejora de la inocuidad agroalimentaria	0	0	6,200	0	0
Acceso y uso de la electrificación rural	0	12,000	0	0	0
Prevención y tratamiento del consumo de drogas	0	0	0	79,530	0
Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	12,152	253,994	95,006	302,426	342,782
Programa para la generación del empleo social inclusivo - trabaja peru	0	0	0	0	0
Programa nacional de saneamiento urbano	738,074	986,146	1,494,266	916,144	462,561
Programa nacional de saneamiento rural	200,399	96,257	191,075	56,860	2,781,251
Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	150,000	84,000	0	99,800	0
Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas	313,603	1,351,895	45,242	268,910	22,420
Mejoramiento integral de barrios	1,796,259	1,705,497	0	0	0
Mejora de la articulación de pequeños productores al mercado	0	0	0	0	0
Reducción del costo, tiempo e inseguridad en el sistema de transporte	207,756	47,997	840,680	390,324	379,875
Acceso de personas adultas mayores a servicios especializados	0	96,525	38,685	55,537	43,919
Acceso de las familias a vivienda y entorno urbano adecuado	0	0	0	0	3,690,842
Reducción del tiempo, inseguridad y costo ambiental en el transporte urbano	0	0	99,000	0	0
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	6,431,864	4,794,482	9,455,424	12,198,670	15,812,492
Acciones centrales	9,662,200	9,139,744	11,173,372	8,488,941	8,992,479
Planeamiento y presupuesto	0	0	0	0	13,653
Conducción y orientación superior	229,595	182,253	208,689	350,254	310,250
Gestión administrativa	9,432,605	8,957,491	10,964,682	8,138,687	8,668,576
Personal y obligaciones sociales	2,712,877	2,719,689	3,338,144	1,448,714	1,978,603
Bienes y servicios	6,719,728	6,237,802	7,626,538	6,689,973	6,689,973
Servicios profesionales y técnicos, cas	4,276,385	3,606,297	4,891,725	3,954,419	4,796,053
Otros bienes y servicios	2,443,343	2,631,505	2,734,813	2,735,554	1,893,920
TOTAL MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY	21,431,383	21,347,703	25,608,080	26,733,121	36,516,621

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Consulta de Ejecución del Gasto.

ANEXO 3

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE ASIGNACIONES QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS 2016-2020. EN SOLES A PRECIOS CORRIENTES

Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	2016	2017	2018	2019	2020
Estudios de pre-invers	994,100	259,200	481,000	2,181,983	917,780
Mejoramiento de la capacidad resolutive del pool de maquinarias	0	0	0	550,000	630,850
Creación de la comisaria de la policía nacional	0	0	0	338,136	0
Mejoramiento de las capacidades productivas para la crianza	0	0	0	0	87,820
Construcción de ambiente de preparación y expendio de alimentos	0	0	0	0	97,741
Mejoramiento de la infraestructura sanitaria	0	0	0	0	315,631
Mejoramiento y ampliación de los servicios de atención integral	0	0	0	0	25,560
Creación parque ecológico	0	16,000	0	0	0
Creación de la plaza principal	62,000	0	0	0	0
Instalación del parque recreacional	62,000	1,021,803	0	0	0
Instalación de complejo polideportivo	127,500	131,808	304,351	33,554	0
Mejoramiento de la institución educativa	46,500	0	0	0	16,368
Renovación de almacén y/o deposito	0	0	0	0	67,784
Creación de los servicios recreativos	0	0	0	0	707,927
Remodelación de ambiente de recreación activa	0	0	0	56,597	12,000
Instalación de los servicios de atención integral cuna mas	0	11,060	0	0	0
Creación de local comunal, club de madres, comedor popular	154,123	12,000	523,704	5,000	0
Creación del sistema de drenaje pluvial	87,700	302,365	27,783	2,092,941	4,009,446
Estructura de concreto armado para dos tanques de agua	0	0	0	0	102,935
Mejoramiento del sistema de agua potable	16,800	0	0	0	12,273
Renovación de semáforo	0	0	0	0	34,100
Reparación y mejoramiento de vías urbanas	360,536	110,517	138,598	940,581	1,669,307
Mejoramiento del camino vecinal, reparación del afirmado	44,954	0	0	0	654,749
Construcción de pistas	0	0	5,746,857	2,095,819	0
Sin producto	4,475,652	2,929,729	2,233,131	3,904,058	6,450,221
TOTAL MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY	6,431,865	4,794,482	9,455,424	12,198,669	15,812,492

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Consulta de Ejecución del Gasto.

ANEXO 4

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE ACTIVIDADES SIN PRODUCTOS 2016-2020. EN SOLES A PRECIOS CORRIENTES

Actividad / Acción de Inversión / Obra	2016	2017	2018	2019	2020
Acciones de dirección de saneamiento urbano y rural	251,028	0	0	0	0
Administración de recursos municipales	327,094	344,416	58,927	630,301	616,918
Apoyo a la comunidad	0	55,215	0	0	0
Apoyo a la persona adulta mayor	0	0	0	0	11,665
Apoyo al anciano	7,917	0	0	0	0
Apoyo comunal	43,893	27,590	61,542	10,989	34,278
Conducción y manejo de los registros civiles	24,360	28,741	16,746	17,480	22,367
Defensa municipal al niño y al adolescente (demuna)	132,993	68,375	21,125	83,745	6,854
Deporte fundamental	298,602	14,977	21,915	541,241	93,258
Mantenimiento de infraestructura pública	0	0	0	0	42,812
Mantenimiento de parques y jardines	1,181,257	531,624	497,827	246,138	779,193
Mantenimiento vial local	775,133	176,411	108,674	554,095	1,156,317
Planeamiento urbano	69,439	285,235	30,120	201,770	256,224
Prevención, control, diagnóstico y tratamiento de coronavirus	0	0	0	0	217,911
Programa del vaso de leche	1,137,856	1,068,399	1,047,316	1,194,986	1,337,205
Promoción del comercio	24,322	1,803	3,900	29,540	38,462
Promoción del turismo interno	58,221	62,453	147,785	170,860	101,170
Promoción e incentivo de las actividades artísticas y culturales	98,911	33,185	23,006	33,130	54,255
Promoción y desarrollo de organizaciones sociales de base	27,708	150,330	173,101	172,862	491,648
Promoción y implementación de actividades de reactivación económica	0	0	0	0	1,172,765
Sistema de focalización de hogares - sisfoh	0	68,285	0	0	0
Transferencias de recursos a los centros poblados	16,920	12,690	21,150	16,920	16,920
TOTAL MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY	4,475,654	2,929,729	2,233,134	3,904,057	6,450,222

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Consulta de Ejecución del Gasto.

ANEXO 5

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR CATEGORÍAS POR EJES ESTRATÉGICOS 2016-2020. EN SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2011

Categorías presupuestarias	2016	2017	2018	2019	2020
Acciones estratégicas de Derechos fundamentales y acceso a servicios básicos	3,595,462	4,646,452	1,870,145	2,304,976	6,787,454
Programa articulado nutricional	12,901	44,089	0	280,004	341,790
Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	129,015	70,956	0	81,409	0
Reducción de delitos y faltas que afectan la seguridad ciudadana	821,226	728,231	316,209	573,640	595,217
Prevención y tratamiento del consumo de drogas	0	0	0	64,874	0
Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	10,452	214,553	79,191	246,694	272,781
Enfermedades metaxenicas y zoonosis	0	0	0	0	6,366
Acceso de personas adultas mayores a servicios especializados	0	81,536	32,245	45,303	34,950
Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas	269,729	1,141,967	37,711	219,355	17,842
Mejoramiento integral de barrios	1,544,960	1,440,660	0	0	0
Acceso de las familias a vivienda y entorno urbano adecuado	0	0	0	0	2,937,123
Acceso y uso de la electrificación rural	0	10,137	0	0	0
Programa nacional de saneamiento urbano	634,816	833,013	1,245,522	747,316	368,100
Programa nacional de saneamiento rural	172,363	81,310	159,268	46,382	2,213,283
Acciones estratégicas de Institucionalidad	0	0	0	0	0
Acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo	0	0	5,168	0	0
Mejora de la inocuidad agroalimentaria	0	0	5,168	0	0
Desarrollo territorial e infraestructura	178,691	40,544	700,736	318,395	302,300
Reducción del costo, tiempo e inseguridad en el sistema de transporte	178,691	40,544	700,736	318,395	302,300
Recursos naturales y ambiente	816,467	1,575,285	1,491,836	2,308,064	2,230,224
Gestión integral de residuos solidos	816,467	1,575,285	1,491,836	2,308,064	2,230,224
Reducción del tiempo, inseguridad y costo ambiental en transporte urbano	0	0	0	0	0
Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	5,532,037	4,049,974	7,881,422	9,950,681	12,583,373
Total : CATEGORIAS PRESUPUESTALES	10,122,657	10,312,254	11,949,307	14,882,116	21,903,349

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Consulta de Ejecución del Gasto.

ANEXO 6

**EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS
QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS POR EJES ESTRATÉGICOS 2016-
2020. EN SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2011**

Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	2016	2017	2018	2019	2020
Acciones estratégicas de Derechos fundamentales y acceso a servicios básicos	478,751	1,262,880	713,370	2,060,691	4,139,794
Creación de la comisaría de la policía nacional	0	0	0	275,824	0
Mejoramiento de la infraestructura sanitaria	0	0	0	0	251,175
Creación parque ecológico	0	13,515	0	0	0
Creación de la plaza principal	53,326	0	0	0	0
Instalación del parque recreacional	53,326	863,133	0	0	0
Instalación de complejo polideportivo	109,663	111,340	253,687	27,371	0
Mejoramiento de la institución educativa	39,995	0	0	0	13,025
Creación de los servicios recreativos	0	0	0	0	563,359
Remodelación de ambiente de recreación activa	0	0	0	46,167	9,549
Instalación de los servicios de atención integral cuna mas	0	9,343	0	0	0
Creación de local comunal, club de madres, comedor popular	132,561	10,137	436,525	4,079	0
Creación del sistema de drenaje pluvial	75,431	255,412	23,158	1,707,251	3,190,664
Estructura de concreto armado para dos tanques de agua	0	0	0	0	81,914
Mejoramiento del sistema de agua potable	14,450	0	0	0	9,767
Mejoramiento y ampliación de los servicios de atención integral	0	0	0	0	20,340
Acciones estratégicas de Institucionalidad	0	0	0	0	0
Acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo	0	0	0	0	201,609
Mejoramiento de las capacidades productivas para la crianza	0	0	0	0	69,886
Construcción de ambiente de preparación y expendio de alimentos	0	0	0	0	77,781
Renovación de almacén y/o deposito	0	0	0	0	53,942
Desarrollo territorial e infraestructura	348,761	93,355	4,905,730	2,925,493	2,378,612
Renovación de semáforo	0	0	0	0	27,136
Reparación y mejoramiento de vías urbanas	310,096	93,355	115,526	767,249	1,328,412
Mejoramiento del camino vecinal, reparación del afirmado	38,665	0	0	0	521,041
Construcción de pistas	0	0	4,790,203	1,709,598	0
Mejoramiento de la capacidad resolutive del pool de maquinarias	0	0	0	448,645	502,022
Recursos naturales y ambiente	0	0	0	0	0
Total : ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	827,512	1,356,236	5,619,100	4,986,184	6,720,015

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Consulta de Ejecución del Gasto.

ANEXO 7

**EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE ASIGNACIONES
PRESUPUESTARIAS SIN PRODUCTOS POR EJES
ESTRATÉGICOS 2016-2020. EN SOLES A PRECIOS
CONSTANTES DEL 2011**

Asignaciones presupuestarias sin productos	2016	2017	2018	2019	2020
Acciones estratégicas de derechos fundamentales y acceso a servicios básicos	2,647,302	1,573,879	1,389,061	1,708,587	1,991,640
Acciones de dirección de saneamiento urbano y rural	215,909	0	0	0	0
Apoyo a la comunidad	0	46,641	0	0	0
Apoyo a la persona adulta mayor	0	0	0	0	9,283
Apoyo al anciano	6,809	0	0	0	0
Apoyo comunal	37,752	23,306	51,297	8,964	27,278
Conducción y manejo de los registros civiles	20,952	24,278	13,958	14,259	17,799
Defensa municipal al niño y al adolescente (demuna)	114,387	57,757	17,608	68,312	5,454
Deporte fundamental	256,827	12,651	18,267	441,500	74,213
Mantenimiento de parques y jardines	1,015,997	449,071	414,956	200,779	620,072
Sistema de focalización de hogares - sisfoh	0	57,681	0	0	0
Prevención, control, diagnóstico y tratamiento de coronavirus	0	0	0	0	173,411
Programa del vaso de leche	978,668	902,493	872,974	974,772	1,064,130
Acciones estratégicas de Institucionalidad	319,718	428,639	211,033	668,957	929,716
Promoción y desarrollo de organizaciones sociales de base	23,832	126,986	144,286	141,007	391,247
Mantenimiento de infraestructura pública	0	0	0	0	34,069
Transferencias de recursos a los centros poblados	14,553	10,719	17,629	13,802	13,465
Administración de recursos municipales	281,333	290,934	49,118	514,148	490,935
Acciones estratégicas de Economía, competitividad y empleo	156,068	82,310	145,611	190,495	154,293
Promoción del comercio	20,919	1,523	3,251	24,096	30,608
Promoción del turismo interno	50,076	52,755	123,184	139,374	80,510
Promoción e incentivo de las actividades artísticas y culturales	85,073	28,032	19,176	27,025	43,175
Promoción, implementación y ejecución de actividades de reactivación económica	0	0	0	0	0
Desarrollo territorial e infraestructura	726,415	389,960	115,690	616,573	1,124,081
Mantenimiento vial local	666,691	149,017	90,584	451,986	920,182
Planeamiento urbano	59,724	240,942	25,106	164,588	203,900
Recursos naturales y ambiente	0	0	0	0	0
Total : ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS SIN PRODUCTOS	3,849,503	2,474,788	1,861,394	3,184,612	4,199,731

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Consulta de Ejecución del Gasto.

ANEXO 8

**EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE ASIGNACIONES
PRESUPUESTARIAS DE ACCIONES CENTRALES Y
ESTUDIOS DE PRE-INVERSIÓN 2016-2020. EN SOLES A
PRECIOS CONSTANTES DEL 2011**

Acciones centrales y estudios de pre-inversión	2016	2017	2018	2019	2020
Estudios de pre-invers	855,024	218,950	400,930	1,779,884	730,357
Acciones centrales	8,310,444	7,720,485	9,313,390	6,924,587	7,156,096
Planeamiento y presupuesto	0	0	0	0	10,865
Conducción y orientación superior	197,474	153,952	173,949	285,709	246,893
Gestión administrativa	8,112,970	7,566,533	9,139,441	6,638,878	6,898,338
Personal y obligaciones sociales	2,333,342	2,297,364	2,782,458	1,181,743	1,574,546
Servicios profesionales y técnicos, cas	3,678,112	3,046,296	4,077,421	3,225,693	3,816,636
Otros bienes y servicios	2,101,516	2,222,874	2,279,561	2,231,442	1,507,157
Total : ACCIONES CENTRALES Y ESTUDIOS	9,165,468	7,939,435	9,714,320	8,704,471	7,886,453

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Consulta de Ejecución del Gasto.