

# **UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES  
CARRERA PROFESIONAL DE ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES**



**“RENTABILIDAD ECONÓMICA DE LA CRIANZA DE GAMITANA  
(*COLOSSOMA MACROPOMUM*) EN LA PROVINCIA DE CORONEL  
PORTILLO, REGIÓN UCAYALI, DEL AÑO 2019”**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES**

**PRESENTADO POR:**

**JULLER PINEDO DEL AGUILA  
JERLY VILLANUEVA TORREJON**

**PUCALLPA – PERÚ**

**2021**



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI**

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

**COMISION DE GRADOS Y TITULOS**

**“Año del Bicentenario del Perú: 200 años de la independencia”**



**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES**

Siendo las...10:05.....del día Viernes 17 de Diciembre del 2021, en los ambientes del Salón de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en cumplimiento con lo señalado en los Artículos 17º y 18º del Reglamento de General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de segunda Especialidad Profesional, se reunió el jurado integrado por los docentes: **Dr. Tony Hilton Saavedra Murga (Presidente), Dr. Edgar Guizado Moscoso(Miembro), y Dr. Rusvelth Paima Paredes (miembro)**

Se realizó la Sustentación de la Tesis Titulada: **“RENTABILIDAD ECONÓMICA DE LA CRIANZA DE GAMITANA (COLOSSOMA MACROPOMUM) EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, REGIÓN UCAYALI, DEL AÑO 2019”** por el/la/los Bachiller en Economía y Negocios Internacionales: **Juller Pinedo Del Aguila, EN FORMA PRESENCIAL:**

Qué; según el Artículo 21º del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de Segunda Especialidad Profesional, que a la letra dice:

“La evaluación se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificaciones:

- a) Sobresaliente con felicitación escrita y recomendaciones de publicación
- b) Aprobado por unanimidad
- c) Aprobado por mayoría
- d) Desaprobado...”

El/la defensor(a) de la Tesis, ha obtenido la siguiente calificación;

APROBADO POR MAYORIA

Siendo las...11:10.....del mismo día, se dio por concluido el acto y luego de ser leído el acta, los miembros del Jurado Evaluador procedieron a suscribirlo.

Dr. Tony Hilton Saavedra Murga  
Presidente

Dr. Edgar Guizado Moscoso  
Miembro

Dr. Rusvelth Paima Paredes  
Miembro



Mg. Alex Davis Astohuaman Huaranga  
Secretario Académico



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI**

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

**COMISION DE GRADOS Y TITULOS**

**"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de la independencia"**



**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES**

Siendo las 10.05 del día Viernes 17 de Diciembre del 2021, en los ambientes del Salón de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en cumplimiento con lo señalado en los Artículos 17º y 18º del Reglamento de General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de segunda Especialidad Profesional, se reunió el jurado integrado por los docentes: **Dr. Tony Hilton Saavedra Murga (Presidente), Dr. Edgar Guizado Moscoso (Miembro), y Dr. Rusvelth Paima Paredes (miembro)**

Se realizó la Sustentación de la Tesis Titulada: **"RENTABILIDAD ECONÓMICA DE LA CRIANZA DE GAMITANA (COLOSSOMA MACROPOMUM) EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, REGIÓN UCAYALI, DEL AÑO 2019"** por el/la/los Bachiller en Economía y Negocios Internacionales: **Jerly Villanueva Torrejon, EN FORMA PRESENCIAL:**

Qué; según el Artículo 21º del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de Segunda Especialidad Profesional, que a la letra dice:

"La evaluación se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificaciones:

- e) Sobresaliente con felicitación escrita y recomendaciones de publicación
- f) Aprobado por unanimidad
- g) Aprobado por mayoría
- h) Desaprobado..."

El/la defensor(a) de la Tesis, ha obtenido la siguiente calificación;

APROBADO POR MAYORIA

Siendo las 11:10 del mismo día, se dio por concluido el acto y luego de ser leído el acta, los miembros del Jurado Evaluador procedieron a suscribirlo.

Dr. Tony Hilton Saavedra Murga  
Presidente

Dr. Edgar Guizado Moscoso  
Miembro

Dr. Rusvelth Paima Paredes  
Miembro



Mg. Alex Davis Astohuaman Huaranga  
Secretario Académico

## ACTA DE APROBACIÓN

La presente Tesis fue aprobada por el jurado calificador de la Facultad de Ciencias Económicas Administrativas y Contables de la Universidad Nacional de Ucayali, como requisito para optar el Título Profesional de Economista: Especialista en Negocios Internacionales.

Dr. Tony Hilton Saavedra Murga

Presidente

Dr. Edgar Guizado Moscoso

Miembro

Dr. Rusvelth Paima Paredes

Miembro

Dra. Elizabeth Norma Calixto Arias

Asesora

Bach. Juller Pinedo Del Águila

Tesista

Bach. Jerly Villanueva Torrejón

Tesista



# CONSTANCIA

## ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACION

### SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND

**N°0194-2021**

La Dirección de Producción Intelectual, hace constar por la presente, que el Informe final de Tesis, titulado:

**"RENTABILIDAD ECONÓMICA DE LA CRIANZA DE GAMITANA (COLOSSOMA MACROPOMUM) EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, REGIÓN UCAYALI, DEL AÑO 2019"**.

Cuyo(s) autor (es) : Bach. PINEDO DEL AGUILA, JULLER  
Bach. VILLANUEVA TORREJÓN, JERLY

Facultad : CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES  
Escuela Profesional : ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES  
Asesor(a) : DRA. CALIXTO ARIAS, ELIZABETH NORMA

Después de realizado el análisis correspondiente en el Sistema Antiplagio URKUND, dicho documento presenta un **porcentaje de similitud de 4%**.

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND, el cual indica que no se debe superar el 10%. Se declara, que el trabajo de investigación: Si Contiene un porcentaje aceptable de similitud, por lo que Si se aprueba su originalidad.

En señal de conformidad y verificación se FIRMA Y SELLA la presente constancia.

**FECHA 20/05/2021**



**Dr. ABRAHAM ERMITANIO HUAMAN ALMIRON**

Dirección de Producción Intelectual

# AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

## REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, Juller Pinedo Del Aguila

Autor de la TESIS titulada:

"Rentabilidad económica de la crianza de gamitana (Colossoma macropomum)  
en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, del año 2019".

Sustentada el año: 2021.

Con la asesoría de: Dra. Elizabeth Norma Calixto Arias.

En la Facultad de: Ciencias Económicas, Administrativas y Contables.

Carrera Profesional de: Economía y Negocios Internacionales.

### Autorizo la publicación:

**PARCIAL**  Significa que se publicará en el repositorio institucional solo La caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar **si su tesis o documento presenta material patentable**, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

**TOTAL**  Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

**Primero:** Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

**Segundo:** Declaro que la **tesis es una creación de mi autoría** y exclusiva titularidad, por tanto, me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali y del Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 17 / 12 / 2021

Email: Jullerpinedodelaguila@gmail.com

Firma: Juller Pinedo

Teléfono: 956126439

DNI: 73006812

# AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

## REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, Jerly Villanueva Torrejón.

Autor de la TESIS titulada:

"Rentabilidad económica de la crianza de gamitana (*Colossoma macropomum*) en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, del año 2019"

Sustentada el año: 2021.

Con la asesoría de: Dra. Elizabeth Norma Calixto Arias.

En la Facultad de: Ciencias Económicas, Administrativas y contables.

Carrera Profesional de: Economía y Negocios Internacionales.

### Autorizo la publicación:

**PARCIAL**  Significa que se publicará en el repositorio institucional solo La caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar **si su tesis o documento presenta material patentable**, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

**TOTAL**  Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali ([www.repositorio.unu.edu.pe](http://www.repositorio.unu.edu.pe)), bajo los siguientes términos:

**Primero:** Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

**Segundo:** Declaro que la **tesis es una creación de mi autoría** y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali y del Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 17 / 12 / 2021

Email: new.life17@hotmail.com

Firma: 

Teléfono: 957 440603

DNI: 62338237

## **DEDICATORIA**

La presente investigación va dedicada a nuestro Dios, a nuestros padres e hijos, por su apoyo incondicional e inspiración para que esto se lleve a cabo.

Sobre todo, va dedicado a nuestros maestros, por enseñarnos a seguir con nuestros sueños y llegar al éxito de la vida y ser profesionales de calidad.

**Los tesisistas.**



## **AGRADECIMIENTO**

Nuestro sincero agradecimiento a la Universidad Nacional de Ucayali, a nuestro decano de la Facultad, maestros, amigos y colegas; en especial a nuestra asesora, Dra. Elizabeth Norma Calixto Arias, por sus consejos y pautas como profesional para que esta investigación se lleve a cabo con excelencia y calidad.

# ÍNDICE GENERAL

	<b>Pág.</b>
DEDICATORIA.....	viii
AGRADECIMIENTO.....	ix
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	x
ÍNDICE DE TABLAS.....	xiii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xvi
RESUMEN.....	xxi
ABSTRACT.....	xxii
INTRODUCCIÓN.....	xxiii
CAPÍTULO I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	1
1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA.....	1
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	5
1.2.1 Problema General.....	5
1.2.2 Problemas Específicos.....	5
1.3. OBJETIVO GENERAL Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	6
1.3.1. Objetivo General.....	6
1.3.2. Objetivos Específicos.....	6
1.4. HIPÓTESIS Y/O SISTEMAS DE HIPÓTESIS.....	7
1.4.1. Hipótesis General.....	7
1.4.2. Hipótesis Específicas.....	7

1.5. VARIABLES.....	7
1.5.1. Variable Independiente: Demanda de gamitana.....	7
1.5.2. Variable Dependiente: Rentabilidad económica .....	8
1.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	8
1.6.1. Variable Independiente: Demanda de gamitana.....	8
1.6.2. Variable Dependiente: Rentabilidad económica .....	9
1.7. JUSTIFICACIÓN.....	10
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO.....	12
2.1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA .....	12
2.1.1. Antecedentes Internacionales.....	12
2.1.2. Antecedentes Nacionales .....	13
2.2. BASES TEÓRICAS.....	16
2.2.1. Demanda de la gamitana.....	16
2.2.2. Rentabilidad económica.....	21
2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS.....	27
CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO .....	30
3.1. MÉTODO DE LA INVESTIGACIÓN .....	30
3.2. TIPO Y NIVEL DE LA INVESTIGACIÓN.....	30
3.2.1. Tipo de investigación .....	30
3.2.2. Nivel de investigación .....	30
3.3. DISEÑO METODOLÓGICO.....	31
3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA .....	32

3.4.1. Población.....	32
3.4.2. Muestra.....	32
3.5. TÉCNICA E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS .....	35
3.5.1. Técnicas de recolección .....	35
3.5.2. Instrumentos de recolección de datos .....	35
3.6. PROCESAMIENTO DE DATOS RECOLECTADOS.....	36
3.7. TRATAMIENTO DE DATOS .....	36
CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....	38
4.1. ANÁLISIS PRELIMINAR DE LA RENTABILIDAD DE LA CRIANZA DE GAMITANA.....	38
4.2. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	42
4.3. CONTRASTE DE HIPÓTESIS .....	79
4.4. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	98
CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	101
5.1. CONCLUSIONES .....	101
5.2. RECOMENDACIONES .....	103
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA.....	105
ANEXO.....	109

## ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
<b>Tabla 1.</b> Condiciones generales de la producción de gamitana.....	38
<b>Tabla 2.</b> Inversión en infraestructura y equipo.....	39
<b>Tabla 3.</b> Depreciaciones anuales de activos fijos.....	39
<b>Tabla 4.</b> Costos estimados de producción o costos operativos.....	39
<b>Tabla 5.</b> Costos estimados de producción o costos operativos.....	40
<b>Tabla 6.</b> Cálculo de los ingresos por ventas de cada campaña de crianza de gamitana.....	40
<b>Tabla 7.</b> Flujo de caja económico en periodos anuales durante el horizonte del proyecto.....	41
<b>Tabla 8.</b> P1: ¿Consumió gamitana incluso cuando tenía muy poco dinero?....	43
<b>Tabla 9.</b> P2: ¿Cuál es el porcentaje de su ingreso que lo utiliza para consumir gamitana?.....	45
<b>Tabla 10.</b> P3: Si aumentara su ingreso en 100 soles, ¿cuánto de ello lo destinaría al consumo de gamitana?.....	47
<b>Tabla 11.</b> P4: ¿Hasta cuantos kg de gamitana podría comprar mensualmente con su ingreso disponible?.....	49
<b>Tabla 12.</b> P5: Si el precio de un kg de gamitana fuera 100, ¿hasta cuánto estaría dispuesto a pagar si hubiera escasez? .....	51
<b>Tabla 13.</b> P6: ¿Considera que el precio de la gamitana es accesible?.....	53

<b>Tabla 14.</b> P7: ¿Encuentra gamitana disponible cada vez que quiere comprarla?.....	55
<b>Tabla 15.</b> P8: ¿Tiene preferencia por el consumo de gamitana?.....	57
<b>Tabla 16.</b> P9: ¿Le gustan los platos hechos a base de carne de gamitana?.....	59
<b>Tabla 17.</b> P10: En promedio, ¿cuántos kilogramos de gamitana vende en cada campaña?.....	61
<b>Tabla 18.</b> P11: ¿Cuál fue el precio promedio (en soles) al que vendió cada kg de gamitana?.....	63
<b>Tabla 19.</b> ¿Aproximadamente cuánto dinero (en soles) obtiene en cada campaña como producto de sus ventas?.....	65
<b>Tabla 20.</b> P13: En esta última campaña, ¿cuánto gastó (en soles) en alimento y medicamentos de sus gamitanas?.....	67
<b>Tabla 21.</b> P14: ¿Aproximadamente, ¿cuánto pagó (en soles) en toda la campaña a las personas que le ayudan con la crianza? .....	69
<b>Tabla 22.</b> P15: ¿Cuánto gastó (en soles) en esta última campaña en transporte, trámites y otros relacionados a la crianza de gamitana?.....	71
<b>Tabla 23.</b> P16: En cada campaña de crianza de gamitana, ¿en cuánto tiempo recupera su inversión? .....	73
<b>Tabla 24.</b> P17: ¿En las últimas campañas, sus beneficios han sido superiores a sus costos?.....	75
<b>Tabla 25.</b> P18: En un negocio anterior o alternativo a la crianza de gamitana, ¿qué porcentaje de su inversión era su ganancia?.....	77
<b>Tabla 26.</b> Frecuencias observadas genéricas.....	80
<b>Tabla 27.</b> Frecuencias esperadas genéricas.....	81
<b>Tabla 28.</b> Frecuencias observadas de la primera hipótesis específica.....	84

<b>Tabla 29.</b> Frecuencias esperadas de la primera hipótesis específica.....	85
<b>Tabla 30.</b> Chi cuadrado de la primera hipótesis específica .....	85
<b>Tabla 31.</b> Frecuencias observadas de la segunda hipótesis específica .....	88
<b>Tabla 32.</b> Frecuencias esperadas de la segunda hipótesis específica.....	88
<b>Tabla 33.</b> Chi cuadrado de la segunda hipótesis específica.....	89
<b>Tabla 34.</b> Frecuencias observadas de la tercera hipótesis específica.....	92
<b>Tabla 35.</b> Frecuencias esperadas de la tercera hipótesis específica.....	92
<b>Tabla 36.</b> Chi cuadrado de la tercera hipótesis específica.....	93
<b>Tabla 37.</b> Frecuencias observadas de la hipótesis general .....	95
<b>Tabla 38.</b> Frecuencias esperadas de la hipótesis general.....	95
<b>Tabla 39.</b> Chi cuadrado de la hipótesis general .....	96

## ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
<b>Figura 1.</b> Canales de comercialización del pescado de siembra.....	18
<b>Figura 2.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a las respuestas de la pregunta P1. ....	43
<b>Figura 3.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P1. ....	44
<b>Figura 4.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a las respuestas de la pregunta P2. ....	45
<b>Figura 5.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P2 .....	46
<b>Figura 6.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a las respuestas de la pregunta P3 .....	47
<b>Figura 7.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P3 .....	48
<b>Figura 8.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P4.....	49
<b>Figura 9.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P4 .....	50
<b>Figura 10.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P5.....	51



<b>Figura 11.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P5 .....	52
<b>Figura 12.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P6.....	
<b>Figura 13.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P6 .....	53
<b>Figura 14.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P7.....	55
<b>Figura 15.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P7 .....	56
<b>Figura 16.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P8.....	57
<b>Figura 17.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P8 .....	58
<b>Figura 18.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P9.....	59
<b>Figura 19.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P9 .....	60

<b>Figura 20.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P10.....	61
<b>Figura 21.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P10 .....	62
<b>Figura 22.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P11.....	63
<b>Figura 23.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P11 .....	64
<b>Figura 24.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P12.....	65
<b>Figura 25.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P12 .....	66
<b>Figura 26.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P13.....	67
<b>Figura 27.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P13 .....	68
<b>Figura 28.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P14.....	69

<b>Figura 29.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P14 .....	70
<b>Figura 30.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P15.....	71
<b>Figura 31.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P15 .....	72
<b>Figura 32.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P16.....	73
<b>Figura 33.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P16 .....	74
<b>Figura 34.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P17.....	75
<b>Figura 35.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P17 .....	76
<b>Figura 36.</b> Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P18.....	77
<b>Figura 37.</b> Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P18 .....	78
<b>Figura 39.</b> Representación gráfica de la región de rechazo y de aceptación para $H_0$ , en la primera hipótesis específica .....	86

<b>Figura 40.</b> Representación gráfica de la región de rechazo y de aceptación para $H_0$ , en la segunda hipótesis específica.....	90
<b>Figura 41.</b> Representación gráfica de la región de rechazo y de aceptación para $H_0$ , en la tercera hipótesis específica. ....	94
<b>Figura 42.</b> Representación gráfica de la zona de aceptación y zona de rechazo para $H_0$ de la hipótesis general.....	97

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general determinar si existe relación entre la demanda de gamitana y la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019. Para poder alcanzarlo se ha procedido a realizar un estudio de tipo aplicado, con un nivel de investigación correlacional y un diseño no experimental, el cual se aplicó sobre una muestra de 234 productores piscícolas registrados en la provincia de Coronel Portillo, los cuales fueron seleccionados mediante un muestreo aleatorio simple. La técnica de recopilación de datos fue la encuesta, cuyo instrumento, el cuestionario, fue diseñado de forma tal que los encuestados pudieran responder las interrogantes eligiendo entre cinco alternativas las cuales se codificaron en escala ordinal del 1 al 5, dándose que cuanto mayor era el valor elegido, mejor era su nivel de bienestar con respecto a los indicadores analizados tanto para el productor como para el consumidor. Entre los resultados se obtuvo como dato resaltante que en base al esbozo de un proyecto de inversión de crianza de gamitana, los flujos de caja de todos los periodos resultaron positivos y además se estimó, considerando una tasa de costo de oportunidad del 14%, que el valor actual neto es de S/ 1021,28 con una tasa interna de retorno de 15,23%, lo que estaría indicando que la actividad de crianza realizada bajo las condiciones descritas es rentable. La encuesta además ayudó a verificar que los datos empleados en el proyecto de inversión eran concordantes con los que corresponden a la situación de los productores. Para el contraste de las hipótesis planteadas se utilizó la prueba de independencia Chi cuadrado, corroborándose estadísticamente la conclusión de la investigación que afirma que la demanda de gamitana se relaciona con la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.

**Palabras clave:** Gamitana, rentabilidad económica, Coronel Portillo.

## ABSTRACT

The present research work had as general objective to determine if there is a relationship between the demand for gamitana and the economic profitability of its breeding, in the province of Coronel Portillo, Ucayali region, year 2019. In order to achieve it, a applied type study, with a correlational research level and a non-experimental design, which was applied to a sample of 234 registered fish farmers in the province of Coronel Portillo, which were selected by simple random sampling. The data collection technique was the survey, whose instrument, the questionnaire, was designed in such a way that the respondents could answer the questions choosing between five alternatives which were coded on an ordinal scale from 1 to 5, given that the higher the The chosen value, the better their level of well-being with respect to the indicators analyzed for both the producer and the consumer. Among the results, it was obtained as a highlighting data that based on the outline of an investment project for raising gamitana, the cash flows of all periods were positive and it was also estimated, considering an opportunity cost rate of 14%, that the net present value is S / 1021.28 with an internal rate of return of 15.23%, which would indicate that the breeding activity carried out under the conditions described is profitable. The survey also helped to verify that the data used in the investment project were consistent with those corresponding to the situation of the producers. For the contrast of the hypotheses, the Chi square test of independence was used, statistically corroborating the conclusion of the investigation that affirms that the demand for gamitana is related to the economic profitability of its breeding, in the province of Coronel Portillo, Ucayali region, year 2019.

**Keywords:** Gamitana, economic profitability, Coronel Portillo.

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene por título “Rentabilidad económica de la crianza de gamitana (*Colomosa macropomun*) en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, del año 2019”.

Haciendo un análisis retrospectivo de la actividad, cuando el hombre empezó a practicar la crianza de peces, ésta se volvió muy importante para nuestras civilizaciones, debido a que aun en tiempos de escasez alimenticia debido a sequias o plagas, la crianza de peces siempre ha contribuido a la subsistencia de la humanidad.

La ventaja que ofrece la crianza de peces no pasa desapercibida hasta la actualidad, ya que según proyecciones de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación – FAO, para el año 2030 esta actividad aportará el 50% de la producción de pescado consumido en todo el planeta, lo que da una mejor idea de la importancia que tiene y seguirá teniendo.

En nuestro país, la acuicultura resulta ser muy atractiva para muchos productores, debido a las facilidades naturales para implementar las piscigranjas y por la rapidez con que los alevinos se desarrollan; en la Amazonia Peruana existen ventajas competitivas naturales para la crianza de peces, resultando tener una magnífica acogida el pescado regional debido a la muy arraigada cultura gastronómica local que en un buen porcentaje de sus platos incluyen al pescado de agua dulce como su insumo principal.

De acuerdo con los estudios realizados por el Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana – IIAP, la actividad piscícola de crianza de gamitana es rentable siempre y cuando se ponga especial atención en el manejo del alimento

y en el cuidado de las condiciones sanitarias del ambiente en que se desarrollan los peces. Para lograr un óptimo provecho de esta actividad y conseguir un desarrollo sostenido, resulta necesario superar algunos problemas que suelen limitarla, estas tienen que ver con las estrategias y técnicas de producción. Si se logran mejorar los niveles de productividad, el nivel de abastecimiento estará asegurado, pero se ha podido apreciar que existen temporadas en que existe exceso de oferta de las especies más comercializadas entre las cuales destaca la Gamitana, por lo que instituciones involucradas con el sector tales como el Ministerio de Producción se preocupan también por mejorar los niveles de rentabilidad de los productores, principalmente de los denominados pequeños y por ello han realizado algunos estudios que indagaron sobre los principales factores que influyen en los niveles de rentabilidad, sin embargo los resultados obtenidos no son difundidos con prontitud y cuando lo hacen ya no es posible sacarles el debido provecho puesto que muchos piscicultores de la provincia de Coronel Portillo han abandonado la actividad después de una primera campaña que no colmó sus expectativas.

La presente investigación pretende entre otros propósitos identificar los factores más relevantes para obtener una elevada rentabilidad en la crianza de gamitana, por lo que se ha iniciado tal estudio ensayando algunas hipótesis preliminares entre las cuales se puede resaltar el hecho de que los elementos que constituyen la demanda de este producto condicionan fuertemente los niveles de rentabilidad.

Para poder abarcar todos los aspectos de una investigación formal y científica, se ha organizado el estudio en curso en cinco capítulos tal como se detalla a continuación:



Capítulo I: EL PROBLEMA, DE INESTIGACIÓN contiene la formulación del problema, los objetivos, hipótesis y justificación de la investigación.

Capitulo II: MARCO TEÓRICO, se encuentran los antecedentes de la investigación, las bases teóricas y la definición de términos básicos.

Capitulo III: METODOLOGÍA, se describe el método de investigación, precisando el tipo y nivel que le corresponde, la población y muestra, las técnicas, instrumentos y procedimientos para la recolección de datos, sus correspondientes evaluaciones de validez y confiabilidad, la manera de cómo se realizó el procedimiento y tratamiento de datos.

Capítulo IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN, contiene el análisis estadístico de los hallazgos y los resultados obtenidos en investigaciones anteriores

Capítulo V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES, de manera clara se detallan todo lo encontrado por los investigadores y lo que se recomienda realizar para mejorar la situación actual.

Finalmente, se listan en orden alfabético las referencias bibliográficas y se incluyen los anexos del presente trabajo.

# **CAPÍTULO I**

## **EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

### **1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA**

La crianza o cultivo de peces, desde tiempos muy antiguos es una actividad productiva a la cual muchos pueblos le han dado particular importancia ya que ha permitido la provisión de alimento incluso en situaciones en las cuales las demás fuentes de proteína eran seriamente afectadas por sequías o plagas.

De acuerdo a la versión de Arroyo y Kleeberg (2013): “La producción de alimentos procedentes de la acuicultura de aguas marinas y continentales está creciendo de manera acelerada en todo el mundo en los últimos años” (p.68). En años recientes, algunos de los gobiernos de países que frecuentemente tenían problemas por su deficitaria producción de alimentos han venido promoviendo la acuicultura como una alternativa que les está permitiendo no solo acortar las brechas alimentarias sino también generar fuentes de ingreso en sus poblaciones rurales a las que les resulta más complicado atender por factores limitantes como la precariedad de sus vías de acceso.

La acuicultura se ha convertido en la práctica de más rápido crecimiento dentro de la industria de producción de alimentos a nivel mundial. La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación - FAO establece que la acuicultura produce más del 30% del pescado consumido en todo el mundo; un porcentaje que incrementará más del 50% para el año 2030; señala además que tiene la capacidad de

satisfacer la demanda mundial del pescado, así como de reducir la presión sobre la captura de peces silvestres.

Por medio de la promoción de un adecuado manejo de los cultivos de peces, se podría, además de satisfacer la creciente demanda, minimizar los cada vez más preocupantes impactos ambientales y sociales.

De acuerdo a datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura – FAO, durante el año 2018 el 67,8% del pescado consumido en todo el mundo fue abastecido por la captura en mares, lagos y ríos, el resto provino de la acuicultura. Entre los países de habla hispana, son España, Chile y Colombia donde se están ejecutando la mayor cantidad de proyectos acuícolas apostando a que se convertirán no solo en uno de los principales contribuyentes a la seguridad alimentaria sino también en un importante motor de desarrollo tanto a nivel regional como nacional.

En el Perú, el consumo de pescado forma parte de nuestra tradición cultural, motivo por el cual se han venido sobreexplotando los recursos ictiológicos especialmente de especies tales como gamitana, paiche y paco, sobre todo en las zonas cercanas a las grandes ciudades, por lo cual la acuicultura se ha constituido en una importante fuente alternativa de producción de pescado.

Según Kleeberg y Rojas (2012): “La acuicultura está emergiendo como un rubro de producción económica importante por las condiciones que ofrece el territorio peruano en cuanto al clima y la gran extensión de los espejos de agua propicios para la actividad acuícola”. (p.85)

Cuando se analiza la producción acuícola nacional en gran escala, encontramos que ésta se da solamente para cuatro especies: los langostinos, las conchas de abanico, la trucha y algunos peces amazónicos. El rápido crecimiento de la producción acuícola se viene sustentando sobre el alto nivel de desarrollo de la industria de producción de harina de pescado, sin embargo, en los últimos años se han venido dando restricciones en la captura de anchoveta que viene a ser la principal materia prima, lo que viene afectando la rentabilidad de los productores piscícolas ubicados en la costa y sierra de nuestro país.

Para conseguir un desarrollo sostenido de la actividad acuícola se requiere superar una serie de limitantes relacionadas principalmente con las técnicas productivas por lo que los esfuerzos de las instituciones involucradas tales como el Ministerio de la Producción se enfocan en capacitaciones esporádicas y en la mejora del acceso al crédito para los pequeños y medianos productores, con la finalidad de que estos se orienten hacia el desarrollo de productos que puedan cumplir con estándares de competitividad para que puedan orientar su producción hacia mercados internacionales.

La provincia de Coronel Portillo al estar ubicada dentro de la Amazonía Peruana posee condiciones propicias para poder desarrollar cultivos acuícolas, con el fin de que progresivamente se convierta en una actividad económica sostenible. La producción de boquichico, paco y gamitana en piscigranjas está reemplazando a la pesca de captura, la cual está cada vez más agotada y sus especies más demandadas (paiche, tucunaré, gamitana, boquichico, paco y corvina) están al límite de su

explotación, lo cual en unos cuantos años podría ponerlos en condición de peligro de extinción.

Según un estudio realizado por encargo del Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana – IIAP, se encontró que, cuidando las condiciones de alimentación y adecuado mantenimiento de las piscigranjas, la actividad de crianza de gamitana es atractivamente rentable e incluso los márgenes de ganancia superan a lo que se podría obtener con la misma inversión en la crianza de aves o ganado vacuno. Al respecto encontramos que, en la publicación de Rebaza C., Valdivieso, Rebaza M. y Chu-Koo (2008) concluyen que: “El margen de ganancia para una campaña de producción fue de 90%, es decir, por cada sol invertido se obtiene una ganancia contable de 90 céntimos, lo que da un margen de ganancia por mes de 8,89%, una cifra muy atractiva para las condiciones del mercado”. (p.10)

Si bien es cierto que los resultados obtenidos por los investigadores del IIAP se lograron en base al cuidadoso monitoreo de cada uno de los factores que intervienen en la producción de gamitana en piscigranja, el piscicultor promedio seguramente no tendrá acceso a las ventajas que provee el conocimiento especializado por lo que su rentabilidad será menor, pero aún con todas las limitaciones técnicas, su experiencia sumada a la orientación que pueda recibir por parte de los profesionales del Ministerio de la Producción podrían ayudarle a aproximarse a los niveles de rentabilidad mencionados en la referida publicación. Los investigadores han considerado conveniente que el análisis de la rentabilidad de la crianza de gamitana no se base solamente en los resultados de evaluar uno o

algunos proyectos de inversión formulados desde una cómoda oficina, ya que las condiciones en las que producen los piscicultores de la provincia de Coronel Portillo son muy heterogéneas y éstas en la mayoría de los casos no se consideran en las estructuras de costos por lo que resultan indicadores de rentabilidad que no se condicen con la realidad, esa es la razón por la cual se vio por conveniente acudir a la fuente primaria y recoger la información directamente de los productores y sus respectivos consumidores.

## **1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

### **1.2.1. Problema General**

- ¿Existe relación entre la demanda de gamitana y la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019?

### **1.2.2. Problemas Específicos**

- ¿La propensión al consumo de gamitana se relaciona con la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019?
- ¿La capacidad o solvencia de los consumidores se relaciona con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019?

- ¿Las condiciones para la adquisición se relacionan con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019?

### **1.3. OBJETIVO GENERAL Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

#### **1.3.1 Objetivo General**

- Determinar si existe relación entre la demanda de gamitana y la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.

#### **1.3.2. Objetivos Específicos**

- Precisar si la propensión al consumo se relaciona con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.
- Establecer si hay relación entre la capacidad o solvencia de los consumidores y la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.
- Especificar si las condiciones para la adquisición se relacionan con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.

## **1.4. HIPÓTESIS Y/O SISTEMAS DE HIPÓTESIS**

### **1.4.1. Hipótesis General**

- La demanda de gamitana se relaciona con la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.

### **1.4.2. Hipótesis Especificas**

- La propensión al consumo se relaciona con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.
- Existe una relación entre la capacidad o solvencia de los consumidores con la rentabilidad económica de la crianza de Gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.
- Las condiciones para la adquisición se relacionan con la rentabilidad económica de la crianza de Gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.

## **1.5. VARIABLES**

### **1.5.1. Variable Independiente**

- Demanda de gamitana.

“La demanda es la cantidad de un bien que los compradores están dispuestos y tienen la capacidad de comprar”. (Mankiw, 2012, p.67)



### **1.5.2. Variable Dependiente**

- Rentabilidad económica.

“Es la rentabilidad de la empresa como negocio; y se refiere a la tasa con que una empresa remunera a todos sus recursos (inversiones o activos)”. (Eslava, 2003, p. 45)

## **1.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

### **1.6.1. Variable Independiente**

- Demanda de gamitana.

#### **Definición Conceptual**

Se entiende la demanda como la cantidad de bienes o servicios requeridos por un conjunto de personas en un mercado determinado, en el cual influyen la propensión al consumo por parte de la sociedad, la capacidad o solvencia de los consumidores y las condiciones existentes para la adquisición del bien o servicio demandado.

#### **Dimensiones**

- ❖ Propensión al consumo.

#### **Indicadores**

- Consumo autónomo
- Propensión media al consumo
- Propensión marginal al consumo

- ❖ Capacidad o solvencia

### **Indicadores**

- Restricción presupuestal
- Excedente del consumidor
- ❖ Condiciones para la adquisición

### **Indicadores**

- Precio del producto
- Disponibilidad en los mercados
- Gustos y preferencias

### **1.6.2. Variable Dependiente**

- Rentabilidad económica.

### **Definición Conceptual**

La rentabilidad económica es una herramienta trascendental y clave para dirigir las actividades de gestión, se determina a través de los ingresos generados, costos de producción e indicadores de rentabilidad.

### **Dimensiones**

- ❖ Ingresos generados.

### **Indicadores:**

- Unidades vendidas
- Precio unitario promedio
- Ingresos brutos mensuales

❖ Costos de producción

**Indicadores:**

- Costos de materia prima
- Costos de mano de obra
- Costos indirectos

❖ **Indicadores de rentabilidad**

**Indicadores:**

- Periodo de recuperación de la inversión
- Ratio Beneficio / Costo
- Tasa de costo de oportunidad

## 1.7. JUSTIFICACIÓN

- **Justificación teórica**

La presente investigación se realizó con el propósito de contribuir al conocimiento existente sobre aquellos factores de la demanda que tienen mayor efecto sobre la rentabilidad económica de la crianza de gamitana. Si bien no se pretendió incorporar nuevas teorías ni hacer ningún tipo de innovación técnica, pero, el solo hecho de abordar a profundidad el tema de la rentabilidad económica provoca que entre los investigadores y otros involucrados con tal actividad se produzcan reflexiones acerca de si los términos y definiciones utilizadas son susceptibles de mejorarse.

- **Justificación metodológica**

El hecho de analizar la rentabilidad económica de los productores piscícolas implica observar los factores que influyen en la competitividad y sostenibilidad, para poder identificar y documentar un conjunto de buenas prácticas para el proceso de crianza de gamitana, por lo que se estaría diseñando en el corto plazo, una metodología para el ejercicio de la actividad acuícola, lo que contribuiría significativamente en reducir costos y tiempos en actividades que son reiterativas y de ejecución permanente.

- **Justificación práctica**

Toda la información que se obtuvo mediante el presente estudio permitió conocer la existencia de una interesante oportunidad de negocio fundamentada sobre todo por la brecha existente entre la oferta y la demanda de gamitana dentro de la provincia de Coronel Portillo. Asimismo, los resultados que se obtuvieron servirán como guía para que las autoridades del sector reorienten sus esfuerzos para apoyar a quienes realmente lo necesitan y de esa forma fomenten una actividad económicamente sostenible.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEORICO

#### 2.1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA

##### 2.1.1. Antecedentes internacionales

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura- FAO (2018), En su publicación titulada *El potencial de la acuicultura*, prevé que, por lo menos durante la próxima década, la mayoría de las poblaciones de peces seguirán siendo pescadas en el máximo grado sostenible o sobreexplotadas, por lo que la acuicultura debe suplir la brecha creciente entre el suministro de alimentos acuáticos y la demanda de una población mundial en crecimiento y con más recursos. La acuicultura debe cerrar la brecha creciente entre la oferta y la demanda de alimentos acuáticos y ayudar a los países a alcanzar sus metas económicas, sociales y ambientales, Sin embargo, el crecimiento de la acuicultura plantea una serie de interrogantes en relación con los recursos que se emplea para la producción de del alimento como los piensos, sus productos y las amenazas de factores externos que enfrenta el sector, como el cambio climático y las enfermedades.

Ramos (2012), en su tesis titulada *Evaluación de la producción y rentabilidad del cultivo de tilapia roja en tres pisos altitudinales del distrito de suyo, provincia Del Valle, Cauca-Colombia*, cuyo objetivo general es evaluar la producción y rentabilidad de tilapia roja a través de un adecuado manejo técnico. Llegó a la conclusión de que el mayor consumo de

alimentos se logra suministrando cuatro veces por día y en horarios de mayor temperatura. El adecuado aumento de peso de la tilapia roja se obtiene en pisos altitudinales desde los 400 hasta los 750 m.s.n.m por contar con factores climatológicos adecuados para la producción. La temperatura del ambiente es un factor muy importante en la producción de tilapia roja, porque permite que el alevín consuma adecuadamente el alimento, también es importante el contenido proteico en sus alimentos.

Aristondo (2009), en su tesis de maestría que lleva por título *Evaluación y análisis financiero para la producción de tilapia, en el Municipio de Masagua, Escuintla*, encuentra que, en la evaluación de la capacidad de seis estanques, estimó que pueden rendir 5,000 libras (2270 Kg), mensuales de tilapia. De acuerdo con el modelo, se detecta que la inversión total es de Q. 367,587.48. (\$. 47,786.372) Dentro de los tres análisis de financiamiento se estableció que la opción que brindaba los mejores resultados financieros fue aquella en la cual el total de la inversión sea proveniente del crédito otorgado por una entidad bancaria, puesto que la inversión brindaría una tasa interna de retorno de 37% que está por arriba de la tasa de interés que promedia el 24% anual; con este escenario se logra un valor actual neto de Q.93,624.77 (\$.12171.22).

### **2.1.2. Antecedentes nacionales**

Tapara (2017), en su tesis denomina, *Rentabilidad y costos de producción de la crianza de pez paco (Piaractus brachypomus) en el distrito de Tambopata-Madre de Dios, periodo 2011-2013*, cuyo objetivo general fue determinar los costos de producción económica de los productores de

pez paco en el distrito de Tambopata, durante el periodo 2011-2013; empleó para poder alcanzarlo la metodología que consta de un método analítico-descriptivo. La muestra estuvo conformada por 3 de los productores que fueron sacados de la población que estuvo conformada por 22 productores formales, se obtuvieron a través del muestreo aleatorio simple. En esta investigación se analizaron los costos de producción y rentabilidad económica de cada uno de los productos de pez paco de la muestra, después de la elaboración de la estructura de costo que se realizaron para cada productor, también elaboró un flujo de caja económico para su análisis de rentabilidad. Llega a la conclusión de que con una inversión adicional del 38% destinada a mejoras tecnológicas, prácticamente duplicaría la rentabilidad actual, tal como lo muestran sus principales indicadores consignados en un proyecto de inversión formulado por el propio investigador.

Cueva (2017), en su tesis titulada *Evaluación económica de los diferentes sistemas de cultivo de paiche (Arapaima gigas), en el departamento de Ucayali, en el 2015*, su objetivo general fue analizar los diferentes sistemas de crianza de paiche en la región Ucayali y establecer cuál de los sistemas es el que presenta los mejores resultados económicos. La investigación es de tipo descriptivo, donde se emplearon instrumentos directos como la entrevista y revisión de documentos de reportes de costos de producción y también gastos e ingresos por ventas, dentro de la metodología empleada en esta investigación es descriptiva por la naturaleza de recolección de información de la crianza de paiche. Llegó a la conclusión que los sistemas de cultivos de paiche más convenientes

desde el punto de vista económico y que son aplicables en las condiciones actuales dentro de la región Ucayali son tres, el primero es el intensivo, por medio de los modelos de jaulas flotantes y también de tanques de concreto, el segundo es el semi intensivo, estas están conformados por estanques de 1000m<sup>2</sup>, 1500m<sup>2</sup> y 2000m<sup>2</sup> y por último el método extensivo con área de 5000m<sup>2</sup>; estos tres sistemas generan costos unitarios (por cada kg de paiche) de producción que van desde S/ 7.56 en las jaulas flotantes, S/ 10.90 en los tanques de concreto y en los estanques de 1000m<sup>2</sup> S/ 10.85; 1500m<sup>2</sup> S/ 9.64; 2000m<sup>2</sup> S/ 11.31 y en embalse S/ 16.04.

León (2018), en su tesis cuyo título es *Análisis de la rentabilidad económica de la de la producción y comercialización de truchas (Oncorhynchus mikiss) en el distrito de Congalla*, cuyo objetivo mencionado fue analizar la rentabilidad económica del proceso productivo y la comercialización de truchas del distrito de Congalla-Huancavelica, periodo 2017-2018. La investigación tuvo como tipo de estudio al descriptivo correlacional que se orientó a analizar la rentabilidad económica en la producción y comercialización de truchas en el distrito de Congalla. El nivel del estudio es el descriptivo, con un diseño no experimental descriptiva observacional de estudio lineal. En aquella investigación para la recolección de datos se utilizó un cuestionario (encuesta) y dentro de las técnicas empleadas esta la muestra probabilística. Concluyó que los principales lugares de producción de truchas en el distrito de Congalla para el año 2018 fueron piscigranja “Valle mejorada” (2017-2018). La calidad total de trucha y su comercialización producida a nivel del distrito también fue determinada por la agencia agraria Angaraes (AGA) corroborado por medio de las



encuestas durante el año 2018.

## **2.2. BASES TEÓRICAS**

### **2.2.1. Demanda de la gamitana**

Peiro (2015) define demanda como: El significado de demanda abarca una amplia gama de bienes y servicios que pueden ser adquiridos a precios de mercado, bien sea por un consumidor específico o por el conjunto total de consumidores en un determinado lugar, a fin de satisfacer sus necesidades y deseos.

Estos bienes y servicios pueden englobar la práctica totalidad de la producción humana como la alimentación, medios de transporte, educación, ocio, medicamentos y un largo etcétera. Por esta razón, casi todos los seres humanos que participan de la vida moderna, son considerados como 'demandantes'.

La demanda es muy analizada en el estudio de la economía, que busca la manera más eficiente de asignar los recursos, que son limitados, a las necesidades, que son ilimitadas. En teoría, si el precio de todas las cosas fuera cero, la demanda sería infinita. La parte opuesta a la demanda (lo que la gente desea adquirir), es la oferta (lo que los productores están dispuestos a poner a la venta).

#### **2.2.1.1. Determinantes del movimiento de la demanda**

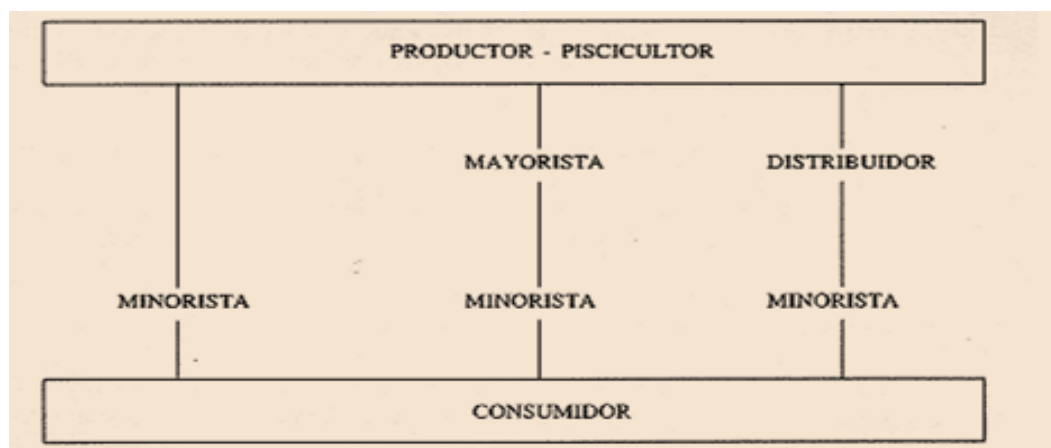
Existen cinco tipos de determinantes que hacen posible un aumento o una disminución de la demanda:

- **Precio:** De los bienes y servicios, es inversamente proporcional a la demanda. Imagínese que cuando el precio de un Smartphone de última generación sube de precio. Cuando antes su precio de venta era 100 unidades monetarias y ahora son 150 unidades monetarias, habrá menos gente que querrá o podrá comprarlo.
- **Oferta:** La disposición de los bienes y servicios, expresada en la existencia de la empresa que ofrece el servicio y en qué cantidad. Imagínese que en un mercado en el que ha habido un terremoto y la cosecha de un producto agrícola se ha echado a perder. En esta nueva situación, al haber menos cantidad de ese producto en el mercado el precio subirá porque habrá gente dispuesta a pagar un precio superior.
- **Lugar:** Espacio físico o virtual donde estos bienes son ofrecidos. Siempre hay un coste de transporte atribuible al precio de venta de ese producto y, que es directamente proporcional a la forma o método de transporte utilizado. Por ejemplo, es más barato el transporte de productos envasados en cajas que el transporte de pescado congelado en alta mar, donde los costes son elevados.
- **La capacidad de pago del demandante:** En este punto la situación o poder de negociación es clave a la hora de fijar un precio al bien o servicio en cuestión.
- **Deseos y necesidades:** Tanto básicas como secundarias. En este sentido, imagínese que usted tiene una necesidad imperiosa de

comprar un producto en una zona geográfica donde no se comercializa, necesario para el desarrollo de su vida cotidiana. Usted, como demandante ofrecerá un precio de compra más elevado (está muy ligada al punto número 2).

Por otro lado, para que la demanda sea atendida en todos sus niveles, se han implementado canales de comercialización con la finalidad de poder atender a todos de manera ordenada, con respecto a ello encontramos que:

“Los canales de comercialización del pescado de cultivo son aquellos que permiten que los productos (pescado) se trasladen desde la piscigranja o estanque de producción hacia los usuarios finales o consumidores”. (Alcántara y Colace, 2001, p.49)



Fuente: Alcántara y Colace, 2001.

### **Figura 1. Canales de comercialización del pescado de siembra**

Con respecto a la gamitana Alcántara y Colace (2001) refieren “La gamitana es una de las especies de mayor preferencia en el mercado regional. La gamitana presenta una carne sabrosa; por esta razón tiene muy buena aceptación y alcanza un precio elevado en el mercado”. (p.77)

### **2.2.1.2. Propensión al consumo**

“El pescado constituye uno de los pilares de la dieta mediterránea y en consecuencia es del mayor interés que se promueva su consumo a través de la mejor difusión de sus propiedades nutricionales y gastronómicas”. (Martínez, Gómez, Aranceta, Villarino, Moreno, Iglesias, De Arpe, Ortuño, Pons y Cáceres, 2005, p.19)

- **Consumo autónomo**

“Nivel de consumo que no depende del nivel de ingreso, sino que está determinado por otros factores (tasas de interés, disponibilidad crediticia, etc.). Representa la intersección con el eje vertical de la función de consumo”. (Leandro, 2020)

- **Propensión media al consumo**

“La propensión media al consumo es una medida de la cantidad de dinero que una persona gasta en relación con la cantidad de dinero que gana”. (Soren, 2018)

Otra definición la da Jiménez (2003) quién refiere “es la proporción del ingreso que se consume”. (p.187)

Se obtiene dividiendo la función consumo entre el ingreso  $PMEC = C_0/Y + c$ .

- **Propensión marginal al consumo**

“Es la proporción de un colón de ingreso adicional que se destina al consumo. Siempre será un número entre cero y uno. Representa la

pendiente de la función de consumo (lo que varía el consumo ante una variación en el ingreso”. (Leandro, 2020)

### **2.2.1.3. Capacidad o solvencia**

“La capacidad de la acuicultura de atender la futura demanda de alimentos dependerá, en cierta medida, de la disponibilidad de espacio” (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 2018, p. 162)

- **Restricción presupuestal**

“La restricción presupuestaria incluye un conjunto de posibles combinaciones de bienes para ser consumidos por los consumidores, teniendo en cuenta su renta disponible”. (Nunes, 2016)

- **Excedente del consumidor**

“El valor que el consumidor obtiene de cada unidad de un bien, restándole el precio pagado por el mismo”. (Leandro, 2020)

### **2.2.1.4. Condiciones para la transacción**

“Son aquellas acciones que se realiza para obtener un producto mediante una determinada transacción compuesto por un conjunto costos de transacción y los de comercialización”. (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, 2008, p.27)

- **Precio del producto**

“El precio es la cantidad de dinero que se cobra por un producto o un servicio”. (Kotler y Armstrong, 2013, p. 257)

- **Disponibilidad en los mercados**

“La disponibilidad del producto ocurre cuando el consumidor puede comprar el producto en los mercados, es decir, hay el artículo en su inventario”. (Bembibre, 2010)

- **Gustos y preferencias**

“El consumidor es el personaje central de la microeconomía: sus gustos determinan la demanda final de bienes y, por tanto, lo que produce la sociedad en su conjunto. Sin embargo, para poder comprar los bienes que desea, o necesita”. (Guirren y Jallais, 2016, p.3)

### **2.2.2. Rentabilidad económica**

Para definir la rentabilidad económica tomaremos lo referido por Westreicher (2020): La rentabilidad económica es el beneficio que obtiene una empresa por las inversiones realizadas. Para su medición, se recurre a los estados financieros de la firma.

Es decir, la rentabilidad económica es la ganancia que han dejado las inversiones efectuadas por una compañía, y suele expresarse como un porcentaje.

Por ejemplo, si por 200.000 euros de inversión se obtuvieron 10.000 euros de utilidad, se puede afirmar que la rentabilidad fue del 5%.

En general, para aumentar la rentabilidad económica se deben aumentar los ingresos y/o reducir los costes en la compañía. Esto, dependiendo de la circunstancia de cada organización.

### **2.2.2.1. Indicadores para la rentabilidad económica**

Para medir la rentabilidad, primero debemos calcular las ganancias antes del descuento por amortizaciones, depreciaciones, intereses e impuestos. Dicho indicador es mejor conocido por sus siglas en inglés, EBITDA.

La fórmula del EBITDA es la siguiente:

EBITDA = Ingresos – costes de los bienes vendidos – costes generales de administración o Alternativamente:

EBITDA: Beneficio neto + Impuestos – Ingresos extraordinarios + Intereses -Ingresos Financieros+ Depreciación + Amortización

Este indicador nos permite acercarnos al nivel de rentabilidad que genera el negocio por su actividad económica. Por esa razón, se excluyen descuentos como los impuestos que no están relacionados a la operación comercial.

Luego, recordamos otra ratio importante que es la rentabilidad de los activos (ROA). Su fórmula es:

$$ROA = \frac{\text{Beneficio neto}}{\text{Activos}}$$

El ROA mide el rendimiento obtenido por cada unidad monetaria invertida en activos. Entonces, para hallar la rentabilidad económica reemplazamos el beneficio neto por el EBITDA:

$$\text{Rentabilidad económica} = \frac{\text{EBITDA}}{\text{Activos}}$$

Es decir, la rentabilidad económica también se puede calcular multiplicando el margen de beneficio (EBITDA sobre las ventas) por la rotación de activos. Esto último es el número de veces que rotan los activos en el periodo de análisis, usualmente un año. En ese caso, si la rotación de activos es 5, los activos rotan cada 72 días.

#### **2.2.2.2. Ingresos generados**

“Los ingresos de los piscicultores corresponden a las campañas de producción, con estos ingresos y los costos estimados se determinaron la rentabilidad económica utilizando la metodología de Beneficio-costo”. (Álvarez y Ríos, 2009, p.7)

- **Unidades vendidas**

“Es el conjunto de ventas de productos o servicios prestados que se ha realizado en una empresa en un periodo determinado”. (Llamas, 2020)

- **Precio unitario promedio**

“Es el importe de la remuneración o pago total que debe cubrirse al contratista por unidad de concepto terminado y ejecutado conforme al



proyecto, especificaciones de construcción y normas de calidad”.  
(Rodríguez y López, 2019)

- **Ingresos brutos**

“Es la cantidad total de dinero que se incorporan al presupuesto o patrimonio de una entidad, sea esta pública o privada, individual o grupal”.  
(López, 2019)

### **2.2.2.3. Costos de producción**

“Es un sistema de acumulación de costos de producción por departamento o centro de costos a un gran volumen de productos homogéneos”. (Rodríguez, 2006, p. 45)

“Representa la suma total de los gastos incurridos para convertir a la materia prima en un producto acabado. Es decir, incluye la materia prima o material, la mano de obra y los costos generales de fabricación”. (Medina, 2009, p.80)

“Está relacionado con aquellos gastos necesarios, quedando fuera otros como los financieros. Suele incluir la materia prima y aprovisionamientos, la mano de obra directa e indirecta y otros costes de gestión como amortizaciones, alquileres o gastos de asesoramiento”. (Rus, 2020, p.39)

- **Costos de materia prima**

“Se consideran erogaciones como la materia prima y la mano de obra directa, factores que sumados se conocen como costo primo, que constituye una de las partes del estado”. (Guerrien y Jallais, 2016, p.39)

“Trata de averiguar qué fuentes de gastos están directamente relacionadas con la producción o prestación de servicios de la empresa en cuestión”. (Llamas, 2020, p. 2)

“El costo primo no es un método de costeo, sino una clasificación del costo a fin de tener claro qué es lo que ha costado la materia prima y la mano de obra directa”. (Eslava, 2003, p.67)

- **Costos de mano de obra**

“Son costos que son fácilmente identificables en un producto, como el costo de los materiales directos y la mano de obra que elaboró aquel producto”. (Leandro, 2020)

- **Costos indirectos**

“Son costos que no son identificables en el mismo producto, como los costos del personal administrativo, materiales indirectos y otros gastos como impuestos, depreciación, etc.” (Leandro, 2020)

“Realizado por una empresa u organización para materiales y servicios que no se atribuyen a la producción del producto final, sino que son más bien críticos: materiales, servicios y mantenimiento necesarios para operar y dar continuidad a una empresa”. (Eslava, 2003, p 65)

#### **2.2.2.4. Indicadores de rentabilidad**

“La rentabilidad es una noción que se aplica a toda acción económica en la que se movilizan medios materiales, humanos y financieros con el fin de obtener ciertos resultados”. (Eslava, 2003, p.39)

“Son una serie de índices que sirven a una empresa para medir la capacidad que tienen de obtener beneficios, principalmente a través de los fondos propios disponibles o del activo total con el que cuenta la empresa” (MytripleA, 2020, p.2)

“Permite analizar la capacidad que tiene la empresa para generar ganancias y rendimientos a sus accionistas, a partir de los fondos o activos con los que cuenta”. (Profima, 2018, p.2)

- **Periodo de Recuperación de Inversión (PRI)**

“Es imprescindible estimar la viabilidad del proyecto y de allí decidir si vale la pena ejecutarlo o no. En otras palabras, permite optimizar el proceso de toma de decisiones”. (León, 2020, p.2)

“Es un criterio para valorar inversiones que queda definido como el periodo de tiempo que se requiere para recuperar el capital invertido en la fase inicial de un proyecto”. (Montero, 2017, p.43)

“Es un criterio para evaluar inversiones que se define como el periodo de tiempo requerido para recuperar el capital inicial de una inversión. Es un método estático para la evaluación de inversiones”. (Velayos, 2014, p.3)

“El tiempo exacto que requiere una empresa para recuperar su Inversión inicial en un proyecto. Se estima a partir de las Entradas de efectivo”. (Canales, 2015, p.103)

- **Relación de Beneficio / Costo**

“Es el cociente de dividir el valor actualizado de los beneficios del proyecto (ingresos) entre el valor actualizado de los costos (egresos) a una tasa de actualización igual a la tasa de rendimiento mínima aceptable (TREMA)”. (Agro proyectos, 2013, p.19)

“Permite comparar los beneficios (ventas) versus todos los costos (gastos) asociados a un proyecto, en el ejemplo en Excel se utiliza como una herramienta financiera para la planeación empresarial, ayudando a determinar si existe ganancia o pérdida en una inversión”. (Ucañan, 2020, p.1)

- **Tasa de costo de oportunidad**

“Es el coste de la alternativa a la que renunciamos cuando tomamos una determinada decisión, incluyendo los beneficios que podríamos haber obtenido de haber escogido la opción alternativa”. (Pedrosa, 2015)

### 2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS

- **Acuicultura o acuacultura:** “Se define como el cultivo de organismos acuáticos vegetales (algas, plantas acuáticas, etc.) y de organismos acuáticos animales (peces, crustáceos, moluscos, etc.) en ambientes naturales (mar, río, lago, laguna) o ambientes artificiales (estanques, tanques), con aguas marina, salobre o dulce”. (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, 2008, p.79)

- **Biomasa:** “La masa total de un grupo (o stock) de organismos vivos o de alguna fracción definida de éste (por ejemplo, peces reproductores), en un área determinada, en un momento concreto”. (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, 2008, p.78)
- **Biomasa adulta:** “Fracción o Parte de la Biomasa Total compuesta por peces adultos a inicios de cada periodo”. (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, 2008, p.78)
- **Coefficiente beneficio costo (B/C):** “Se obtiene con los datos del valor actual neto -VAN; cuando se divide la sumatoria de todos los beneficios entre la sumatoria de los costos”. (Astudillo, 2012, p.13)
- **Punto de Equilibrio:** “Es un concepto de las finanzas que hace referencia al nivel de ventas donde los costos fijos y variables se encuentran cubiertos”. (Astudillo, 2012, p.18)
- **Rentabilidad económica:** “Es una medida, referida a un determinado periodo de tiempo, del rendimiento de los activos de una empresa con independencia de la financiación”. (Astudillo, 2012, p.19)
- **Sistema de recirculación en acuicultura:** “Los sistemas de recirculación acuícola son un conjunto de procesos y componentes que se utilizan para el cultivo de organismos acuáticos, donde el agua es continuamente limpiada y re-utilizada”. (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, 2008, p.81)

- **Sobrepesca:** “Situación en la cual se captura más de lo que la población es capaz de renovar de manera natural. Esto produce la disminución de la población”. (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, 2008, p.80)
- **Tasa de descuento:** “La tasa de descuento es el coste de capital que se aplica para determinar el valor presente de un pago futuro”. (Astudillo, 2012, p.22)
- **Tasa Interna de Retorno (TIR):** “Es la tasa de retorno o tipo de rendimiento interno de una inversión; es decir, es aquel tipo de actualización que hace igual a cero el valor del capital”. (Astudillo, 2012, p.22)
- **Unidad de población íctica:** “Recursos vivos en la comunidad o población en las que se realizan las capturas en una pesquería”. (Astudillo, 2012, p.20)
- **Valor Actual Neto o Valor Presente Neto (VAN):** “Es un indicador financiero que mide los flujos de los ingresos y egresos futuros que tendrá un proyecto, para determinar, si luego de descontar la inversión inicial, queda una ganancia”. (Astudillo, 2012, p. 21)

## **CAPÍTULO III**

### **MARCO METODOLÓGICO**

#### **3.1. MÉTODO DE LA INVESTIGACIÓN**

El método que se utilizó para el presente trabajo de investigación fue hipotético deductivo, el cual consistió en partir de un supuesto o afirmación por demostrar (hipótesis) para luego descomponer la variable en dimensiones e indicadores lo cual nos permitirían recoger información que al procesarla nos conduzca a ciertas conclusiones.

Según Bernal (2010) escribió: “El método hipotético – deductivo consiste en un procedimiento que parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o falsear tales hipótesis, deduciendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos”. (p.60)

#### **3.2. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN**

##### **3.2.1. Tipo de investigación**

El tipo de investigación desarrollado fue aplicada, debido a que se utilizó métodos y teorías establecidas con precedencia, las cuales fueron aplicadas en el estudio para conseguir el objetivo fundamental de la investigación y plantear la solución del problema encontrado.

Según Sánchez, Reyes y Mejía (2018), manifiestan que “la investigación aplicada es un tipo de investigación útil que aprovecha los

conocimientos logrados por la investigación básica para el conocimiento y solución de problemas inmediatos”. (p.79)

### **3.2.2. Nivel de investigación**

De acuerdo a los objetivos del presente estudio, el nivel de investigación que se alcanzó fue correlacional, puesto que se analizó la relación que existe entre la demanda de la gamitana y la rentabilidad económica de su crianza.

Hernández, Fernández y Baptista (2014) refieren acerca del nivel de investigación correlacional lo siguiente: “Es aquella que tiene como propósito mostrar o examinar la relación entre variables o resultados de variables”. (p.51)

### **3.3. DISEÑO METODOLÓGICO**

El diseño que se utilizó en el presente estudio fue no experimental, dado que no se manipuló deliberadamente ninguna de las variables, por el contrario, se observó el fenómeno tal y como se da en su contexto natural en el momento determinado, no obstante, se efectuó el análisis respectivo.

Según Hernández et al. (2014) respecto al diseño no experimental manifiestan que: “Las inferencias sobre las relaciones entre variables se realizan sin intervención o influencia directa, y dichas relaciones se observan tal como se han dado en su contexto natural”. (p.150)



### **3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA**

#### **3.4.1. Población**

Arias (2006), define población como: “Un conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para los cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación. Esta queda delimitada por el problema y por los objetivos del estudio”. (p.81)

El presente estudio se llevó a cabo considerando a todas las unidades económicas formalizadas de producción de gamitana ubicadas en la provincia de Coronel Portillo, las cuales están representadas por sus titulares. Según información de la Dirección Regional de la Producción de Ucayali, al mes de diciembre del 2019 en la referida provincia se encontraban registrados y autorizados, un total de 472 productores piscícolas (N=472).

#### **3.4.2. Muestra**

Según Serrano (2017) señala que: “La muestra es un poco de todo lo que llamamos el universo y que sirve para hablar consigo mismo. Lo que buscamos al utilizar un modelo es que, al observar un aspecto modestamente disminuido de las unidades, obtengamos propósitos relativos a los que obtendríamos al ponderar el universo adicional, si se cumple el estado de reflejar en sus unidades lo que sucede con el universo que llamamos la prueba o muestra”. (p.78)

En la determinación de la muestra para el presente estudio se utilizó el método probabilístico con muestreo aleatorio simple.

La secuencia como se desarrolló el trabajo de muestreo fue la siguiente:

1° Se realizó el censo de los productores piscícolas que se encuentran dentro de la provincia de Coronel Portillo, para lo cual los investigadores se apoyaron en la información proporcionada por el área de Estadística de la Dirección Regional de la Producción de Ucayali, obteniéndose que existen un total de 472 criadores de gamitana debidamente autorizados y registrados. (Ver anexo N° 6)

2° Se calculó el tamaño de la muestra para los productores, para lo cual se hizo uso de la siguiente fórmula cuya aplicación se restringe para poblaciones finitas ( $N < 100000$ ):

$$n = \frac{Z^2 * N * p * q}{(N - 1) * d^2 + Z^2 * p * q}$$

**Donde:**

N: Tamaño de la población ( $N = 472$ ).

Z: Constante proveniente de una distribución normal y que depende del nivel de confianza elegido; para el presente caso fue de 95% ( $Z = 1.96$ ).

p: Probabilidad de éxito, es decir de que un productor cualquiera acepte responder la encuesta (en caso de no poderse determinar con facilidad se acostumbra asignar 50%).

q: Probabilidad de fracaso (50%).

d: Error de estimación máximo permitido, asignado por los investigadores ( $d = 0,05$ ).

Reemplazando cada uno de dichos valores en la fórmula antes mencionada se obtiene:

$$n = \frac{(1.96)^2 * 472 * 0.5 * 0.5}{(472 - 1) * (0.05)^2 + (1.96)^2 * 0.5 * 0.5}$$
$$n = \frac{3.8416 * 472 * 0.25}{471 * 0.0025 + 3.8416 * 0.25}$$
$$n = 234$$

Este resultado nos estaría expresando que se debe aplicar el segundo cuestionario cuyas preguntas están referidas a la rentabilidad económica a un total de 234 productores seleccionados aleatoriamente, quedando pendiente la muestra para el primer cuestionario.

3° Considerando el hecho de que el estudio está indagando si hay relación entre las variables seleccionadas, es necesario que la muestra sea la misma o tenga conexión directa entre sus elementos, razón por la cual se le pidió a cada productor que presente a un cliente que le compre frecuentemente y en lo posible que se trate de una persona natural sin ningún poder especial sobre el mercado. Esto ayudó a establecer la muestra para aplicar el primer cuestionario sobre la demanda de gamitana, lo que por conveniencia también se restringió a una de tamaño 234.

En resumen, finalmente se optó por lo que los investigadores consideraron lo más objetivo, que fue aplicar por separado cada cuestionario a 234 individuos.

### **3.5. TÉCNICA E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

#### **3.5.1. Técnicas de recolección**

Para el presente estudio se utilizó la técnica de la encuesta, la cual se empleó por la necesidad de recoger información de fuente primaria ya que los datos contenidos en los diferentes proyectos de inversión formulados por diversas entidades no reflejan las verdaderas condiciones en las cuales se produce la gamitana por lo que sus indicadores de rentabilidad no se consideraron como totalmente fiables.

Pérez (2007), señala que: “la encuesta se basa en un conjunto de preguntas que se formulan al participante, cuya información constituye la información primaria necesaria para el investigador acorde a los objetivos de su investigación”. (p.72)

Además, López (2016) menciona sobre la encuesta: “es el estudio, una estrategia de exploración en la que se asocian varios métodos explícitos de manera planificada: la estructura del ejemplo, el desarrollo del sondeo, la estimación y elaboración de listas y escalas que se traducen en un cuestionario”. (p.44)

#### **3.5.2. Instrumentos de recolección de datos**

El instrumento que se utilizó para la presente investigación fue el cuestionario. Donde se diseñaron nueve preguntas para cada variable, de tal forma que cada consultado pueda tener 5 alternativas de respuesta que le permitan contextualizar mejor la interrogante. Cada posible respuesta se propuso de forma tal que se les pueda asignar a cada una un valor ordinal

del 1 al 5, entendiendo que cuanto mayor sea el valor asignado, mejor es la situación tanto del productor como del consumidor que acude a comprarle.

La validación del cuestionario fue realizada mediante la técnica de juicio de expertos, mientras que su confiabilidad se ha medido por medio del cálculo del coeficiente alfa de Cronbach ( $\alpha$ ).

Valderrama (2015) nos dice respecto a los cuestionarios: “Son materiales para recoger y almacenar información, se debe seleccionar coherentemente a fin de recoger sobre hechos y fenómenos sociales o naturales de la realidad, comportamientos individuales y colectivos de personas e instituciones, respecto a de los cuales se pide que las personas sometidas a observación expresan su opinión y actitud”. (p.132)

### **3.6. PROCESAMIENTO DE DATOS RECOLECTADOS**

Los valores posibles de las dos variables mencionados serán apartados de una fuente primaria. Por medio de la encuesta y para la organización de los datos recogidos se ordenaron por medio de las tablas de MS Excel en lo que se conocen como dimensiones. Los indicadores de dimensión de ambas variables fueron cualitativos codificados mediante una escala ordinal, con el fin de facilitar su procesamiento estadístico.

### **3.7. TRATAMIENTO DE DATOS**

Luego de aplicado el cuestionario a todo el conjunto de productores que conforman la muestra de estudio, se procedió a registrar todas las respuestas en tablas previamente elaboradas en hojas de cálculo de Ms

Excel, dichas respuestas están codificadas en valores ordinales del 1 al 5, siendo que cuanto mayor es el valor asignado a la respuesta, mejor condición se tiene en lo referente a la demanda de gamitana y también a la Rentabilidad económica del productor encuestado.

Los valores obtenidos para cada uno de los indicadores tanto de la primera variable Demanda de gamitana como de la segunda variable Rentabilidad económica se han registrado cuidadosamente con el propósito de identificar las frecuencias absolutas de cada uno de ellos (frecuencias observadas) para posteriormente contrastarlos con las frecuencias teóricas (frecuencias esperadas) y así más adelante poder establecer si existe o no independencia entre ambas variables consideradas aplicando la prueba de bondad de ajuste chi cuadrado ( $\chi^2$ ). Para dicho trabajo los investigadores se apoyaron en la función Análisis de datos de Ms Excel 2019.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 4.1. ANÁLISIS PRELIMINAR DE LA RENTABILIDAD DE LA CRIANZA DE GAMITANA

Con la finalidad poder evaluar preliminarmente la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, se procedió a plantear el bosquejo de un proyecto de inversión a nivel de perfil, presentándose a continuación lo más importante de su resumen ejecutivo:

##### 4.1.1. Costo de producción e ingresos generados

La siembra de los alevinos de gamitana se proyectó en función de la capacidad de la piscigranja, considerando una densidad de 1 pez/m<sup>2</sup> y una alimentación combinada a base de dieta paletizada y extrusada comercial, con 28% de proteína bruta y 3200 kcal/kg de energía digestible.

**Tabla 1. Condiciones generales de la producción de gamitana**

Área de la piscigranja (m <sup>2</sup> )	2000
Nº de peces sembrados	2000
Densidad de siembra (peces/m <sup>2</sup> )	1
Peso promedio inicial (g)	7,6
Tiempo promedio de cosecha	11 meses
Tasa estimada de mortalidad	6%
Nº peces cosechados	1880
Cantidad estimada de alimento por pez (kg)	1,43
Cantidad de alimento suministrado (kg)	2774,2
Costo promedio de 1 kg de alimento (S/)	2,85

Fuente: Elaboración propia

En base a estos datos se pasó a elaborar la estructura de costos, para lo cual los investigadores se apoyaron en la información proporcionada por el Fondo Nacional de Desarrollo Pesquero – FONDEPES.

**Tabla 2. Inversión en infraestructura y equipo**

Descripción	Monto (S/)
Construcción de piscigranja de 50 x 40 x 1,5 m	15345,00
Equipamiento de piscigranja para 5 años	1080,00

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 3. Depreciaciones anuales de activos fijos**

Descripción	Monto (S/)
Depreciación de infraestructura (a 20 años)	767,25
Depreciación de equipamiento (a 5 años)	216,00

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 4. Costos estimados de producción o costos operativos**

Descripción	Monto (S/)
<b>Costos fijos</b>	<b>5.656,25</b>
Acondicionamiento anual de la piscigranja	258,00
Mano de obra	3.275,00
Alquiler equipo y combustible	1.080,00
Herramientas	60,00
Depreciación de infraestructura	767,25
Depreciación de equipamiento	216,00
<b>Costos variables</b>	<b>8.354,55</b>
Alevinos y embalaje	448,08
Alimentos	7.906,47
<b>Costo total</b>	<b>14.010,80</b>

Fuente: Elaboración propia.



**Tabla 5. Cálculo del capital de trabajo**

<b>Descripción</b>	<b>Monto (S/)</b>
Costos de producción variables	8354,55
Acondicionamiento anual de la piscigranja	258,00
Mano de obra	3.275,00
Alquiler equipo y combustible	1.080,00
Herramientas	60,00
<b>Total capital de trabajo</b>	<b>13027,55</b>

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 6. Cálculo de los ingresos por ventas de cada campaña de crianza de gamitana**

<b>Descripción</b>	<b>Cantidad</b>
Unidades producidas	1880
Peso promedio de cosecha de cada gamitana (kg)	0,95
Peso producido en la campaña (aprox. 11 meses)	1786
Precio de venta de 1 kg en piscigranja (S/)	11,84
<b>Ingreso por venta en cada campaña (S/)</b>	<b>21146,24</b>

Fuente: Elaboración propia.

#### 4.1.2. Flujo de caja

El rendimiento productivo en el cultivo de los alevinos de gamitana dieron como resultado proyectado 1786 kg, lo cual estaría generando S/ 21146,24 por cada campaña que dura en promedio 10,6 meses, a ello le añadimos el tiempo de reacondicionamiento de la piscigranja de aproximadamente 25 días, con lo cual tendríamos que el ingreso mencionado sería considerado como anual tal como se puede apreciar en la tabla 7 donde se muestra la forma cómo se obtuvo el flujo de caja del proyecto el cual permitió obtener los principales indicadores de rentabilidad.

**Tabla 7. Flujo de caja económico en periodos anuales durante el horizonte del proyecto**

Descripción	Años de operatividad del proyecto					
	0	1	2	3	4	5
<b>Ingresos</b>		<b>21146,24</b>	<b>21146,24</b>	<b>21146,24</b>	<b>21146,24</b>	<b>32654,99</b>
Venta de pescado		21146,24	21146,24	21146,24	21146,24	21146,24
Valor de recuperación						11508,75
<b>Egresos</b>	<b>29452,55</b>	<b>14010,80</b>	<b>14010,80</b>	<b>14010,80</b>	<b>14010,80</b>	<b>14010,80</b>
Inversión						
Construcción de piscigranja	15345,00					
Equipamiento para 5 años	1080,00					
Capital de trabajo	13027,55					
Costos de operación		14010,80	14010,80	14010,80	14010,80	14010,80
<b>Flujo de caja económico</b>	<b>29452,55</b>	<b>7135,44</b>	<b>7135,44</b>	<b>7135,44</b>	<b>7135,44</b>	<b>18644,19</b>

COK = 14%; VAN = S/ 1021,28; TIR = 15,23%

Fuente: Elaboración propia.

Se eligió un horizonte de 5 años debido a que es el tiempo sugerido por los productores para tomar la decisión de continuar con la actividad o buscar otras alternativas para su subsistencia.

El análisis de la rentabilidad económica del proyecto arrojó flujos positivos desde el primer año de operación, obteniéndose al final del horizonte de evaluación una tasa interna de retorno (TIR) de 15,23% y un valor actual neto (VAN) de S/1021,28, habiéndosele obtenido considerando una tasa de costo de oportunidad de 14% (la tasa más baja que cobran las entidades financieras para créditos destinados a emprendimientos productivos). A partir de tales indicadores se puede tener una apreciación preliminar de que la crianza de gamitana es una atractiva oportunidad de inversión, sin embargo, para la presente investigación se consideró conveniente reforzar la veracidad de tales indicadores con la versión directa de productores y consumidores que tienen de tres a más años de

experiencia en actividades acuícolas, por lo que se procedió a recopilar información primaria.

## **4.2. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN**

En esta investigación para poder verificar la similitud de los resultados de las encuestas formuladas para ambas variables de estudio, pasaremos a medir la frecuencia de las respuestas de cada interrogante de acuerdo al nivel de medición de cada interrogante que corresponden a las dimensiones tanto de la variable dependiente e independiente.

Los resultados obtenidos se han compilado en tablas incluidas en nuestras fichas de trabajo, luego se han clasificado estos datos según el valor ordinal de sus respuestas para verificar si cada alternativa era elegida por lo menos cinco veces, de tal forma que pudiera proceder el análisis estadístico mencionado en la sección de tratamiento de datos. Cada una de las tablas elaboradas se encuentran debidamente interpretadas y, para su mejor comprensión, se acompañan de gráficos de barras y diagramas circulares que nos ayudan a visualizar mejor la distribución porcentual de las frecuencias de las respuestas obtenidas para cada una de las preguntas del cuestionario.

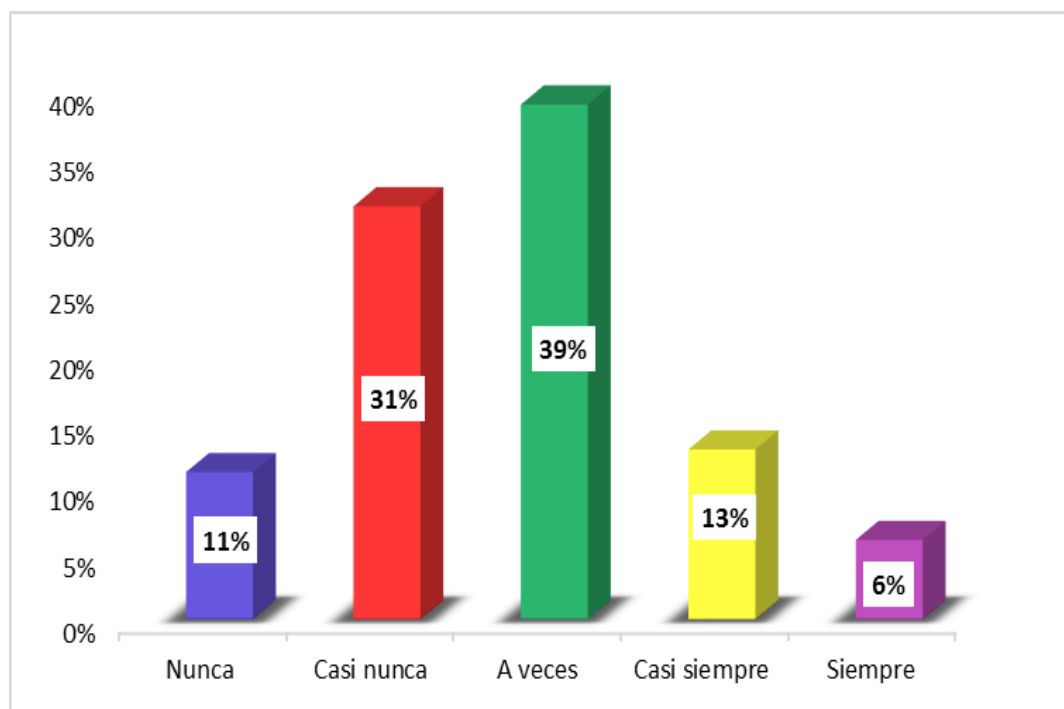
### **4.2.1. Primera variable: Demanda de gamitana**

La información recopilada mediante el primer cuestionario se ha tabulado por separado para cada pregunta y lo que se encontró se resume en las tablas que se presentan a continuación:

**Tabla 8. P1: ¿Consumió gamitana incluso cuando tenía muy poco dinero?**

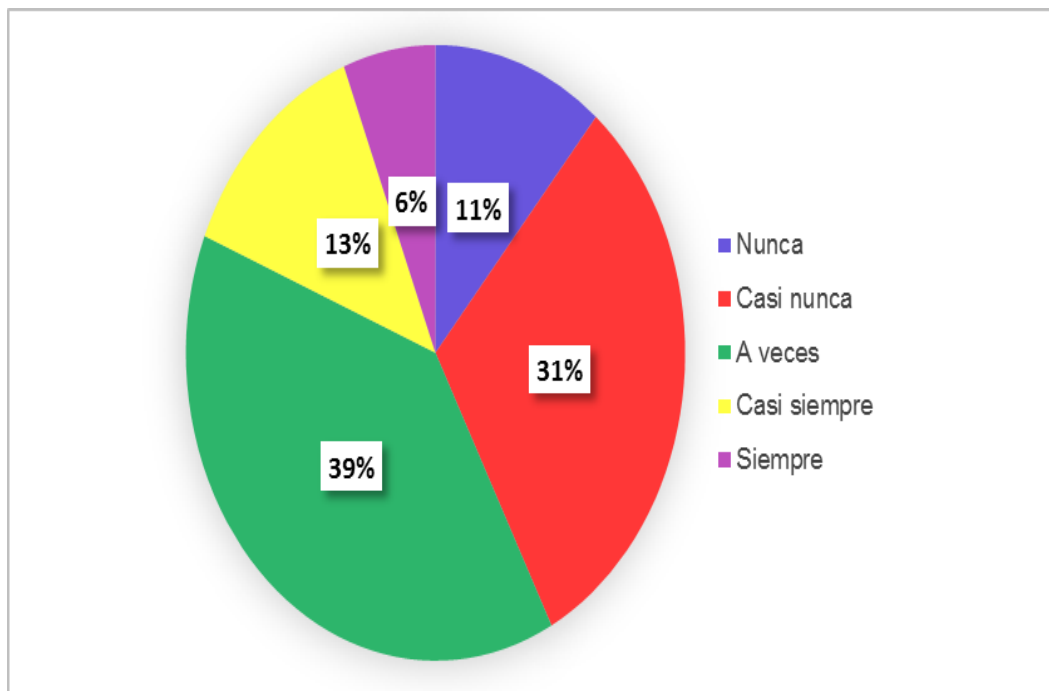
Escala	Número	%
Nunca	26	11%
Casi nunca	73	31%
A veces	91	39%
Casi siempre	30	13%
Siempre	14	6%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 2. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a las respuestas de la pregunta P1.**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 3. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P1.**

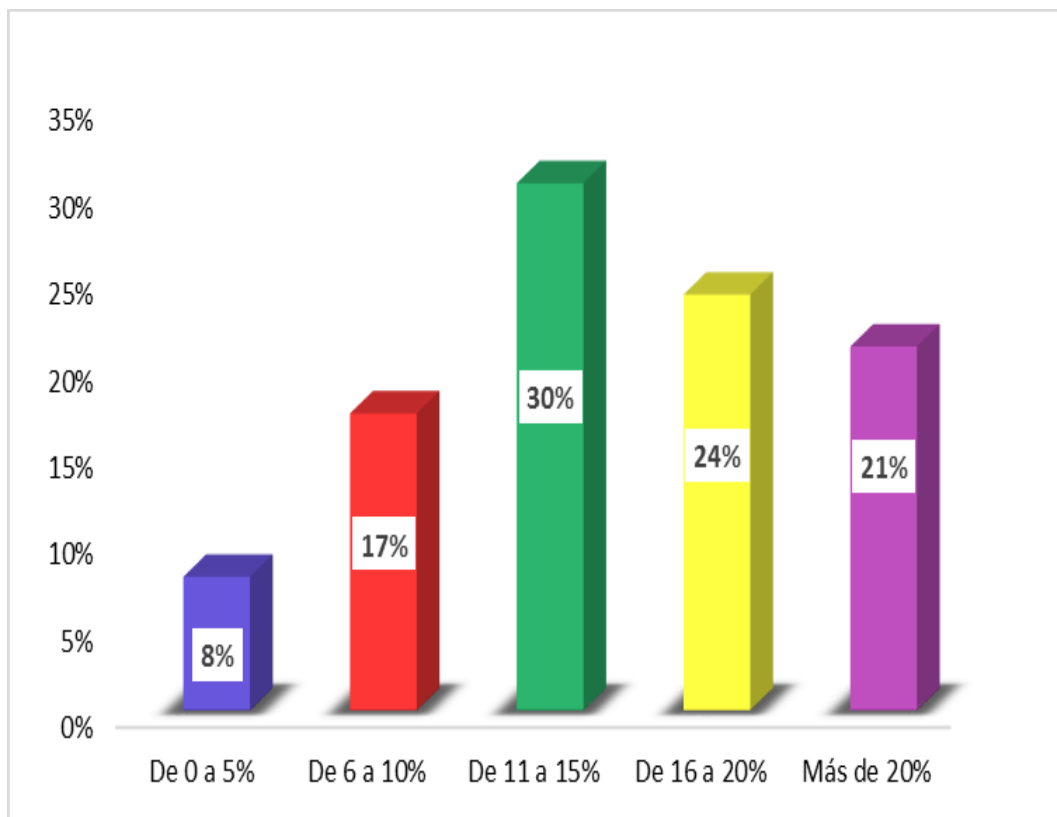
**Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 8, en base a los datos recolectados para la interrogante P1 que pertenece al indicador consumo autónomo, dimensión propensión al consumo de la variable demanda gamitana. En las figuras 2 y 3, se puede observar que un 39% manifiesta que a veces consumía gamitana incluso cuando tenía muy poco dinero, lo que nos da una idea de que la gamitana tiene un precio atractivo y accesible, logrando que su demanda crezca.

**Tabla 9. P2: ¿Cuál es el porcentaje de su ingreso que lo utiliza para consumir gamitana?**

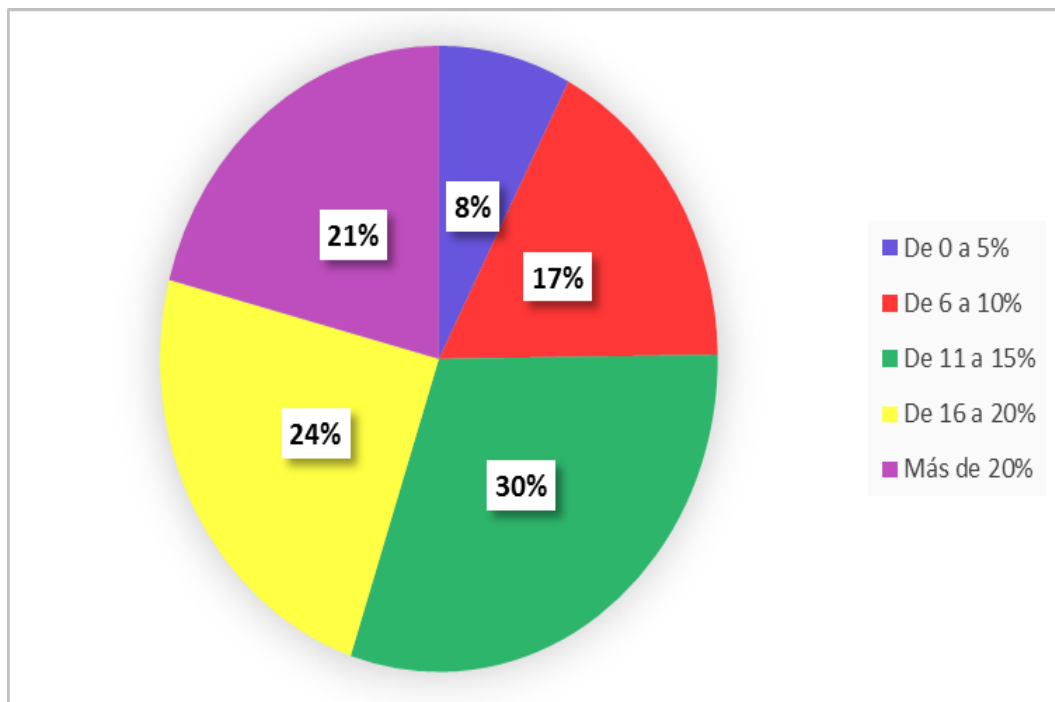
Escala	Número	%
De 0 a 5%	18	8%
De 6 a 10%	40	17%
De 11 a 15%	71	30%
De 16 a 20%	56	24%
Más de 20%	49	21%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 4. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a las respuestas de la pregunta P2.**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 5. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P2.**

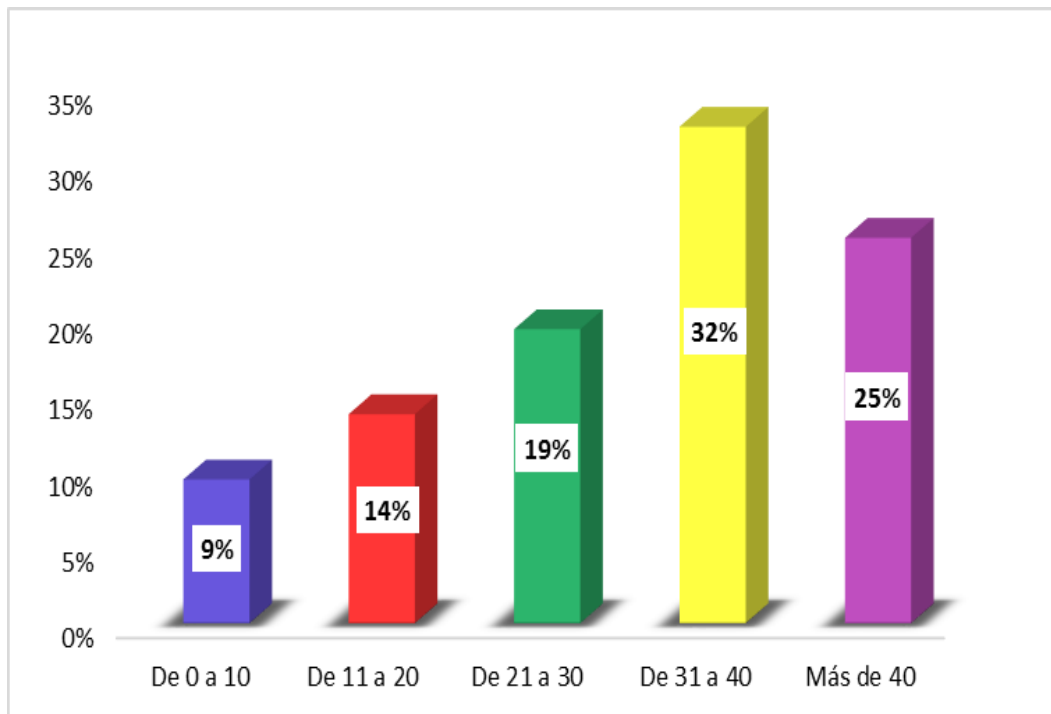
#### **Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 9, en base a los datos recolectados para la interrogante P2 que pertenece al indicador propensión media al consumo, dimensión propensión al consumo y la variable demanda de gamitana. En las figuras 4 y 5, se pueden observar que un 30% señaló que de 11 a 15% de su ingreso utiliza para consumir gamitana, un 24% destina de 16 a 20%, mientras que un 21% destina más de 20%, en cambio un 25% solo destina de 0 a 10% de su ingreso a la compra de gamitana.

**Tabla 10. P3: Si aumentara su ingreso en 100 soles, ¿cuánto de ello lo destinaría al consumo de gamitana?**

Escala	Número	%
De 0 a 10	22	9%
De 11 a 20	32	14%
De 21 a 30	45	19%
De 31 a 40	76	32%
Más de 40	59	25%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

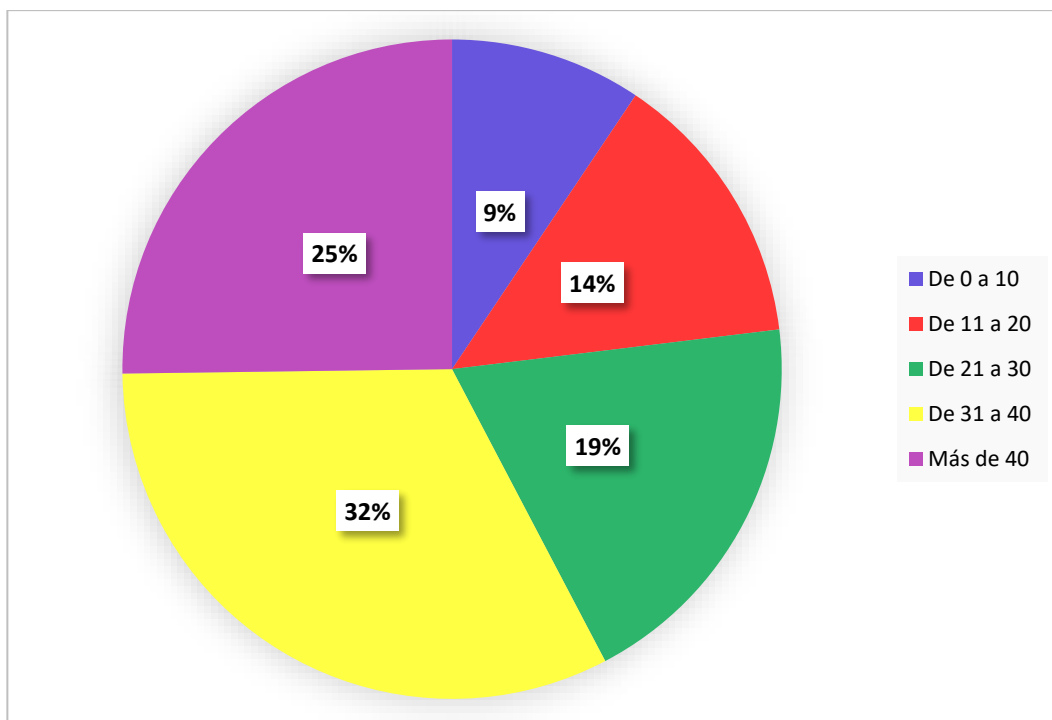
Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 6. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a las respuestas de la P3**





Fuente: Elaboración propia.

**Figura 7. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P3.**

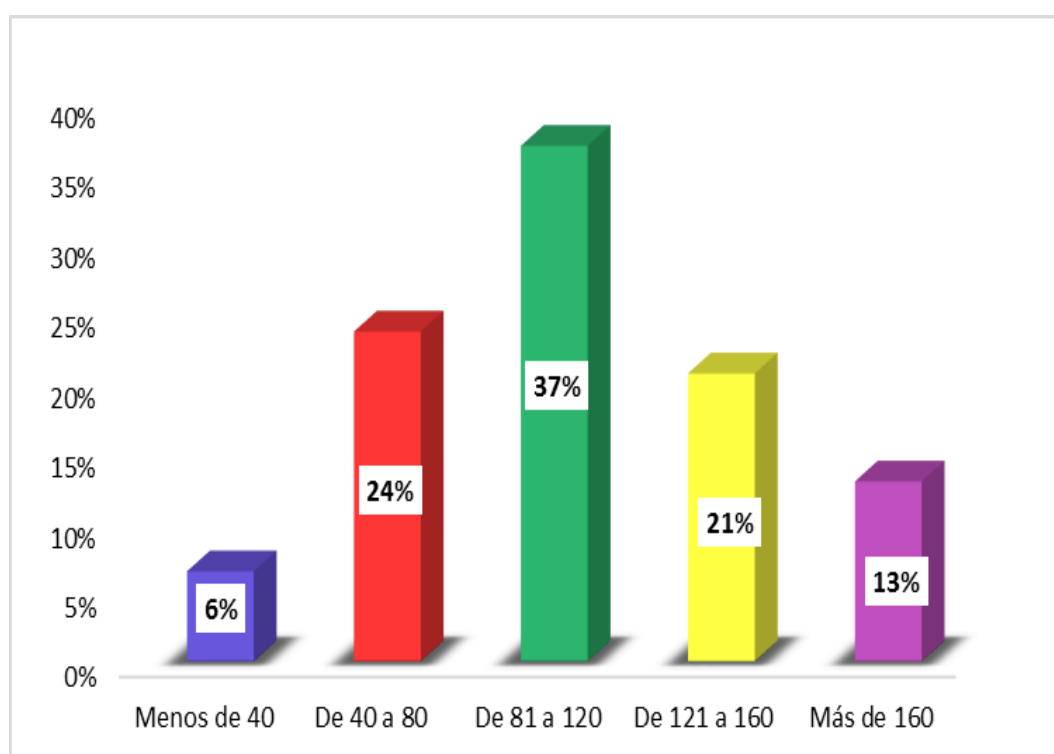
**Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 10, en base a los datos recolectados para la interrogante P3 que pertenece al indicador propensión marginal al consumo, dimensión propensión al consumo y la variable demanda de gamitana. En las figuras 6 y 7, se puede observar que el 32% señaló que de 31 a 40 soles sería el monto que destinaría al consumo de gamitana si aumentara su ingreso en 100 soles, el 25% indicó que más de 40 soles, el 19% indica que, de 21 a 30 soles, mientras que el 14% señaló que de 11 a 20 soles y un 9% mencionó que de 0 a 10 soles. Lo que nos da una idea de que existe un gran porcentaje que estaría dispuesto a incrementar su consumo de gamitana en un corto plazo.

**Tabla 11. P4: ¿Hasta cuantos kg de gamitana podría comprar mensualmente con su ingreso disponible?**

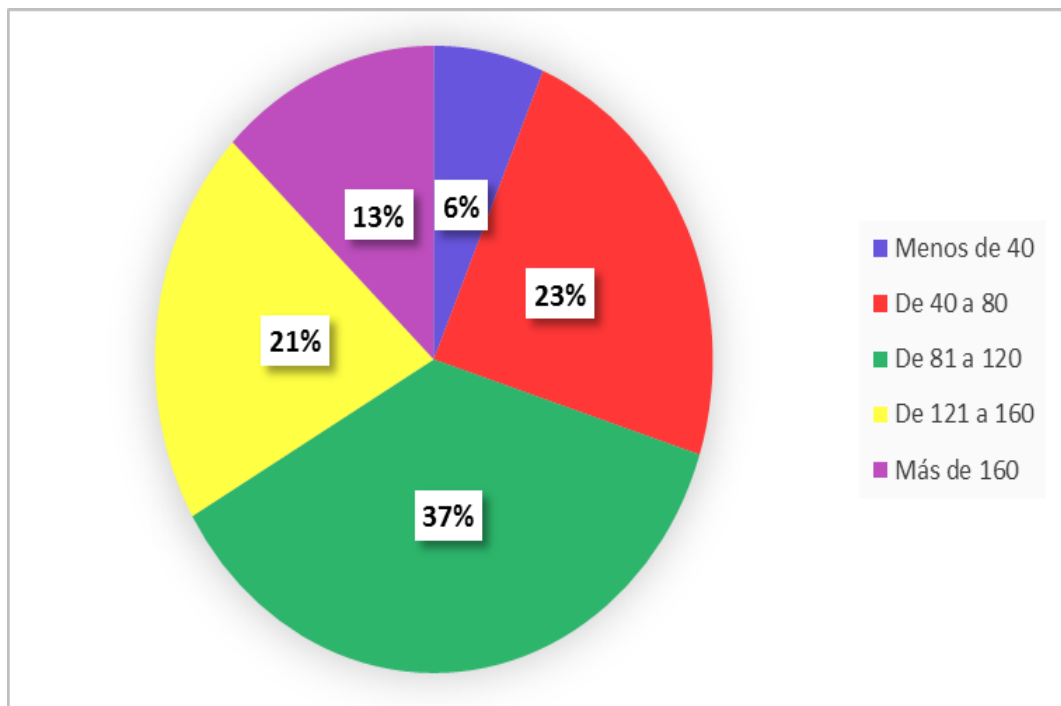
Escala	Número	%
Menos de 40	15	6%
De 40 a 80	55	24%
De 81 a 120	86	37%
De 121 a 160	48	21%
Más de 160	30	13%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 8. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P4**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 9. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P4**

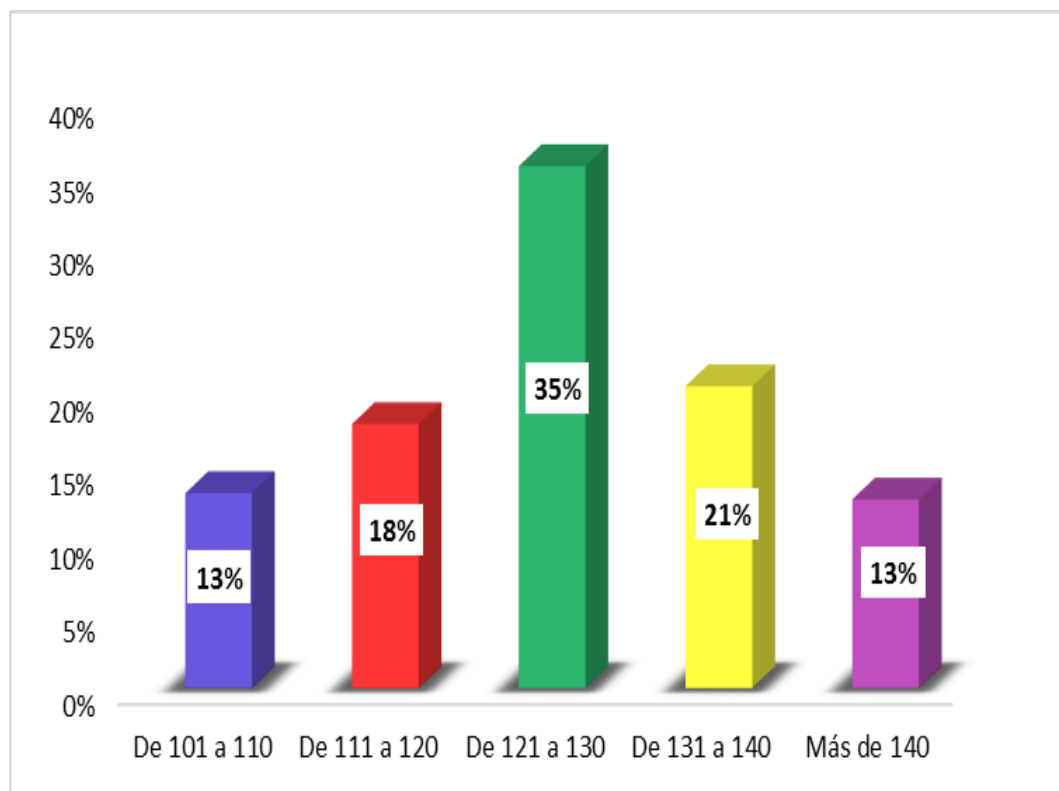
**Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 11, en base a los datos recolectados para la interrogante P4 que pertenece al indicador restricción presupuestal, dimensión capacidad o solvencia y la variable demanda de gamitana. En las figuras 8 y 9, se puede observar que el 37% señaló que de 81 a 120 kg. de gamitana podría comprar mensualmente con su ingreso disponible, el 24% indicó que de 40 a 80 kg. de gamitana podría comprar mensualmente con su ingreso disponible, el 19% indica que de 121 a 160 kg. de gamitana podría comprar mensualmente con su ingreso disponible, el 13% señaló que más de 160 kg. de gamitana podría comprar mensualmente con su ingreso disponible y un 6% mencionó que menos de 40 kg. de gamitana podría comprar mensualmente con su ingreso disponible.

**Tabla 12. P5: Si el precio de un kg de gamitana fuera 100, ¿hasta cuánto estaría dispuesto a pagar si hubiera escasez?**

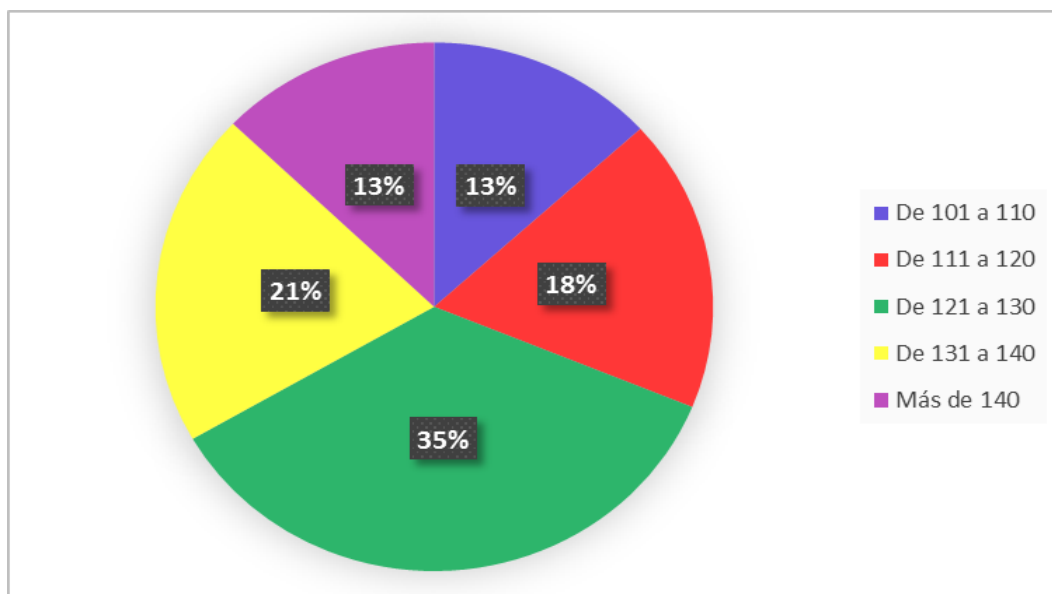
Escala	Número	%
De 101 a 110	31	13%
De 111 a 120	42	18%
De 121 a 130	83	35%
De 131 a 140	48	21%
Más de 140	30	13%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 10. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P5**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 11. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P5.**

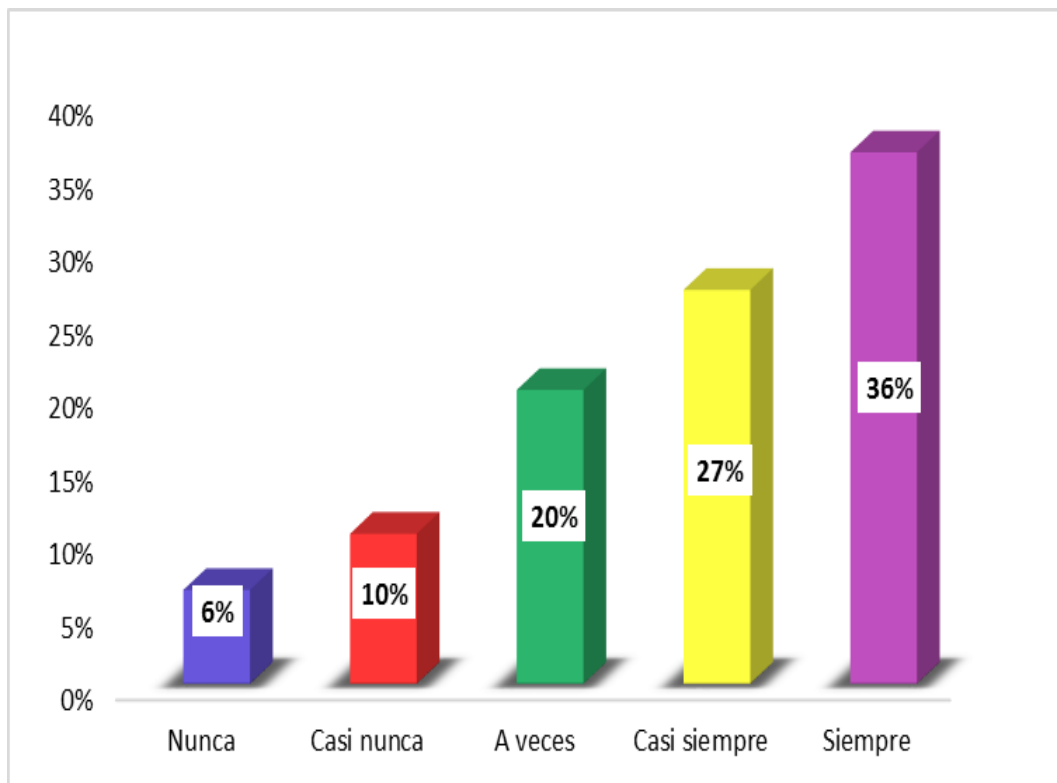
**Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 12, en base a los datos recolectados para la interrogante 5 que pertenece al indicador excedente del consumidor, dimensión capacidad o solvencia y la variable demanda de gamitana. En las figuras 10 y 11, se observa que el 35% señaló que de 121 a 130 soles estaría dispuesto a pagar si el kg. de gamitana estaría a 100 y si hubiera escasez, el 21% indicó que de 131 a 140 soles estaría dispuesto a pagar si el kg. de gamitana estaría a 100 soles y si hubiera escasez, el 18% indica que de 111 a 120 soles estaría dispuesto a pagar si el kg. de gamitana estaría a 100 soles y si hubiera escasez, el 13% señaló que de 101 a 110 soles estaría dispuesto a pagar si el kg. de gamitana estaría a 100 soles y si hubiera escasez y un 13% mencionó que más de 140 soles estaría dispuesto a pagar si el kg. de gamitana estaría a 100 soles y si hubiera escasez.

**Tabla 13. P6: ¿Considera que el precio de la gamitana es accesible?**

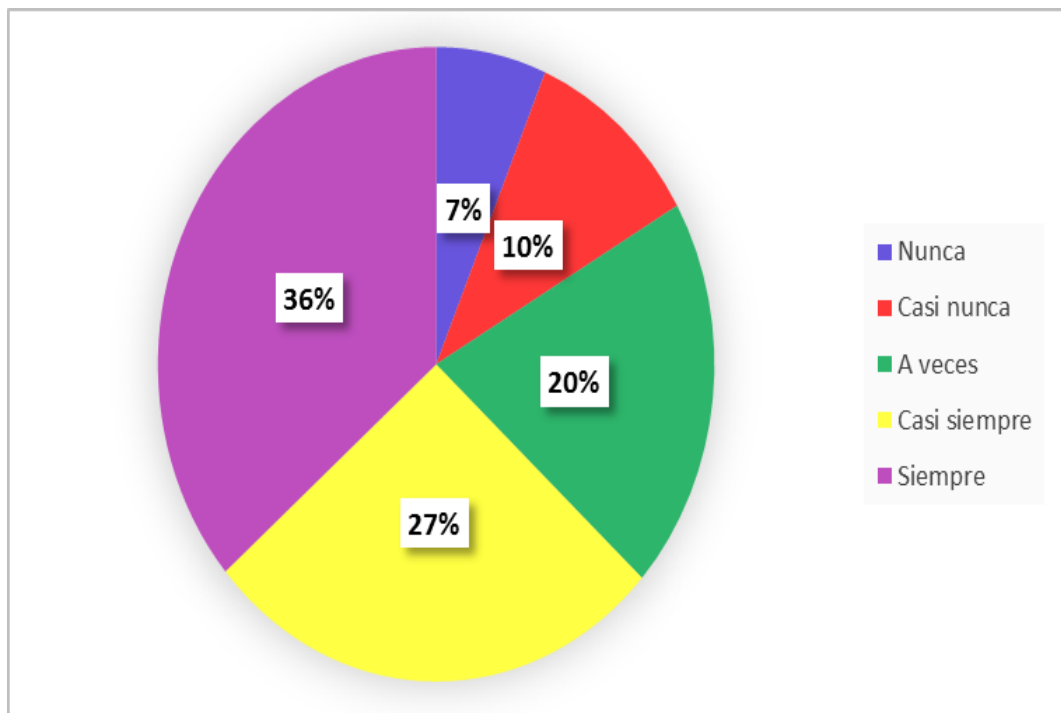
Escala	Número	%
Nunca	15	6%
Casi nunca	24	10%
A veces	47	20%
Casi siempre	63	27%
Siempre	85	36%
Total	234	100%

Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 12. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P6.**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 13. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P7.**

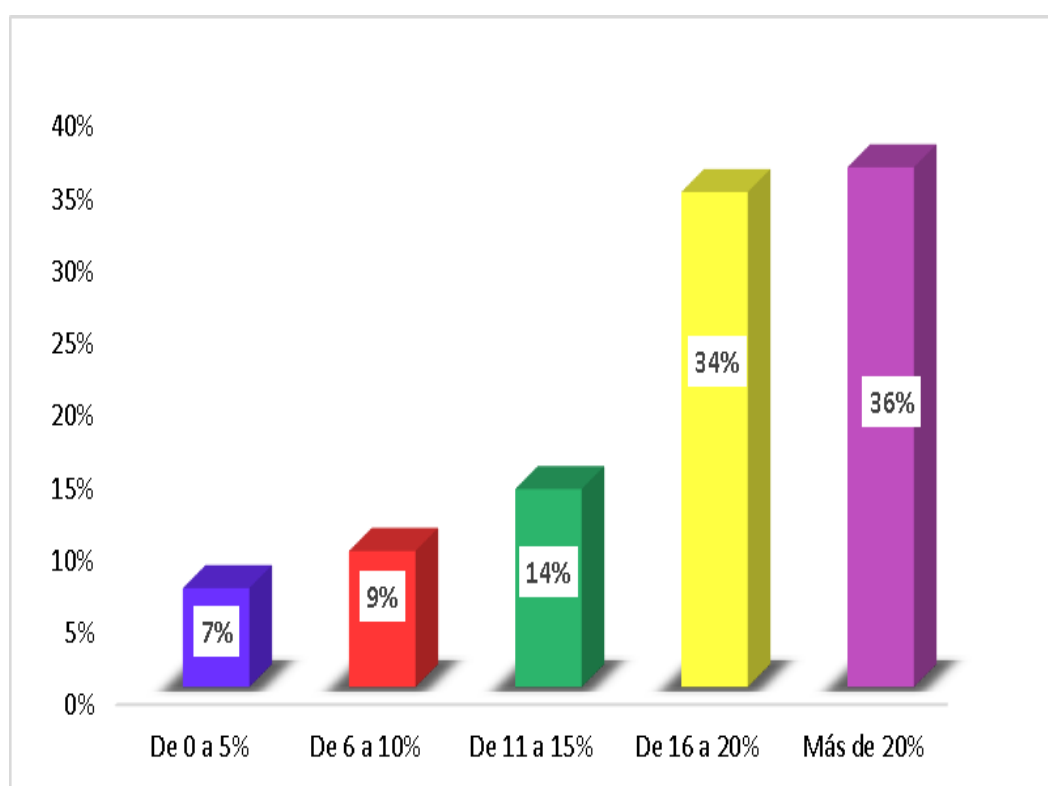
**Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 13, en base a los datos recolectados para la interrogante 6 que pertenece al indicador precio del producto, dimensión condiciones para la adquisición y la variable demanda de gamitana. En las figuras 12 y 13, se observa que el 36% señaló que siempre es accesible el precio de gamitana, el 27% indicó que casi siempre es accesible el precio de gamitana, el 20% indica que a veces es accesible el precio de gamitana, el 10% señaló que casi nunca es accesible el precio de gamitana y un 7% mencionó que nunca es accesible el precio de gamitana.

**Tabla 14. P7: ¿Encuentra gamitana disponible cada vez que quiere comprarla?**

Escala	Número	%
Nunca	16	7%
Casi nunca	22	9%
A veces	32	14%
Casi siempre	80	34%
Siempre	84	36%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

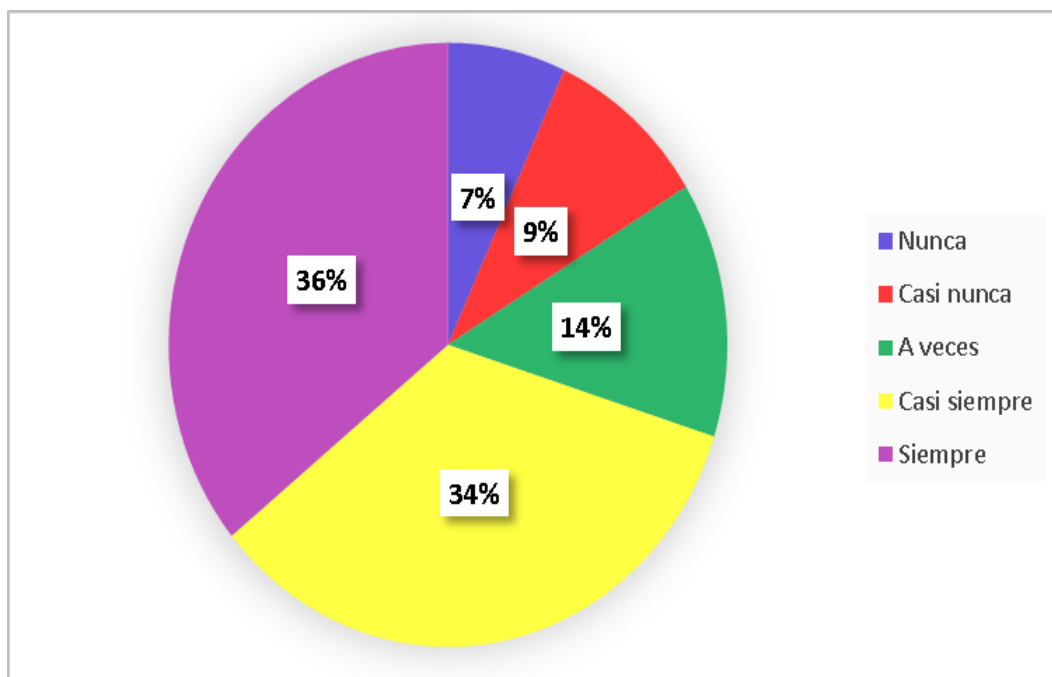
Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 14. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P7.**





Fuente: Elaboración propia.

**Figura 15. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P7.**

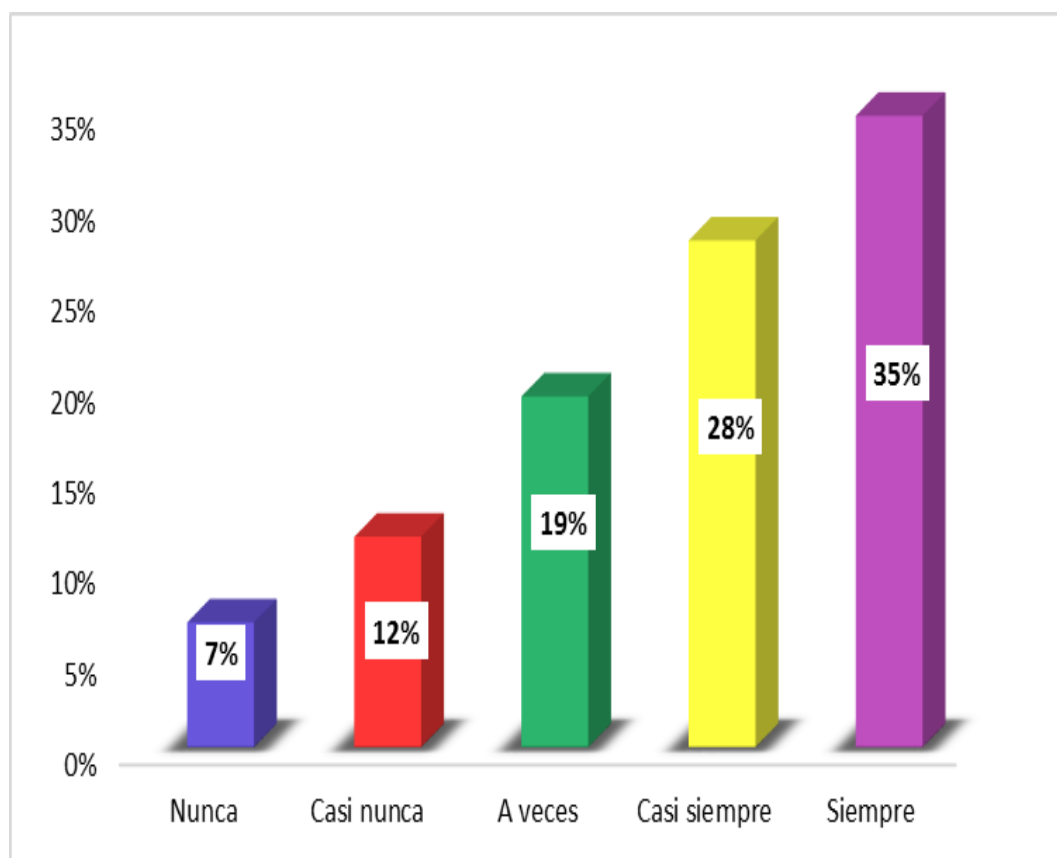
**Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 14, en base a los datos recolectados para la interrogante 7 que pertenece al indicador disponibilidad en los mercados, dimensión condiciones para la adquisición y la variable demanda de gamitana. En las figuras 14 y 15, se observa que el 34% señaló que siempre se encuentra gamitana disponible cada vez que quiere comprarla, el 34% indicó que casi siempre se encuentra gamitana disponible cada vez que quiere comprarla, el 14% indica que a veces se encuentra gamitana disponible cada vez que quiere comprarla, el 10% señaló que casi nunca se encuentra gamitana disponible cada vez que quiere comprarla y un 8% mencionó que nunca se encuentra gamitana disponible cada vez que quiere comprarla.

**Tabla 15. P8: ¿Tiene preferencia por el consumo de gamitana?**

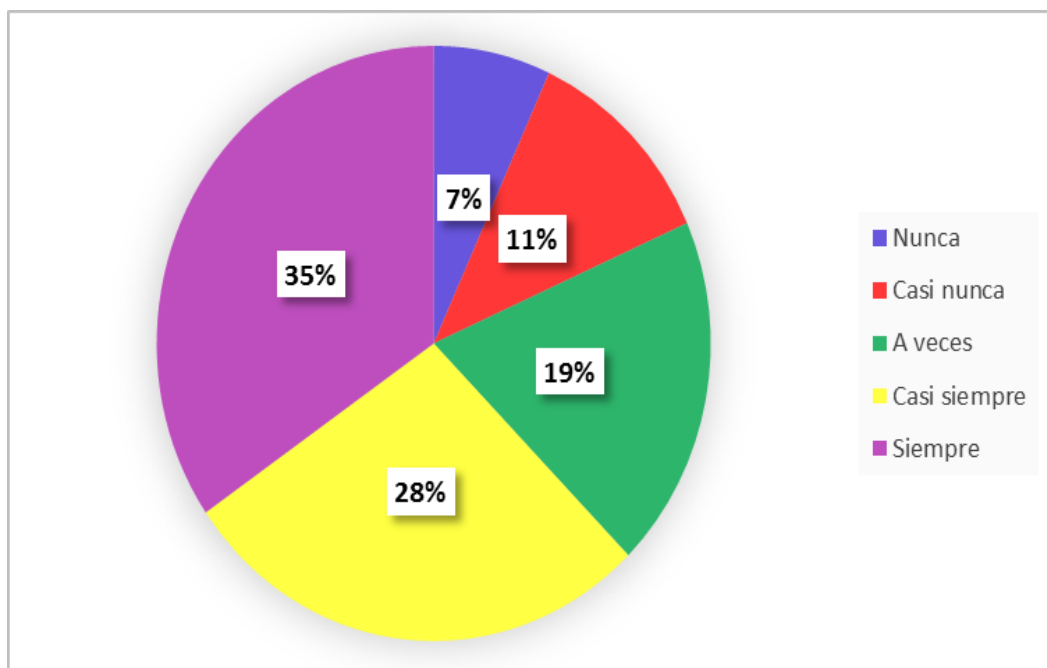
Escala	Número	%
Nunca	16	7%
Casi nunca	27	12%
A veces	45	19%
Casi siempre	65	28%
Siempre	81	35%
Total	234	100%

Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 16. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P8.**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 17. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P8.**

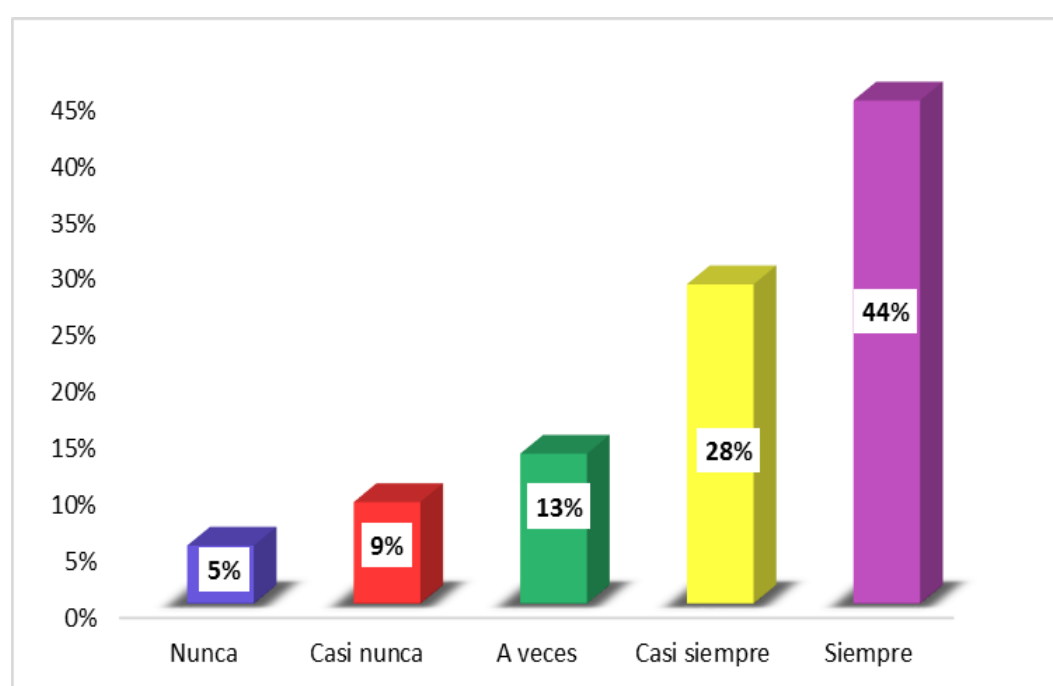
#### **Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 15, en base a los datos recolectados para la interrogante 8 que pertenece al indicador gustos y preferencias, dimensión condiciones para la adquisición y la variable demanda de gamitana. En las figuras se 16 y 17, observa que el 35% señaló que siempre tiene preferencia por el consumo de gamitana, el 28% indicó que casi siempre tiene preferencia por el consumo de gamitana, el 19% indica que a veces tiene preferencia por el consumo de gamitana, el 11% señaló que casi nunca tiene preferencia por el consumo de gamitana y un 7% mencionó que nunca tiene preferencia por el consumo de gamitana.

**Tabla 16. P9: ¿Le gustan los platos hechos a base de carne de gamitana?**

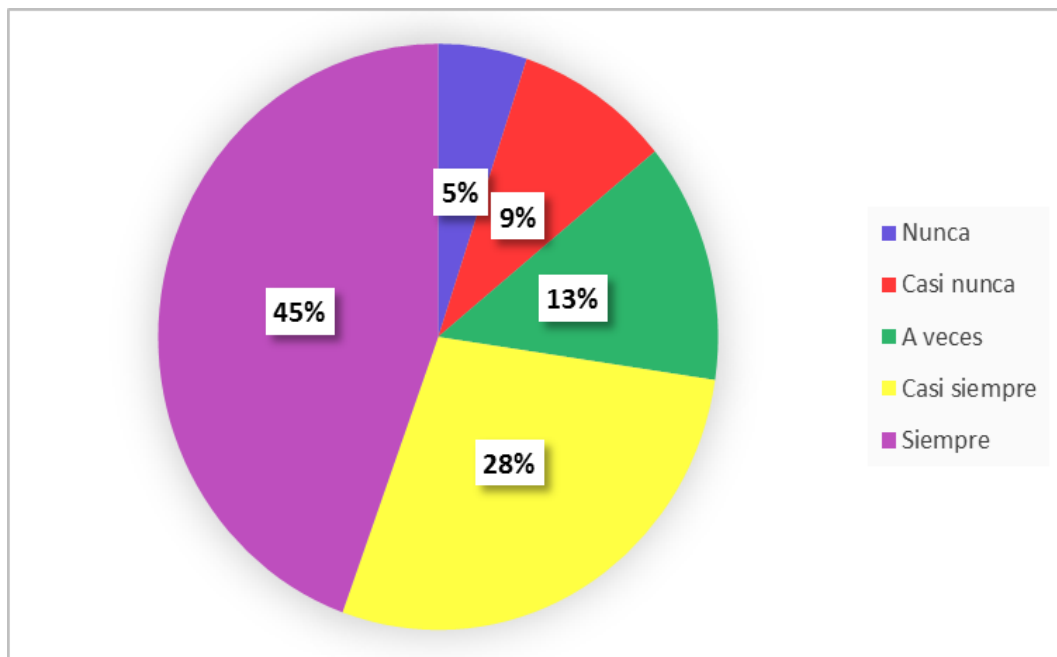
Escala	Número	%
Nunca	12	5%
Casi nunca	21	9%
A veces	31	13%
Casi siempre	66	28%
Siempre	104	44%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 18. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P9.**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 19. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P9.**

#### **Interpretación:**

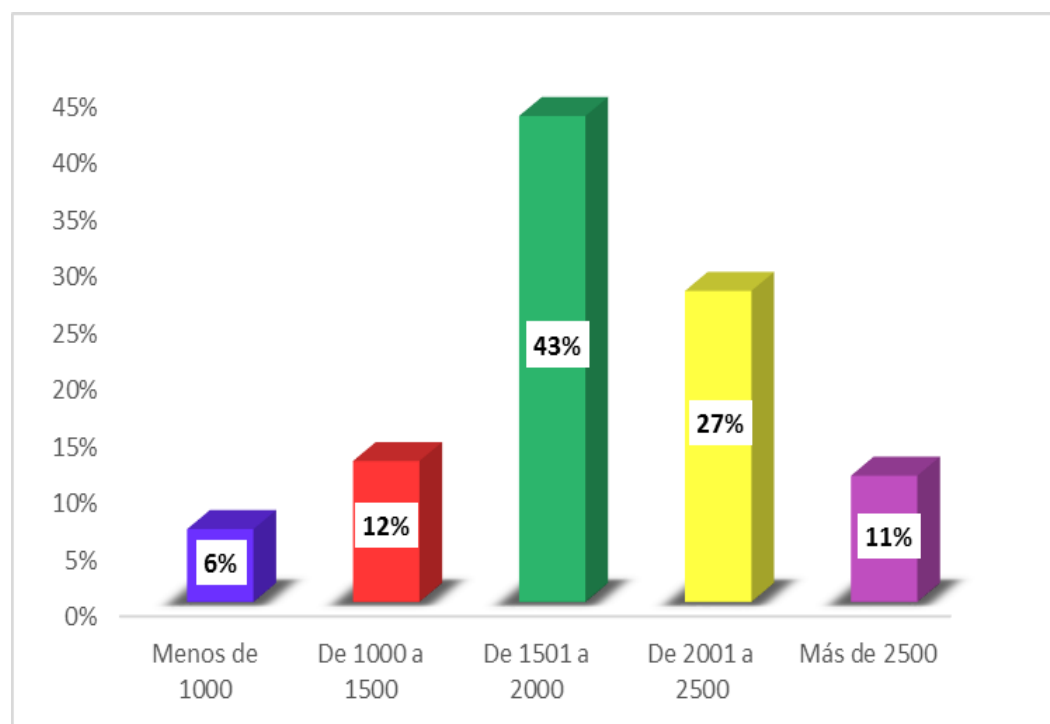
De acuerdo con la tabla 16, en base a los datos recolectados para la interrogante 9 que pertenece al indicador gustos y preferencias, dimensión condiciones para la adquisición y la variable demanda de gamitana. En las figuras 18 y 19, se observa que el 45% señaló que siempre le gustan los platos hechos a base de carne de gamitana, el 28% indicó que casi siempre le gustan los platos hechos a base de carne de gamitana, el 13% indica que a veces le gustan los platos hechos a base de carne de gamitana, el 9% señaló que casi nunca le gustan los platos hechos a base de carne de gamitana y un 5% mencionó que nunca le gustan los platos hechos a base de carne de gamitana.

#### 4.2.2. Segunda Variable: Rentabilidad Económica

**Tabla 17. P10: En promedio, ¿cuántos kilogramos de gamitana vende en cada campaña?**

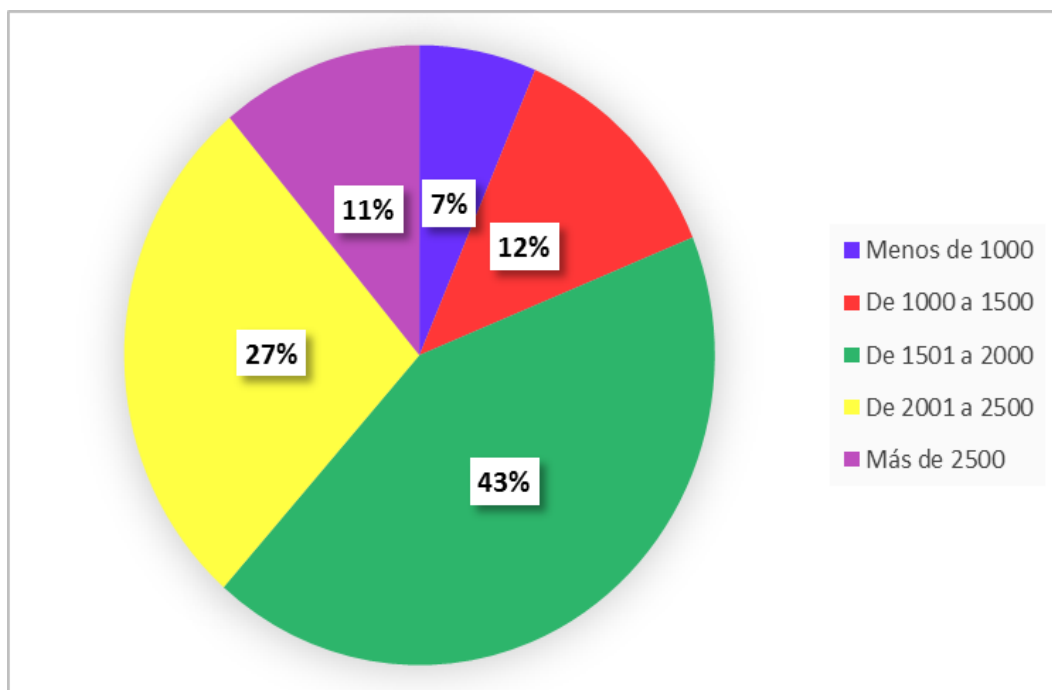
Escala	Número	%
Menos de 1000	15	6%
De 1000 a 1500	29	12%
De 1501 a 2000	100	43%
De 2001 a 2500	64	27%
Más de 2500	26	11%
Total	234	100%

Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 20. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P10.**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 21. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P10.**

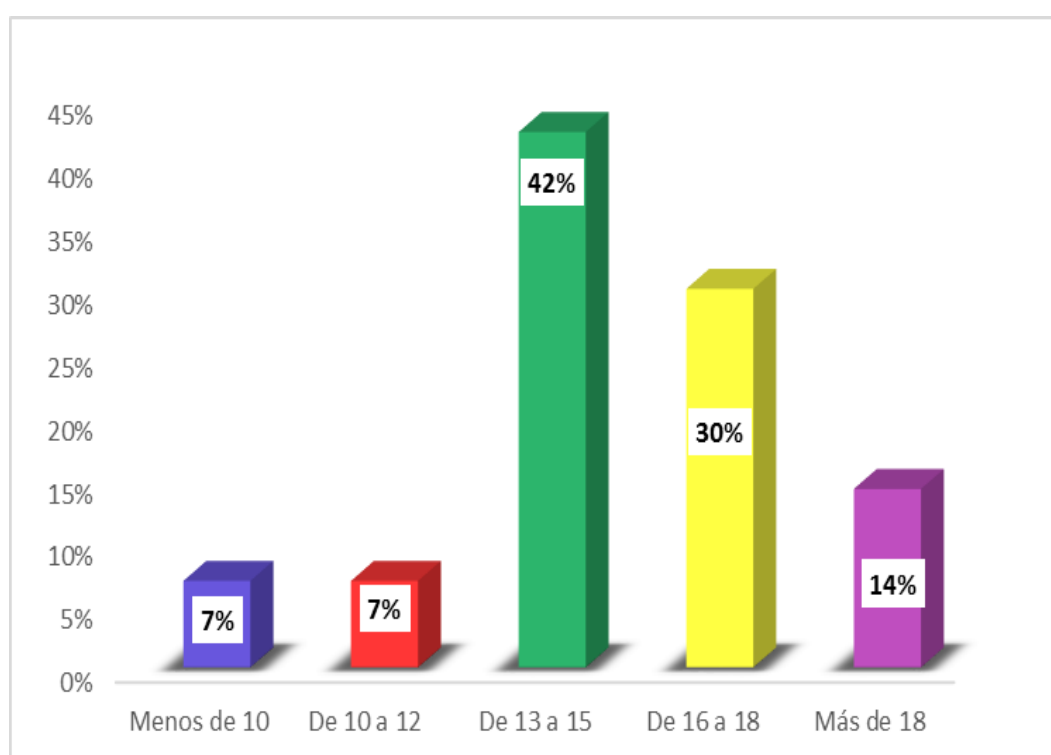
#### **Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 17, en base a los datos recolectados para la interrogante 10 que pertenece al indicador unidades vendidas, dimensión ingresos generados y la variable rentabilidad económica. En las figuras 20 y 21, se observa que el 43% señaló que de 1501 a 2000 kg. de gamitana vende en promedio cada campaña, el 27% indicó que de 2001 a 2500 kg. de gamitana vende en promedio cada, el 12% indica que de 1000 a 1500 kg. de gamitana vende en promedio cada campaña, el 11% señaló que más de 2500 kg. de gamitana vende en promedio cada campaña y un 7% mencionó que menos de 1000 kg. de gamitana vende en promedio cada campaña.

**Tabla 18. P11: ¿Cuál fue el precio promedio (en soles) al que vendió cada kg de gamitana?**

Escala	Número	%
Menos de 10	16	7%
De 10 a 12	16	7%
De 13 a 15	99	42%
De 16 a 18	70	30%
Más de 18	33	14%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

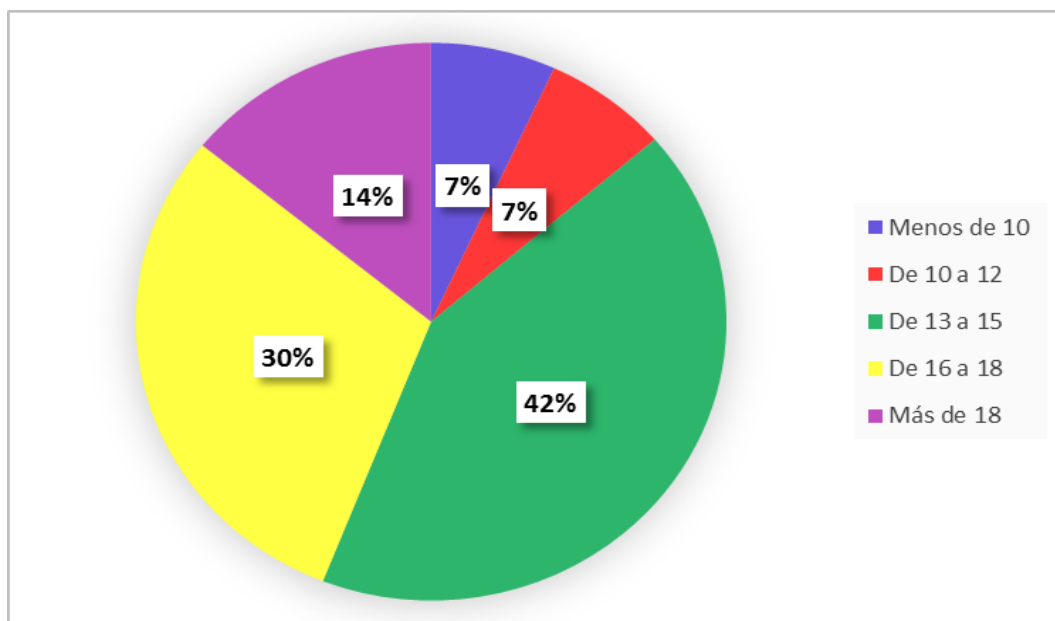
Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 22. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P11.**





Fuente: Elaboración propia.

**Figura 23. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P11.**

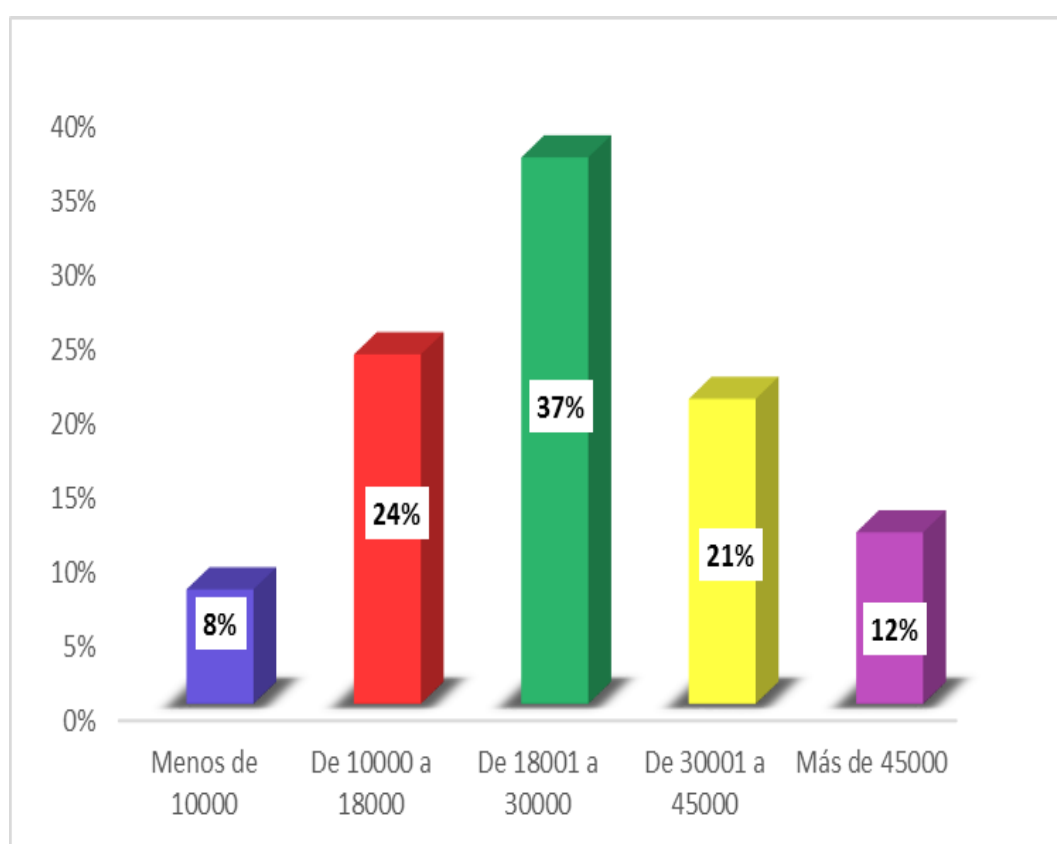
#### **Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 18, en base a los datos recolectados para la interrogante 11 que pertenece al indicador precio unitario promedio, dimensión ingresos generados y la variable rentabilidad económica. En las figuras 22 y 23, se observa que el 42% señaló que de 13 a 15 soles fue el precio promedio al que vendió cada kg. de gamitana, el 30% indicó que de 16 a 18 soles fue el precio promedio al que vendió cada kg. de gamitana, el 14% indica que más de 18 soles fue el precio promedio al que vendió cada kg. de gamitana, el 7% señaló que de 10 a 12 soles fue el precio promedio al que vendió cada kg. de gamitana y un 7% mencionó que menos de 10 soles fue el precio promedio al que vendió cada kg. de gamitana.

**Tabla 19. P12: ¿Aproximadamente cuánto dinero (en soles) obtiene en cada campaña como producto de sus ventas?**

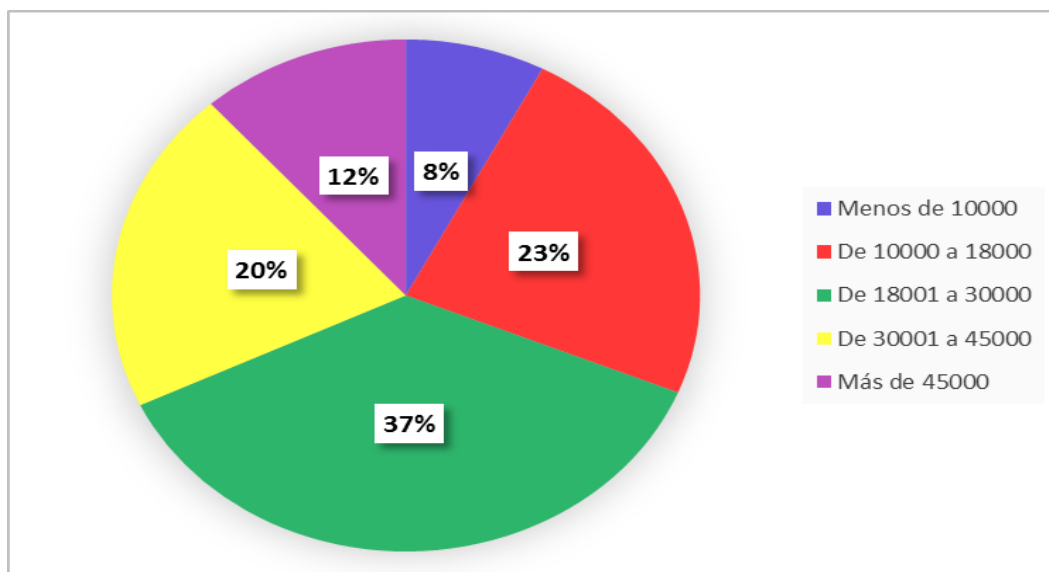
Escala	Número	%
Menos de 10000	18	8%
De 10000 a 18000	55	24%
De 18001 a 30000	86	37%
De 30001 a 45000	48	21%
Más de 45000	27	12%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 24. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P12.**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 25. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P12.**

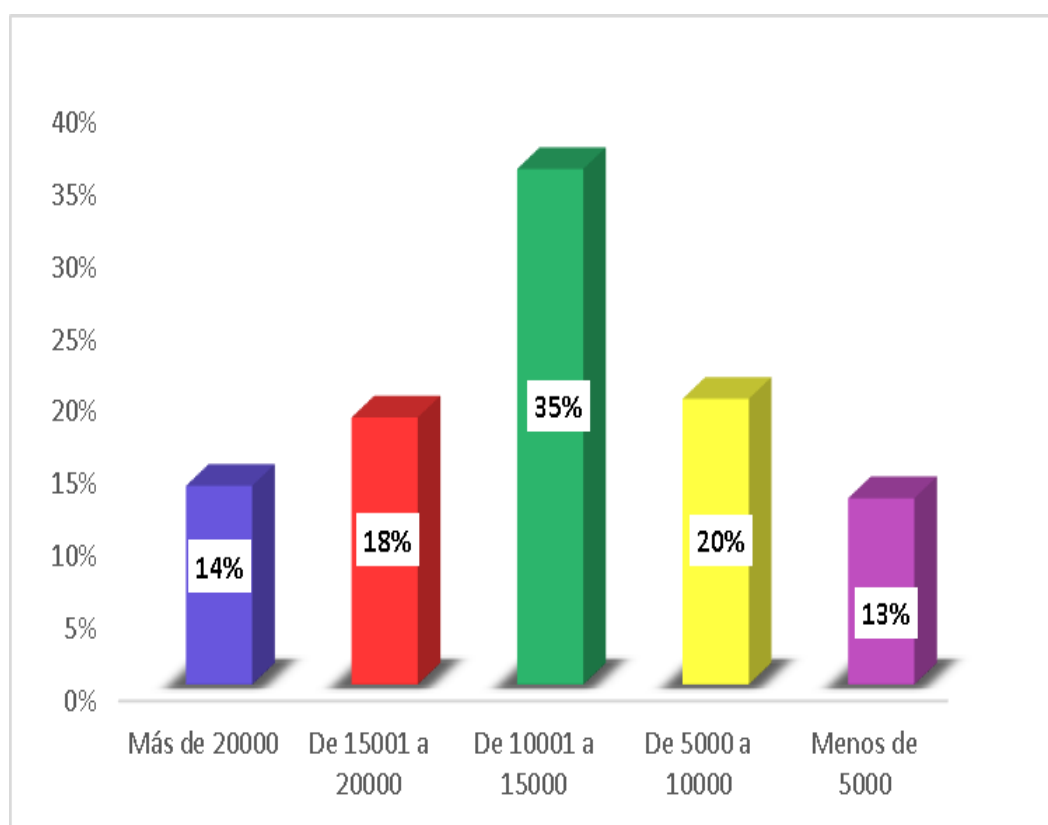
**Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 19, en base a los datos recolectados para la interrogante 12 que pertenece al indicador ingresos brutos mensuales, dimensión ingresos generados y la variable rentabilidad económica. En las figuras 24 y 25, se observa que el 37% señaló que de 18001 a 30000 soles aproximadamente es el dinero que obtiene cada campaña producto de sus ventas, el 23% indicó que de 10000 a 18000 soles aproximadamente es el dinero que obtiene cada campaña producto de sus ventas, el 20% indica que de 30001 a 45000 soles aproximadamente es el dinero que obtiene cada campaña producto de sus ventas, el 12% señaló que más de 45000 soles aproximadamente es el dinero que obtiene cada campaña producto de sus ventas y un 8% mencionó que menos de 10000 soles aproximadamente es el dinero que obtiene cada campaña producto de sus ventas.

**Tabla 20. P13: En esta última campaña, ¿cuánto gastó (en soles) en alimento y medicamentos de sus gamitanas?**

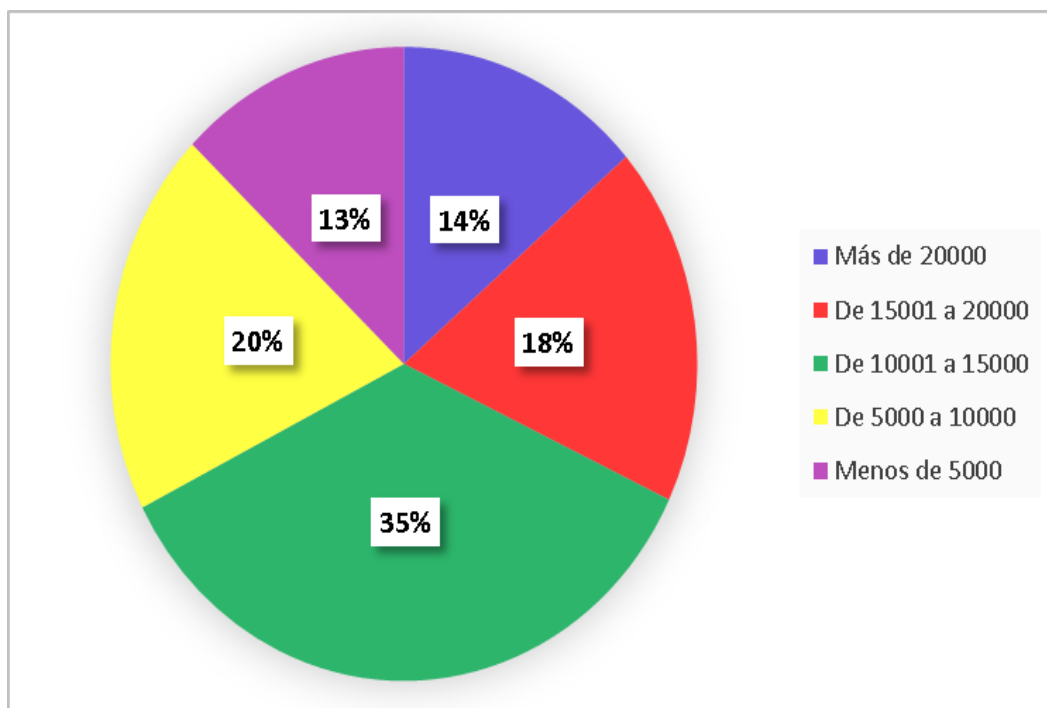
Escala	Número	%
Más de 20000	32	14%
De 15001 a 20000	43	18%
De 10001 a 15000	83	35%
De 5000 a 10000	46	20%
Menos de 5000	30	13%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 26. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P13.**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 27. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P13.**

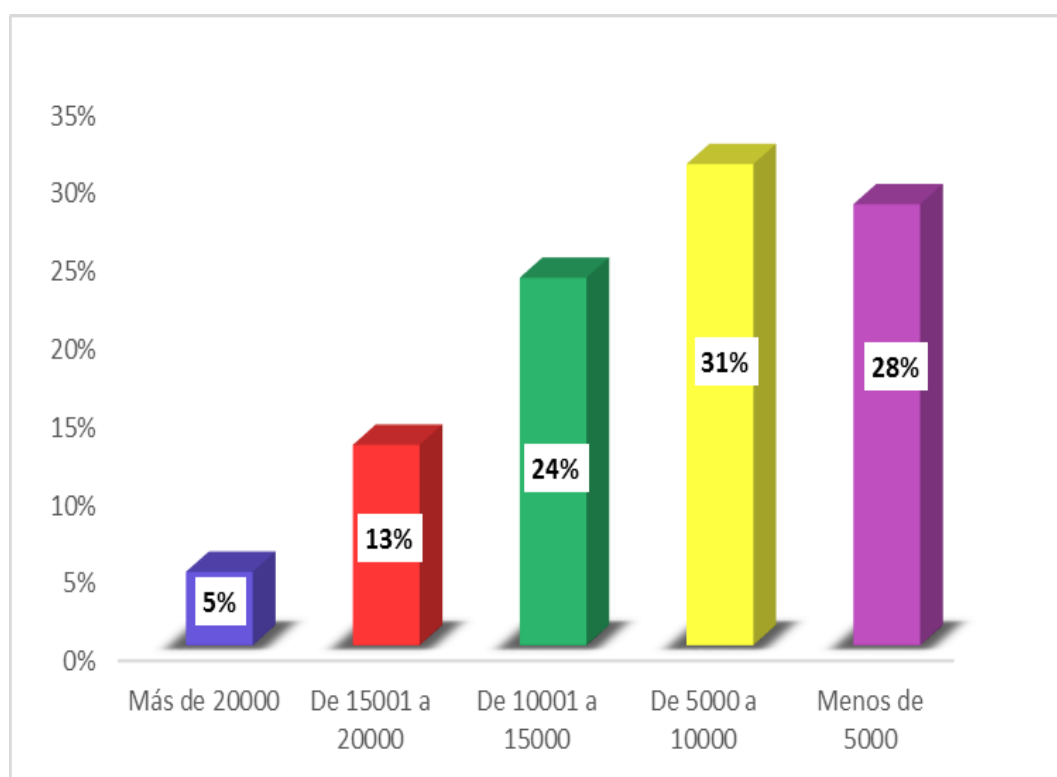
**Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 20, en base a los datos recolectados para la interrogante 13 que pertenece al indicador costos de materia prima, dimensión costo de producción y la variable rentabilidad económica. En las figuras 26 y 27, se observa que el 35% señaló que de 10001 a 15000 soles es el gasto en alimentos y medicamentos para sus gamitanas, el 20% indicó que de 5000 a 10000 soles es el gasto en alimentos y medicamentos para sus gamitanas, el 18% indica que de 15001 a 20000 soles es el gasto en alimentos y medicamentos para sus gamitanas, el 14% señaló que más de 20000 soles es el gasto en alimentos y medicamentos para sus gamitanas y un 13% mencionó que menos de 5000 soles es el gasto en alimentos y medicamentos para sus gamitanas.

**Tabla 21. P14: ¿Aproximadamente, ¿cuánto pagó (en soles) en toda la campaña a las personas que le ayudan con la crianza?**

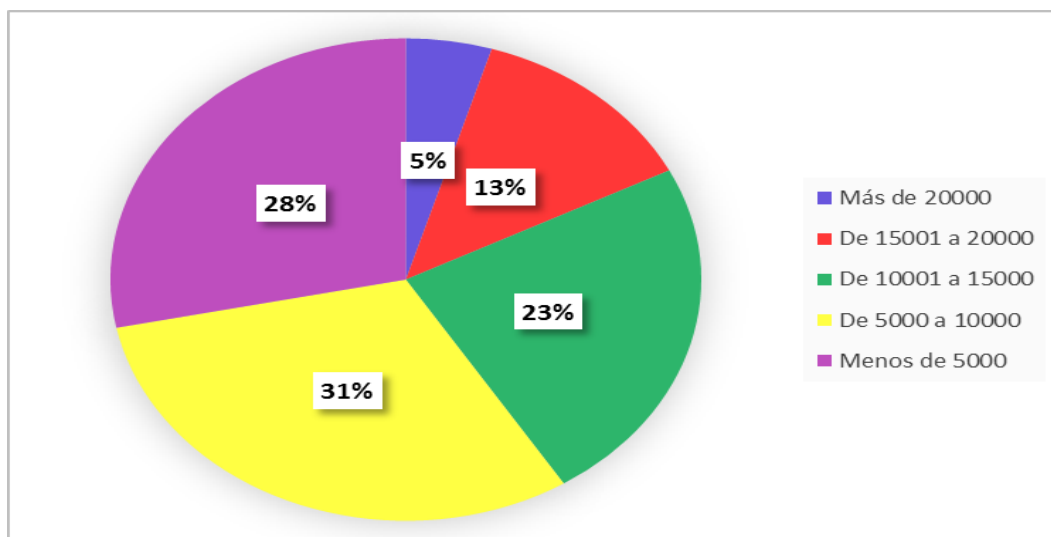
Escala	Número	%
Más de 20000	11	5%
De 15001 a 20000	30	13%
De 10001 a 15000	55	24%
De 5000 a 10000	72	31%
Menos de 5000	66	28%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 28. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P14.**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 29. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P14.**

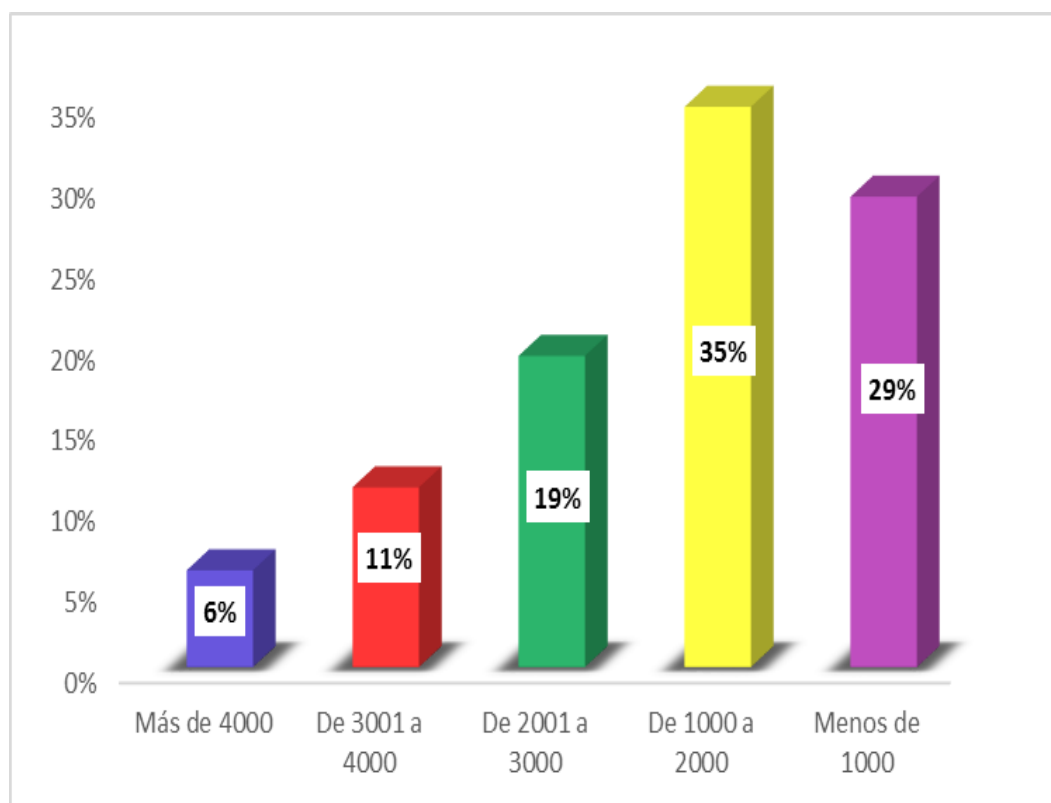
#### **Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 14, en base a los datos recolectados para la interrogante 14 que pertenece al indicador costos de mano de obra, dimensión costo de producción y la variable rentabilidad económica. En las figuras 28 y 29, se observa que el 31% señaló que de 5000 a 10000 soles es aproximadamente el pago a las personas que le ayudan con la crianza en toda la campaña, el 28% indicó que menos de 5000 soles es aproximadamente el pago a las personas que le ayudan con la crianza en toda la campaña, el 24% indica que de 10001 a 15000 soles es aproximadamente el pago a las personas que le ayudan con la crianza en toda la campaña, el 13% señaló que de 15001 a 20000 soles es aproximadamente el pago a las personas que le ayudan con la crianza en toda la campaña y un 5% mencionó que más de 20000 soles es aproximadamente el pago a las personas que le ayudan con la crianza en toda la campaña.

**Tabla 22. P15: ¿Cuánto gastó (en soles) en esta última campaña en transporte, trámites y otros relacionados a la crianza de gamitana?**

Escala	Número	%
Más de 4000	14	6%
De 3001 a 4000	26	11%
De 2001 a 3000	45	19%
De 1000 a 2000	81	35%
Menos de 1000	68	29%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

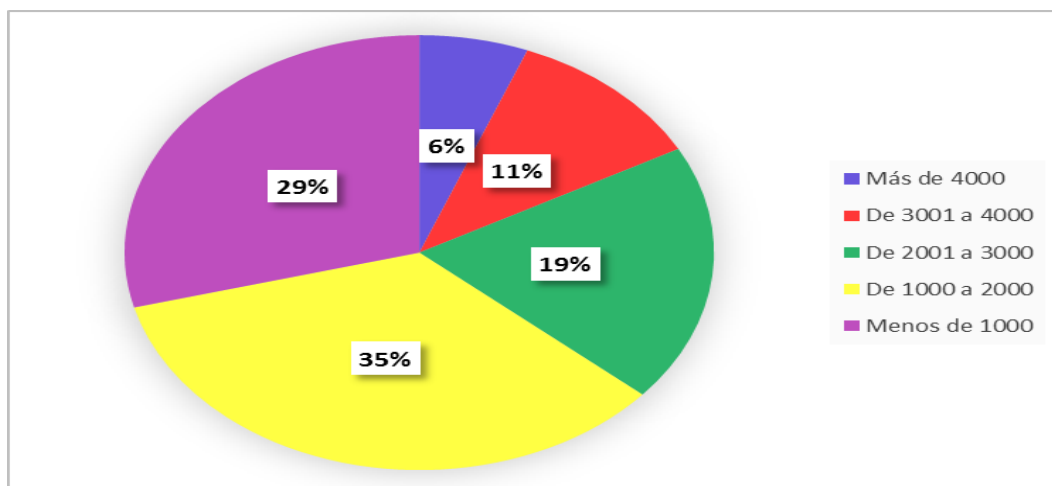
Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 30. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P15.**





Fuente: Elaboración propia.

**Figura 31. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P15.**

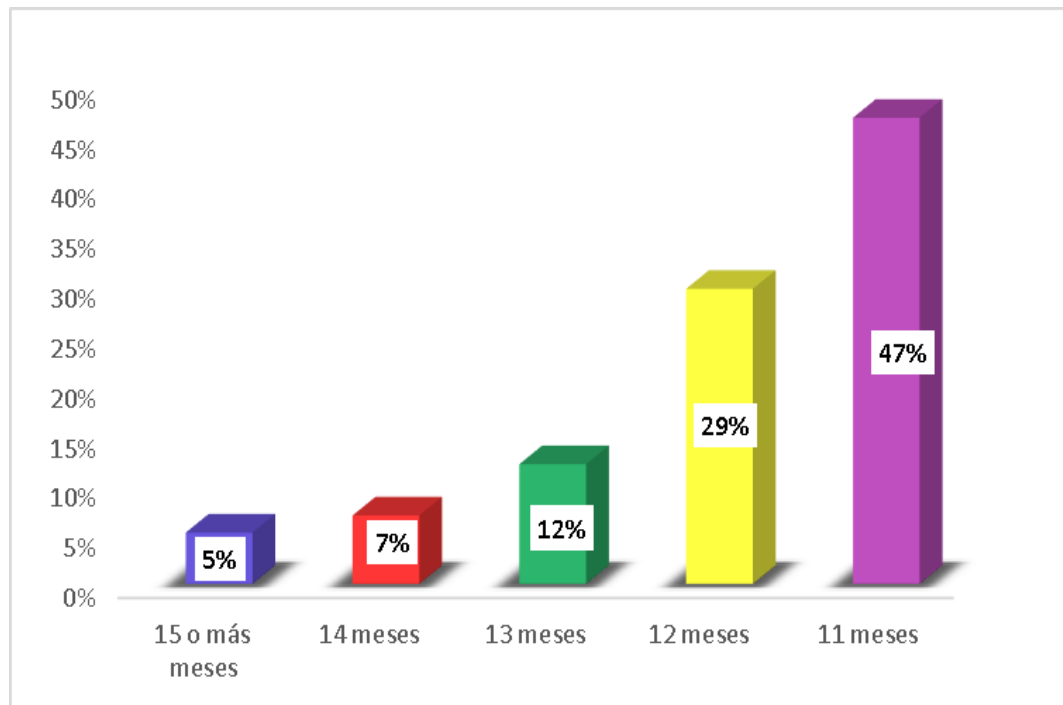
#### **Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 22, en base a los datos recolectados para la interrogante 15 que pertenece al indicador costos indirectos, dimensión costo de producción y la variable rentabilidad económica. En las figuras 30 y 31, se observa que el 35% señaló que de 1000 a 2000 soles es el gasto que utilizó en su última campaña en transporte, tramites y otros relacionados a la crianza de gamitana, el 29% indicó que menos de 1000 soles es el gasto que utilizó en su última campaña en transporte, tramites y otros relacionados a la crianza de gamitana, el 19% indica que de 2001 a 3000 soles es el gasto que utilizó en su última campaña en transporte, tramites y otros relacionados a la crianza de gamitana, el 11% señaló que de 3001 a 4000 soles es el gasto que utilizó en su última campaña en transporte, trámites y otros relacionados a la crianza de gamitana y un 6% más de 4000 soles es el gasto que utilizó en su última campaña en transporte, tramites y otros relacionados a la crianza de gamitana.

**Tabla 23. P16: En cada campaña de crianza de gamitana, ¿en cuánto tiempo recupera su inversión?**

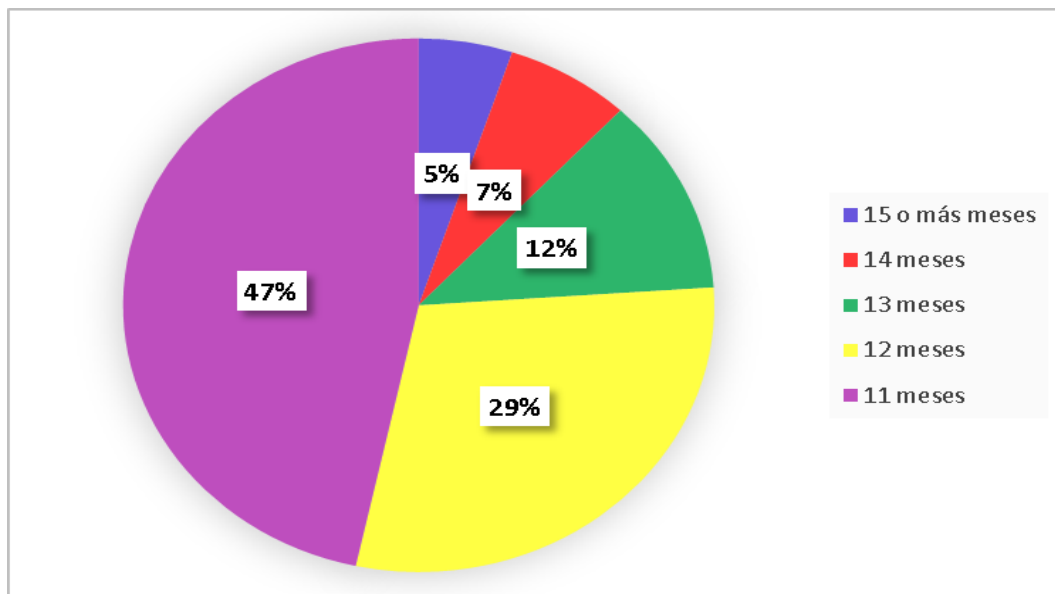
Escala	Número	%
15 o más meses	12	5%
14 meses	16	7%
13 meses	28	12%
12 meses	69	29%
11 meses	109	47%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 32. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P16.**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 33. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P16**

**Interpretación:**

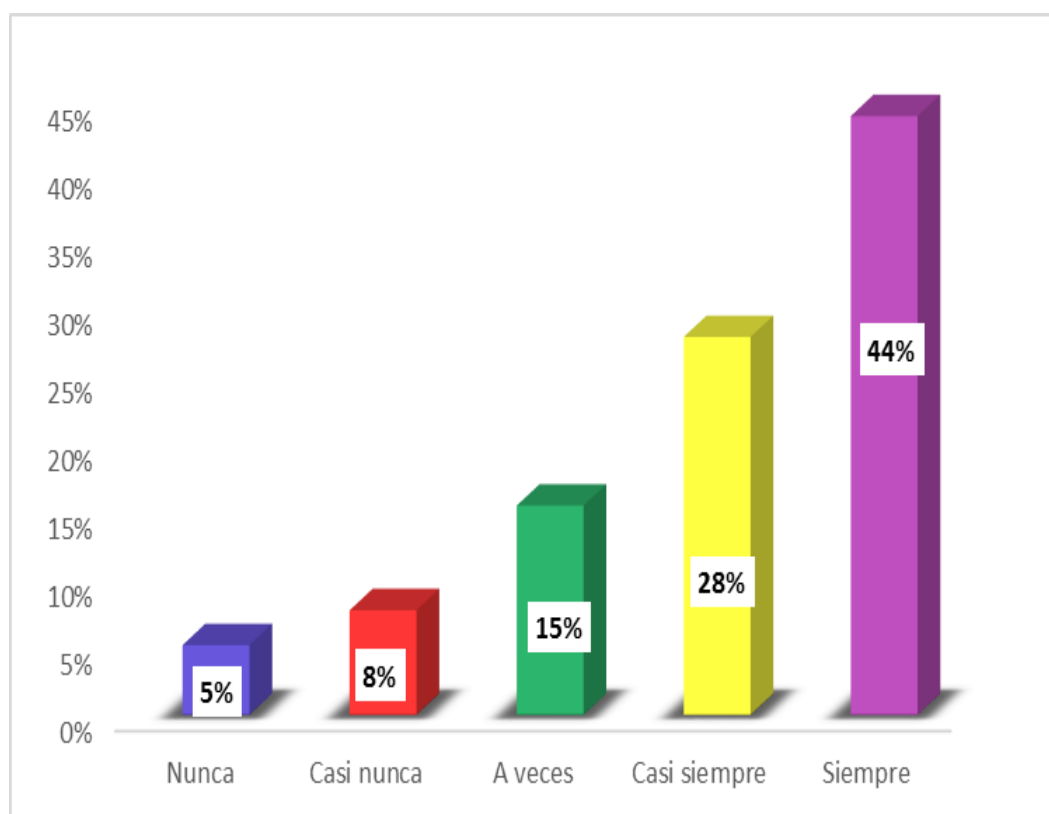
De acuerdo con la tabla 23, en base a los datos recolectados para la interrogante 16 que pertenece al indicador periodo de recuperación de la inversión, dimensión indicadores de rentabilidad y la variable rentabilidad económica. En las figuras

32 y 33, se observa que el 47% señaló que en 11 meses recupera su inversión, el 29% indicó que en 12 meses recupera su inversión, el 12% indica que en 13 meses recupera su inversión, el 7% señaló en 14 meses recupera su inversión y un 5% en 15 o más meses recupera su inversión.

**Tabla 24. P17: ¿En las últimas campañas, sus beneficios han sido superiores a sus costos?**

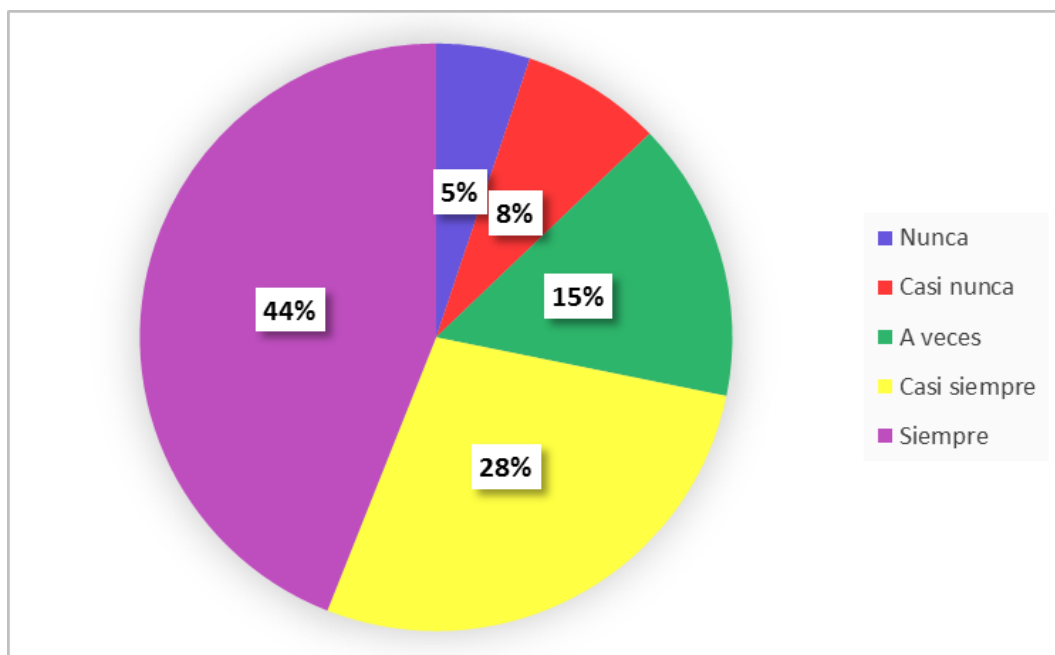
Escala	Número	%
Nunca	12	5%
Casi nunca	18	8%
A veces	36	15%
Casi siempre	65	28%
Siempre	103	44%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 34. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P17**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 35. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P17.**

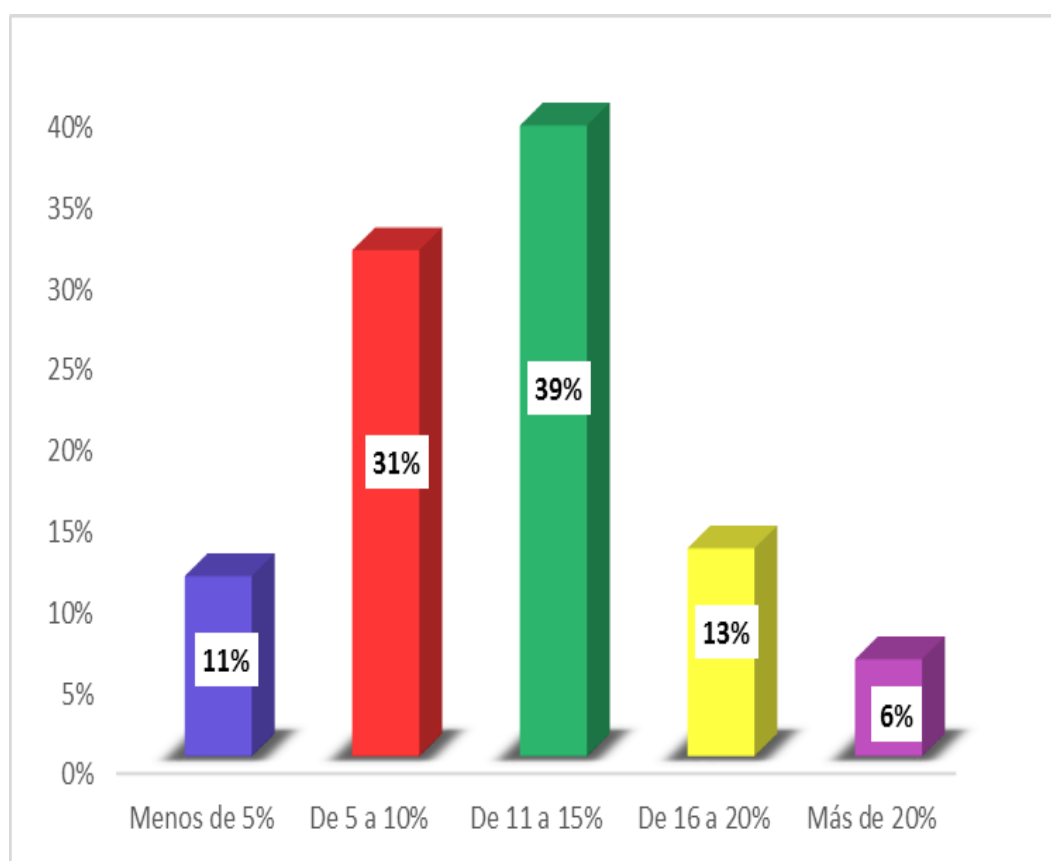
#### **Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 24, en base a los datos recolectados para la interrogante 17 que pertenece al indicador ratio beneficio/ costo, dimensión indicadores de rentabilidad y la variable rentabilidad económica. En las figuras 34 y 35, se observa que el 44% señaló que siempre sus benéficos han sido superiores a sus costos en la última campaña, el 28% indicó que casi siempre sus benéficos han sido superiores a sus costos en la última campaña, el 15% señaló que a veces sus benéficos han sido superiores a sus costos en la última campaña, el 8% indicó que casi nunca sus benéficos han sido superiores a sus costos en la última campaña y un 5% señaló que nunca sus benéficos han sido superiores a sus costos en la última campaña.

**Tabla 25. P18: En un negocio anterior o alternativo a la crianza de gamitana, ¿qué porcentaje de su inversión era su ganancia?**

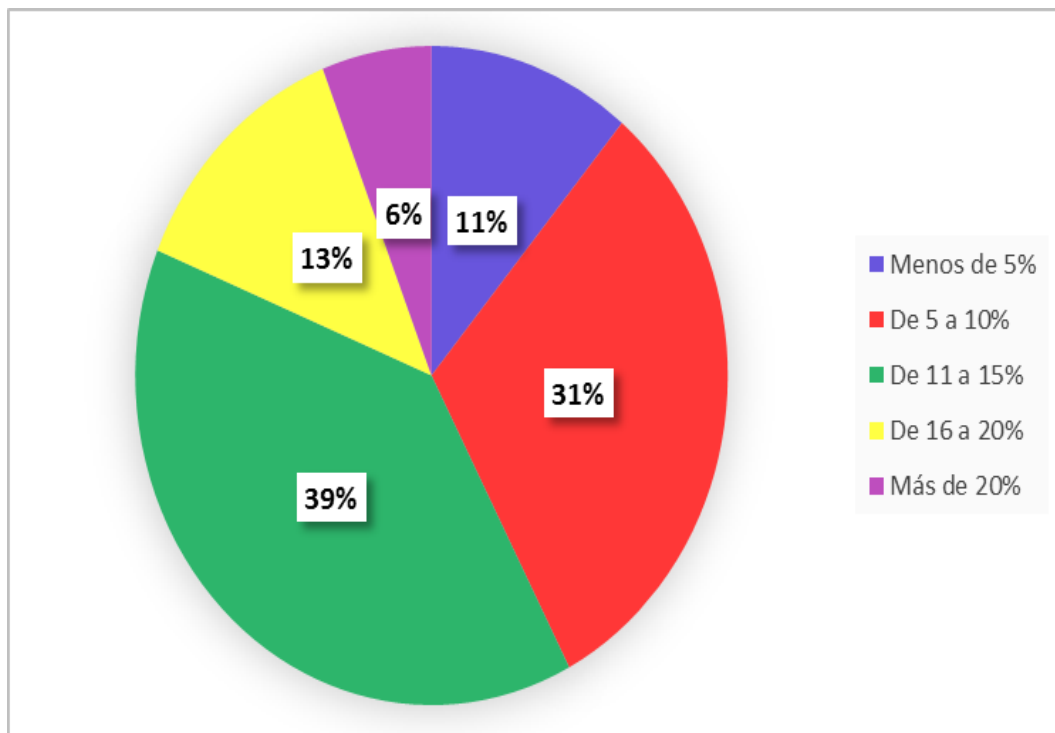
Escala	Número	%
Menos de 5%	26	11%
De 5 a 10%	73	31%
De 11 a 15%	91	39%
De 16 a 20%	30	13%
Más de 20%	14	6%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 36. Distribución de las frecuencias absolutas de los valores ordinales correspondientes a la escala asignada a las respuestas de la pregunta P18.**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 37. Diagrama circular de la distribución porcentual de las respuestas obtenidas de la pregunta P18.**

**Interpretación:**

De acuerdo con la tabla 25, en base a los datos recolectados para la interrogante 18 que pertenece al indicador tasa de costo de oportunidad, dimensión indicadores de rentabilidad y la variable rentabilidad económica. En las figuras 36 y 37 se observa que el 39% señaló que de 11 a 15% era el porcentaje de su ganancia en su negocio anterior a la gamitana, el 31% indicó que de 5 a 10% era el porcentaje de su ganancia en su negocio anterior a la gamitana, el 13% señaló que de 16 a 20% era el porcentaje de su ganancia en su negocio anterior a la gamitana, el 11% indicó que menos de 5% era el porcentaje de su ganancia en su negocio anterior a la gamitana y un 6% señaló que más del 20% era el porcentaje de su ganancia en su negocio anterior a la gamitana.

Todos los datos compilados en las tablas anteriores servirán como insumo para poder hacer los cruces respectivos entre las respuestas de cada variable y así poder evaluar la posible correlación a través del estadístico Chi cuadrado ( $\chi^2$ ).

#### **4.3. CONTRASTE DE HIPÓTESIS**

Considerando que los datos tabulados y procesados han sido categorizados utilizando una escala nominal ordinal, es aplicable la prueba chi cuadrado ( $\chi^2$ ) para analizar si existe asociación o independencia entre las variables. En el presente caso se trata de realizar los contrastes de las hipótesis planteadas ya que éstas están relacionadas con distribuciones de frecuencias.

Para realizar los referidos contrastes se han ubicado todos los datos en las tablas de frecuencias considerando que para cada valor ordinal (del 1 al 5) se han encontrado sus respectivas frecuencias absolutas observadas o empíricas ( $f_o$ ).

Todas las frecuencias observadas, las cuales se han representado en forma genérica con la notación  $O_i$ , obteniéndose desde  $O_1$  hasta  $O_{16}$  tal como pueden apreciarse en la siguiente tabla 26.



**Tabla 26. Frecuencias observadas genéricas.**

Valores ordinales de la variable independiente	Valores ordinales de la variable dependiente					
	1	2	3	4	5	
1	O <sub>1</sub>	O <sub>2</sub>	O <sub>3</sub>	O <sub>4</sub>	O <sub>5</sub>	<b>n<sub>1</sub></b>
2	O <sub>6</sub>	O <sub>7</sub>	O <sub>8</sub>	O <sub>9</sub>	O <sub>10</sub>	<b>n<sub>2</sub></b>
3	O <sub>11</sub>	O <sub>12</sub>	O <sub>13</sub>	O <sub>14</sub>	O <sub>15</sub>	<b>n<sub>3</sub></b>
4	O <sub>16</sub>	O <sub>17</sub>	O <sub>18</sub>	O <sub>19</sub>	O <sub>20</sub>	<b>n<sub>4</sub></b>
5	O <sub>21</sub>	O <sub>22</sub>	O <sub>23</sub>	O <sub>24</sub>	O <sub>25</sub>	<b>n<sub>5</sub></b>
	<b>n<sub>6</sub></b>	<b>n<sub>7</sub></b>	<b>n<sub>8</sub></b>	<b>n<sub>9</sub></b>	<b>n<sub>10</sub></b>	<b>n</b>

Fuente: Elaboración propia.

**Cumpléndose que:**

$$n_1 = O_1 + O_2 + O_3 + O_4 + O_5; n_2 = O_6 + O_7 + O_8 + O_9 + O_{10}; n_3 = O_{11} + O_{12} + O_{13} + O_{14} + O_{15}$$

$$n_4 = O_{16} + O_{17} + O_{18} + O_{19} + O_{20}; n_5 = O_{21} + O_{22} + O_{23} + O_{24} + O_{25}; n_6 = O_1 + O_6 + O_{11} + O_{16} + O_{21}$$

$$n_7 = O_2 + O_7 + O_{12} + O_{17} + O_{22}; n_8 = O_3 + O_8 + O_{13} + O_{18} + O_{23}; n_9 = O_4 + O_9 + O_{14} + O_{19} + O_{24}$$

$$n_{10} = O_5 + O_{10} + O_{15} + O_{20} + O_{25}$$

Asumiendo que la hipótesis nula  $H_0$  es cierta y en base a las frecuencias observadas se procedió a calcular cada una de las frecuencias esperadas ( $f_e$ ) o frecuencias teóricas que se deberían encontrar para una muestra de tamaño  $n = 234$ , con las respectivas probabilidades de que cada valor ordinal aparezca (representados por sus frecuencias relativas).

Todas las frecuencias esperadas se denotarán genéricamente por  $E_i$ , resultando desde  $E_1$  hasta  $E_{25}$ , las cuales se obtuvieron utilizando como insumo las frecuencias  $n_i$  ( $i = 1; 2; \dots; 16$ ) y realizando un cálculo sencillo tal como se detalla a continuación:

$$E_1 = \frac{n_1 \cdot n_6}{n}; E_2 = \frac{n_1 \cdot n_7}{n}; E_3 = \frac{n_1 \cdot n_8}{n}; E_4 = \frac{n_1 \cdot n_9}{n}; E_5 = \frac{n_1 \cdot n_{10}}{n}$$

$$E_6 = \frac{n_2 \cdot n_6}{n}; E_7 = \frac{n_2 \cdot n_7}{n}; E_8 = \frac{n_2 \cdot n_8}{n}; E_9 = \frac{n_2 \cdot n_9}{n}; E_{10} = \frac{n_2 \cdot n_{10}}{n}$$

$$E_{11} = \frac{n_3 \cdot n_6}{n}; E_{12} = \frac{n_3 \cdot n_7}{n}; E_{13} = \frac{n_3 \cdot n_8}{n}; E_{14} = \frac{n_3 \cdot n_9}{n}; E_{15} = \frac{n_3 \cdot n_{10}}{n}$$

$$E_{16} = \frac{n_4 \cdot n_6}{n}; E_{17} = \frac{n_4 \cdot n_7}{n}; E_{18} = \frac{n_4 \cdot n_8}{n}; E_{19} = \frac{n_4 \cdot n_9}{n}; E_{20} = \frac{n_4 \cdot n_{10}}{n}$$

$$E_{21} = \frac{n_5 \cdot n_6}{n}; E_{22} = \frac{n_5 \cdot n_7}{n}; E_{23} = \frac{n_5 \cdot n_8}{n}; E_{24} = \frac{n_5 \cdot n_9}{n}; E_{25} = \frac{n_5 \cdot n_{10}}{n}$$

Al igual que para las frecuencias observadas, estos valores calculados se ordenarán en una tabla de 5 x 5 tal como se muestra en la tabla 27:

**Tabla 27. Frecuencias esperadas genéricas**

Valores ordinales de la variable independiente	Valores ordinales de la variable dependiente					
	1	2	3	4	5	
1	E <sub>1</sub>	E <sub>2</sub>	E <sub>3</sub>	E <sub>4</sub>	E <sub>5</sub>	n <sub>1</sub>
2	E <sub>6</sub>	E <sub>7</sub>	E <sub>8</sub>	E <sub>9</sub>	E <sub>10</sub>	n <sub>2</sub>
3	E <sub>11</sub>	E <sub>12</sub>	E <sub>13</sub>	E <sub>14</sub>	E <sub>15</sub>	n <sub>3</sub>
4	E <sub>16</sub>	E <sub>17</sub>	E <sub>18</sub>	E <sub>19</sub>	E <sub>20</sub>	n <sub>4</sub>
5	E <sub>21</sub>	E <sub>22</sub>	E <sub>23</sub>	E <sub>24</sub>	E <sub>25</sub>	n <sub>5</sub>
	n <sub>6</sub>	n <sub>7</sub>	n <sub>8</sub>	n <sub>9</sub>	n <sub>10</sub>	n

Fuente: Elaboración propia.

Las diferencias entre los valores de  $f_o$  y de  $f_e$  se han empleado para estimar el valor del estadístico de prueba Chi cuadrado ( $\chi^2$ ) mediante la relación:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(f_o - f_e)^2}{f_e}$$

Donde k viene a ser la cantidad de diferencias que se pueden formar entre las  $f_o$  y las  $f_e$  y está relacionado con el número de valores ordinales

que puede asumir la variable independiente ( $m = 5$ ) y también con el número de valores que puede asumir la variable dependiente ( $n = 5$ ), por lo que para el presente caso se tendría que:

$$k = m \cdot n = 5 \cdot 5 = 25$$

Las tablas que han de permitir el cálculo ordenado del estadístico de prueba tendrán cada una 5 filas y 5 columnas, lo que nos lleva de una forma muy práctica a encontrar los grados de libertad (gl) de dicho estadístico:

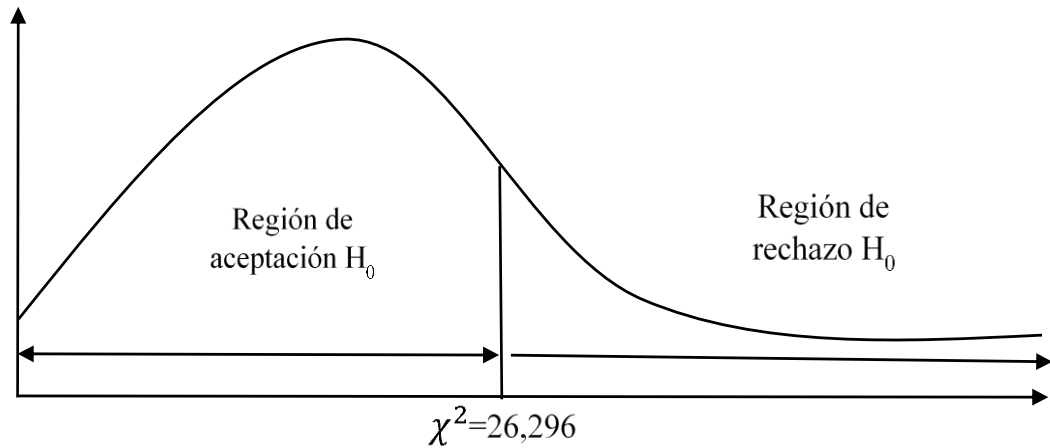
$$gl = (m - 1)(n - 1) = (5 - 1)(5 - 1) = 16$$

Dado que el tamaño de la muestra ( $n = 234$ ) es lo suficientemente grande y además menos del 20% de todas las frecuencias esperadas resultaron inferiores a 5, entonces el estadístico calculado tiene una distribución probabilística Chi cuadrada.

En caso de existir una concordancia perfecta entre las  $f_o$  y las  $f_e$ , el estadístico de prueba resultaría ser igual a cero (0), pero si, como es el presente caso, se aprecian grandes discrepancias entre las mencionadas frecuencias, éste tendrá un valor grande y mayor al valor crítico referencial que figura en la tabla, entonces se rechaza la hipótesis nula, entendiéndose ello como que la región crítica con mayor acumulación de frecuencias estará situada en el extremo superior de la distribución. El valor crítico se ubicó en la tabla de valores de la distribución Chi cuadrado considerando un nivel de significancia  $\alpha = 0.05$  y los respectivos grados de libertad ( $gl = 16$ ), por lo que dicho valor crítico resultó:

$$\chi^2 (0,05 ; 16) = 26,296$$

Con dicho resultado podemos delimitar con precisión tanto la zona de aceptación como a la zona de rechazo de la hipótesis nula, tal como puede apreciarse en la figura 38.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 38. Región de rechazo de la hipótesis nula**

#### **4.3.1. Contraste de la primera hipótesis específica**

Considerando las proposiciones formuladas anteriormente, podemos plantear nuestras hipótesis científicas nula (H<sub>0</sub>) y alterna (H<sub>a</sub>):

H<sub>0</sub>: La propensión al consumo no se relaciona con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.

H<sub>a</sub>: La propensión al consumo se relaciona con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.

Considerando que para el contraste de las hipótesis se empleó la prueba de independencia Chi cuadrado, las hipótesis científicas se han de convertir en hipótesis estadísticas que contengan a dicho estadístico tal como se muestra:

$$H_0 : \chi^2_{\text{calculado}} \leq \chi^2_{\text{teórico}}$$

$$H_a : \chi^2_{\text{calculado}} > \chi^2_{\text{teórico}}$$

Con las frecuencias observadas de las respuestas obtenidas de la pregunta 1 que corresponde a la primera variable y las de la pregunta 10 que indagaba sobre la segunda variable construimos la Tabla 28.

**Tabla 28. Frecuencias observadas de la primera hipótesis específica**

<b>Tabla de frecuencias observadas (fo)</b>							
<b>¿En promedio, cuántos</b>							
<b>Pregunta 10 kilogramos de gamitana vende en</b>							
<b>cada campaña?</b>							
<b>Pregunta 1</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
<b>¿Consumió</b>	<b>1</b>	3	4	5	12	2	26
<b>gamitana</b>	<b>2</b>	7	7	27	19	13	73
<b>incluso</b>	<b>3</b>	4	11	51	20	5	91
<b>cuando tenía</b>	<b>4</b>	1	3	11	11	4	30
<b>muy poco</b>	<b>5</b>	0	4	6	2	2	14
<b>dinero?</b>							
	<b>Total</b>	15	29	100	64	26	<b>234</b>

Fuente: Elaboración propia

En base a los totales de cada valor ordinal y al tamaño de la muestra se procede a encontrar las frecuencias esperadas:

**Tabla 29. Frecuencias esperadas de la primera hipótesis específica**

<b>Tabla de frecuencias esperadas (fe)</b>							
<b>Pregunta 10</b>	<b>¿En promedio, cuántos kilogramos de gamitana vende en cada campaña?</b>						
<b>Pregunta 1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>	
¿Consumió gamitana incluso cuando tenía muy poco dinero?	<b>1</b>	1,67	3,22	11,11	7,11	2,89	26,00
	<b>2</b>	4,68	9,05	31,20	19,97	8,11	73,00
	<b>3</b>	5,83	11,28	38,89	24,89	10,11	91,00
	<b>4</b>	1,92	3,72	12,82	8,21	3,33	30,00
	<b>5</b>	0,90	1,74	5,98	3,83	1,56	14,00
	<b>Total</b>	15,00	29,00	100,00	64,00	26,00	<b>234,00</b>

Fuente: Elaboración propia.

A partir de las frecuencias tanto observadas como esperadas, procedemos a calcular el valor del estadístico de prueba Chi cuadrado ( $\chi^2$ ) de la forma que se detalla en la Tabla 30:

**Tabla 30. Chi cuadrado de la primera hipótesis específica**

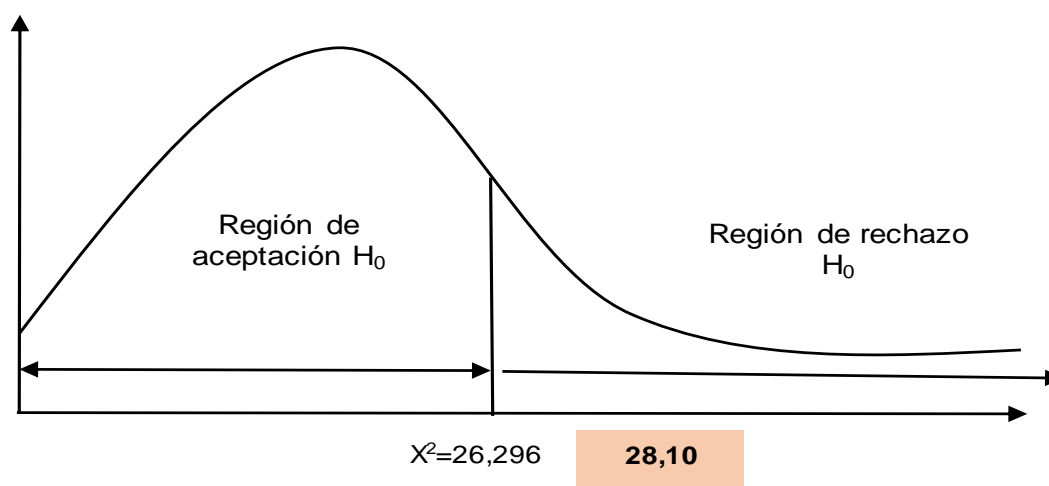
<b>Num.</b>	<b>fo</b>	<b>fe</b>	<b>fo-fe</b>	<b>(fo-fe)<sup>2</sup></b>	<b>(fo-fe)<sup>2</sup>/fe</b>	
1	3	1,67	1,33	1,78	1,07	
2	4	3,22	0,78	0,60	0,19	
3	5	11,11	-6,11	37,35	3,36	
4	12	7,11	4,89	23,90	3,36	
5	2	2,89	-0,89	0,79	0,27	
6	7	4,68	2,32	5,38	1,15	
7	7	9,05	-2,05	4,19	0,46	
8	27	31,20	-4,20	17,61	0,56	
9	19	19,97	-0,97	0,93	0,05	
10	13	8,11	4,89	23,90	2,95	
11	4	5,83	-1,83	3,36	0,58	
12	11	11,28	-0,28	0,08	0,01	
13	51	38,89	12,11	146,68	3,77	
14	20	24,89	-4,89	23,90	0,96	
15	5	10,11	-5,11	26,12	2,58	
16	1	1,92	-0,92	0,85	0,44	
17	3	3,72	-0,72	0,52	0,14	
18	11	12,82	-1,82	3,31	0,26	
19	11	8,21	2,79	7,81	0,95	
20	4	3,33	0,67	0,44	0,13	
21	0	0,90	-0,90	0,81	0,90	
22	4	1,74	2,26	5,13	2,96	
23	6	5,98	0,02	0,00	0,00	
24	2	3,83	-1,83	3,35	0,87	
25	2	1,56	0,44	0,20	0,13	
<b>Resultado del Chi cuadrado</b>						<b>28,10</b>

Fuente: Elaboración propia.

Este valor calculado lo comparamos con el valor teórico que se encuentra en la tabla de distribución Chi cuadrado, donde lo ubicaremos considerando que se eligió como nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ ; con 16 grados de libertad.

Dicho valor tabular es:  $\chi^2 (0,05 ; 16) = 26,296$

Ubicamos ambos resultados en un gráfico que permita delimitar la región de rechazo de la de aceptación para la hipótesis nula  $H_0$ .



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 39. Representación gráfica de la región de rechazo y de aceptación para  $H_0$ , en la primera hipótesis específica.**

Siendo que el  $\chi^2$  calculado (28,10) es mayor que el  $\chi^2$  teórico (26,296), se procede a rechazar la hipótesis nula, por lo que se daría por válida la primera hipótesis específica alterna que dice: “La propensión al consumo se relaciona con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019”.

#### 4.3.2. Contraste de la segunda hipótesis específica

La segunda hipótesis específica se ha planteado en sus formas de hipótesis científicas nula ( $H_0$ ) y alterna ( $H_a$ ) de la siguiente manera:

- $H_0$ : No existe relación entre la capacidad o solvencia de los consumidores con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.
- $H_a$ : Existe una relación entre la capacidad o solvencia de los consumidores con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.

Dado que para su respectivo contraste se procedió a utilizar la prueba de independencia Chi cuadrado, las hipótesis científicas planteadas se convirtieron hipótesis estadísticas que involucran a dicho estadístico, tal como se muestra:

$$H_0 : \chi^2_{calculado} \leq \chi^2_{teórico}$$

$$H_a : \chi^2_{calculado} > \chi^2_{teórico}$$

Con las frecuencias observadas de las respuestas obtenidas de la pregunta 4 que corresponde a la primera variable y las de la pregunta 13 que consultó sobre un aspecto de la segunda variable, construimos la Tabla 31.



**Tabla 31. Frecuencias observadas de la segunda hipótesis específica**

		<b>Tabla de frecuencias observadas (fo)</b>					
Pregunta 13		En esta última campaña, ¿cuánto gastó (en soles) en alimento y medicamentos de sus gamitanas?					
<b>Pregunta 4</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
¿Hasta cuántos kg de gamitana podría comprar mensualmente con su ingreso disponible?	<b>1</b>	4	7	3	1	0	15
	<b>2</b>	10	6	25	7	7	55
	<b>3</b>	10	15	28	24	13	90
	<b>4</b>	2	8	19	8	7	44
	<b>5</b>	6	7	8	6	3	30
	<b>Total</b>	32	43	83	46	30	<b>234</b>

Fuente: Elaboración propia.

En base a los totales de cada valor ordinal y al tamaño de la muestra se procedió a calcular las frecuencias esperadas:

**Tabla 32. Frecuencias esperadas de la segunda hipótesis específica.**

		<b>Tabla de frecuencias esperadas (fe)</b>					
Pregunta 13		En esta última campaña, ¿cuánto gastó (en soles) en alimento y medicamentos de sus gamitanas?					
<b>Pregunta 4</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
¿Hasta cuántos kg de gamitana podría comprar mensualmente con su ingreso disponible?	<b>1</b>	2,05	2,76	5,32	2,95	1,92	15,00
	<b>2</b>	7,52	10,11	19,51	10,81	7,05	55,00
	<b>3</b>	12,31	16,54	31,92	17,69	11,54	90,00
	<b>4</b>	6,02	8,09	15,61	8,65	5,64	44,00
	<b>5</b>	4,10	5,51	10,64	5,90	3,85	30,00
	<b>Total</b>	32,00	43,00	83,00	46,00	30,00	<b>234,00</b>

Fuente: Elaboración propia.

Considerando estas frecuencias, tanto observadas como esperadas, se procedió a calcular el valor del estadístico de prueba Chi cuadrado ( $\chi^2$ ) de la forma que se detalla en la Tabla 33.

**Tabla 33. Chi cuadrado de la segunda hipótesis específica.**

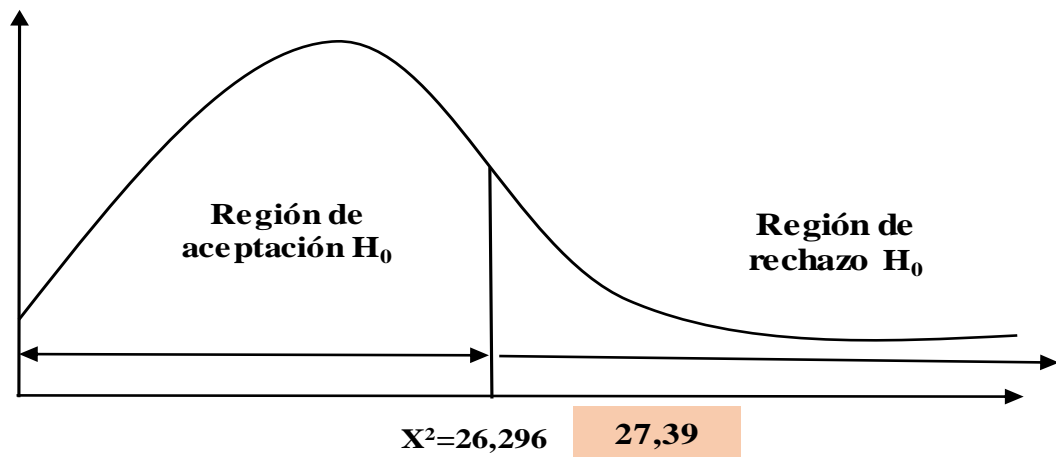
Num.	fo	fe	fo-fe	(fo-fe) <sup>2</sup>	(fo-fe) <sup>2</sup> /fe
1	4	2,05	1,95	3,80	1,85
2	7	2,76	4,24	18,01	6,53
3	3	5,32	-2,32	5,38	1,01
4	1	2,95	-1,95	3,80	1,29
5	0	1,92	-1,92	3,70	1,92
6	10	7,52	2,48	6,14	0,82
7	6	10,11	-4,11	16,87	1,67
8	25	19,51	5,49	30,16	1,55
9	7	10,81	-3,81	14,53	1,34
10	7	7,05	-0,05	0,00	0,00
11	10	12,31	-2,31	5,33	0,43
12	15	16,54	-1,54	2,37	0,14
13	28	31,92	-3,92	15,39	0,48
14	24	17,69	6,31	39,79	2,25
15	13	11,54	1,46	2,14	0,19
16	2	6,02	-4,02	16,14	2,68
17	8	8,09	-0,09	0,01	0,00
18	19	15,61	3,39	11,51	0,74
19	8	8,65	-0,65	0,42	0,05
20	7	5,64	1,36	1,85	0,33
21	6	4,10	1,90	3,60	0,88
22	7	5,51	1,49	2,21	0,40
23	8	10,64	-2,64	6,98	0,66
24	6	5,90	0,10	0,01	0,00
25	3	3,85	-0,85	0,72	0,19
<b>Resultado de Chi cuadrado</b>					<b>27,39</b>

Fuente: Elaboración propia.

El valor recién calculado se contrasta con el valor teórico procedente de la tabla de distribución Chi cuadrado, donde lo ubicaremos tomando en cuenta que se eligió como nivel de significancia  $\alpha = 0,05$  y con 16 grados de libertad.

El valor tabular correspondiente es:  $\chi^2 (0,05 ; 16) = 26,296$

Para una mejor visualización del tramo final del contraste, procedimos a ubicar ambos resultados en un gráfico que permita establecer con claridad las regiones de rechazo y de aceptación para la hipótesis nula  $H_0$ .



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 40. Representación gráfica de la región de rechazo y de aceptación para  $H_0$ , en la segunda hipótesis específica.**

Siendo que el  $\chi^2$  calculado (27,39) es mayor que el  $\chi^2$  teórico (26,296), se procede a rechazar la hipótesis nula, por lo que se considera como válida la segunda hipótesis específica alterna que dice: “Existe una relación entre la capacidad o solvencia de los consumidores con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019”.

### 4.3.3. Contraste de la tercera hipótesis específica

De la tercera hipótesis específica planteada en la sección 1.4, se derivan las siguientes hipótesis científicas nula ( $H_0$ ) y alterna ( $H_a$ ):

- $H_0$ : Las condiciones para la adquisición no se relacionan con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.
- $H_a$ : Las condiciones para la adquisición se relacionan con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.

Estas hipótesis científicas las convertimos en hipótesis estadísticas de tal modo que en sus enunciados esté presente el estadístico de prueba Chi cuadrado, tal que pueda proceder la aplicación de la prueba de independencia Chi cuadrado.

Dichas hipótesis estadísticas serán:

$$H_0 : \chi^2_{\text{calculado}} \leq \chi^2_{\text{teórico}}$$

$$H_a : \chi^2_{\text{calculado}} > \chi^2_{\text{teórico}}$$

Se han tabulado frecuencias observadas de las respuestas obtenidas de la pregunta 7 que está referida a una de las dimensiones de la primera variable y las respuestas de la pregunta 16 que en el cuestionario corresponde a la tercera dimensión de la segunda variable. Los mencionados datos se ordenaron en la Tabla 34.

**Tabla 34. Frecuencias observadas de la tercera hipótesis específica.**

		<b>Tabla de frecuencias observadas (fo)</b>					
<b>Pregunta 16</b>		<b>En cada campaña de crianza de gamitana, ¿en cuánto tiempo recupera su inversión?</b>					
<b>Pregunta 7</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
¿Encuentra gamitana disponible cada vez que quiere comprarla?	<b>1</b>	1	4	3	3	5	16
	<b>2</b>	2	1	2	8	9	22
	<b>3</b>	0	5	1	12	14	32
	<b>4</b>	6	2	7	21	44	80
	<b>5</b>	3	4	15	25	37	84
	<b>Total</b>	12	16	28	69	109	<b>234</b>

Fuente: Elaboración propia

Para las frecuencias esperadas, se multiplica el total de cada valor ordinal de la pregunta 7 por su correspondiente total de la pregunta 16, luego se divide dicho producto entre el tamaño muestral. Los valores así calculados aparecen en la Tabla 35:

**Tabla 35. Frecuencias esperadas de la tercera hipótesis específica.**

		<b>Tabla de frecuencias esperadas (fe)</b>					
<b>Pregunta 16</b>		<b>En cada campaña de crianza de gamitana, ¿en cuánto tiempo recupera su inversión?</b>					
<b>Pregunta 7</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
¿Encuentra gamitana disponible cada vez que quiere comprarla?	<b>1</b>	0,82	1,09	1,91	4,72	7,45	16,00
	<b>2</b>	1,13	1,50	2,63	6,49	10,25	22,00
	<b>3</b>	1,64	2,19	3,83	9,44	14,91	32,00
	<b>4</b>	4,10	5,47	9,57	23,59	37,26	80,00
	<b>5</b>	4,31	5,74	10,05	24,77	39,13	84,00
	<b>Total</b>	12,00	16,00	28,00	69,00	109,00	<b>234,00</b>

Fuente: Elaboración propia.

Al igual que para las hipótesis específicas anteriores, se procedió a calcular el valor del estadístico de prueba Chi cuadrado ( $\chi^2$ ) en base a las frecuencias tanto observadas como esperadas, tal como se aprecia en la Tabla 36.

**Tabla 36. Chi cuadrado de la tercera hipótesis específica.**

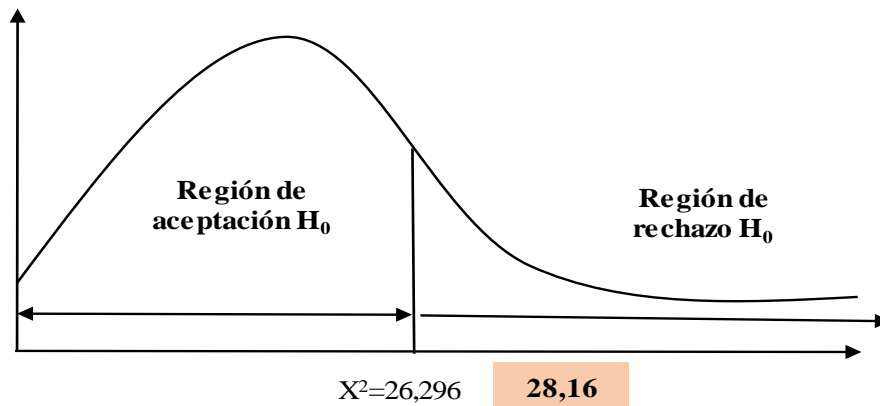
Num.	fo	fe	fo-fe	(fo-fe) <sup>2</sup>	(fo-fe) <sup>2</sup> /fe
1	1	0,82	0,18	0,03	0,04
2	4	1,09	2,91	8,44	7,72
3	3	1,91	1,09	1,18	0,62
4	3	4,72	-1,72	2,95	0,63
5	5	7,45	-2,45	6,02	0,81
6	2	1,13	0,87	0,76	0,67
7	1	1,50	-0,50	0,25	0,17
8	2	2,63	-0,63	0,40	0,15
9	8	6,49	1,51	2,29	0,35
10	9	10,25	-1,25	1,56	0,15
11	0	1,64	-1,64	2,69	1,64
12	5	2,19	2,81	7,91	3,61
13	1	3,83	-2,83	8,00	2,09
14	12	9,44	2,56	6,57	0,70
15	14	14,91	-0,91	0,82	0,06
16	6	4,10	1,90	3,60	0,88
17	2	5,47	-3,47	12,04	2,20
18	7	9,57	-2,57	6,62	0,69
19	21	23,59	-2,59	6,71	0,28
20	44	37,26	6,74	45,36	1,22
21	3	4,31	-1,31	1,71	0,40
22	4	5,74	-1,74	3,04	0,53
23	15	10,05	4,95	24,49	2,44
24	25	24,77	0,23	0,05	0,00
25	37	39,13	-2,13	4,53	0,12
<b>Resultado de Chi cuadrado</b>					<b>28,16</b>

Fuente: Elaboración propia

Este Chi cuadrado calculado lo comparamos con el valor teórico que figura en la tabla de distribución Chi cuadrado, donde lo ubicaremos considerando un nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ ; con 16 grados de libertad.

El valor que figura en la tabla es:  $\chi^2 (0,05 ; 16) = 26,296$

Para un contraste más contundente ubicamos ambos valores en un gráfico de forma cartesiana para delimitar con claridad las regiones de rechazo y de aceptación para la hipótesis estadística nula  $H_0$  que fue propuesta.



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 41. Representación gráfica de la región de rechazo y de aceptación para  $H_0$ , en la tercera hipótesis específica.**

Habiendo resultado que el  $\chi^2$  calculado (28,16) es mayor que el  $\chi^2$  teórico (26,296), se rechazó la hipótesis nula, dando por válida la tercera hipótesis específica alterna que dice: “Las condiciones para la adquisición se relacionan con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019”.

#### 4.3.4. Contraste de la hipótesis general

Partiendo de la hipótesis general, procedemos a plantear nuestras hipótesis científicas nula ( $H_0$ ) y alterna ( $H_a$ ):

- $H_0$ : La demanda de gamitana no se relaciona con la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.
- $H_a$ : La demanda de gamitana se relaciona con la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.

Para el contraste de la hipótesis general, en primer lugar, se construyó la tabla de valores observados, para lo cual se utilizó los valores obtenidos en las tablas 28, 31 y 34, que correspondieron a las hipótesis específicas, formándose la Tabla 37:

**Tabla 37. Frecuencias observadas de la hipótesis general**

<b>Tabla de frecuencias observadas (fo)</b>						
	<b>Nivel 1</b>	<b>Nivel 2</b>	<b>Nivel 3</b>	<b>Nivel 4</b>	<b>Nivel 5</b>	<b>Total</b>
Pregunta 1	26	73	91	30	14	234
Pregunta 10	15	29	100	64	26	234
Pregunta 4	15	55	90	44	30	234
Pregunta 13	32	43	83	46	30	234
Pregunta 7	16	22	32	80	84	234
Pregunta 16	12	16	28	69	109	234
<b>Total</b>	<b>116</b>	<b>238</b>	<b>424</b>	<b>333</b>	<b>293</b>	<b>1404</b>

Fuente: Elaboración propia.

A partir de los totales obtenidos se procedió a calcular las frecuencias esperadas de la hipótesis general, las cuales a su vez corroboran las frecuencias esperadas de las hipótesis específicas, los resultados se han ubicado en la Tabla 38

**Tabla 38. Frecuencias esperadas de la hipótesis general**

<b>Tabla de frecuencias esperadas (fe)</b>						
	<b>Nivel 1</b>	<b>Nivel 2</b>	<b>Nivel 3</b>	<b>Nivel 4</b>	<b>Nivel 5</b>	<b>Total</b>
<b>Pregunta 1</b>	19,33	39,67	70,67	55,50	48,83	234,00
<b>Pregunta 10</b>	19,33	39,67	70,67	55,50	48,83	234,00
<b>Pregunta 4</b>	19,33	39,67	70,67	55,50	48,83	234,00
<b>Pregunta 13</b>	19,33	39,67	70,67	55,50	48,83	234,00
<b>Pregunta 7</b>	19,33	39,67	70,67	55,50	48,83	234,00
<b>Pregunta 16</b>	19,33	39,67	70,67	55,50	48,83	234,00
<b>Total</b>	<b>116</b>	<b>238</b>	<b>424</b>	<b>333</b>	<b>293</b>	<b>1404</b>

Fuente: Elaboración propia.



Con todas estas frecuencias observadas y calculadas, se calculó el valor del estadístico de prueba Chi cuadrado, cuyo proceso y resultado se muestra en la Tabla 39:

**Tabla 39. Chi cuadrado de la hipótesis general**

Num.	fo	fe	fo-fe	(fo-fe) <sup>2</sup>	(fo-fe) <sup>2</sup> /fe
1	26	19,33	6,67	44,44	2,30
2	73	39,67	33,33	1111,11	28,01
3	91	70,67	20,33	413,44	5,85
4	30	55,50	-25,50	650,25	11,72
5	14	48,83	-34,83	1213,36	24,85
6	15	19,33	-4,33	18,78	0,97
7	29	39,67	-10,67	113,78	2,87
8	100	70,67	29,33	860,44	12,18
9	64	55,50	8,50	72,25	1,30
10	26	48,83	-22,83	521,36	10,68
11	15	19,33	-4,33	18,78	0,97
12	55	39,67	15,33	235,11	5,93
13	90	70,67	19,33	373,78	5,29
14	44	55,50	-11,50	132,25	2,38
15	30	48,83	-18,83	354,69	7,26
16	32	19,33	12,67	160,44	8,30
17	43	39,67	3,33	11,11	0,28
18	83	70,67	12,33	152,11	2,15
19	46	55,50	-9,50	90,25	1,63
20	30	48,83	-18,83	354,69	7,26
21	16	19,33	-3,33	11,11	0,57
22	22	39,67	-17,67	312,11	7,87
23	32	70,67	-38,67	1495,11	21,16
24	80	55,50	24,50	600,25	10,82
25	84	48,83	35,17	1236,69	25,32
26	12	19,33	-7,33	53,78	2,78
27	16	39,67	-23,67	560,11	14,12
28	28	70,67	-42,67	1820,44	25,76
29	69	55,50	13,50	182,25	3,28
30	109	48,83	60,17	3620,03	74,13
<b>Resultado de Chi cuadrado</b>				<b>327,99</b>	

Fuente: Elaboración propia.

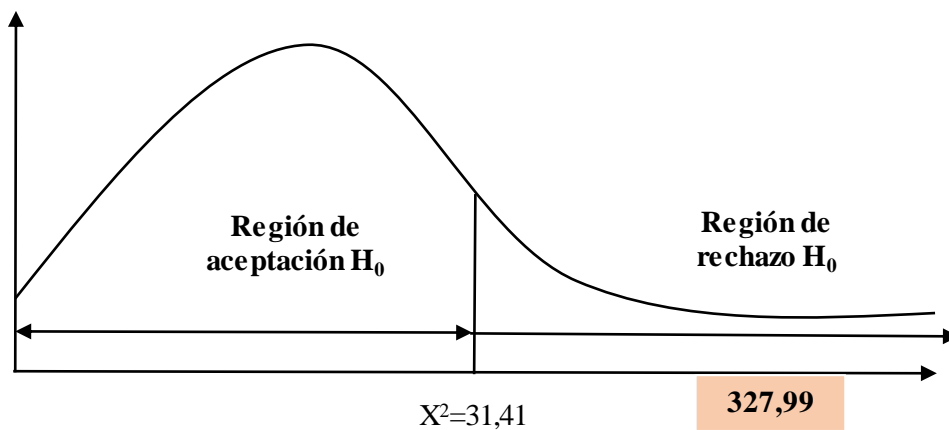
Este valor calculado se ha de contrastar con el valor teórico que se ubicó en la tabla de distribución Chi cuadrado tomando en consideración

un nivel de significancia de  $\alpha = 0,05$  y cuyos grados de libertad se obtuvieron en base a la cantidad de filas y de columnas de las tablas de frecuencias, obteniéndose:

$$\text{Grados de libertad(gl): } (N^\circ \text{ filas}-1) (N^\circ \text{ columnas}-1) = (6-1)(5-1) = 20$$

Por lo tanto, para 0,05 de significancia y con 20 grados de libertad, el valor del Chi cuadrado teórico o tabular es:

$$\chi^2 (0,05 ; 20) = 31,41$$



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 42. Representación gráfica de la zona de aceptación y zona de rechazo para H<sub>0</sub> de la hipótesis general.**

Para la hipótesis general, se ha encontrado que el valor calculado del Chi cuadrado es igual a 327,99 lo que es notoriamente mayor al valor tabular 31,41; lo cual está indicando que las variables no son independientes y que de paso nos otorga la suficiente evidencia empírica para poder rechazar la hipótesis general nula y considerar como válida la hipótesis general alterna que dice: "La demanda de gamitana se relaciona

con la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019”.

#### **4.4. DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

Considerando los hallazgos de la presente investigación se acepta la hipótesis general que establece que la demanda de gamitana se relaciona con la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019. Si bien es cierto que esto podría ser considerado trivial porque la teoría económica sostiene que la rentabilidad de cualquier actividad económica que ofrezca un producto en un determinado mercado, está condicionada por su demanda, por lo que a primera impresión podría parecer que se investigó solo para confirmar lo que es ya sabido, sin embargo los investigadores consideraron tomar en cuenta que la economía por ser una ciencia social tiene numerosas excepciones e incluso contraejemplos, por lo que al presentar la actividad de crianza de gamitana ciertas particularidades muy propias ligadas tanto al contexto regional como a la idiosincrasia de los pobladores locales, se consideró muy importante verificar si la relación entre la demanda de gamitana y la rentabilidad de su crianza tenían una relación estadísticamente significativa.

Los resultados del presente estudio tienen similitud con lo obtenido por Tapara (2017) quien al analizar la rentabilidad de la crianza de paco en el distrito de Tambopata-Madre de Dios, determinó que los costos de producción son bastante elevados considerando los niveles de ingresos de los productores agropecuarios de la zona, por lo que para poder generar

un aceptable margen de rentabilidad era necesario que su punto de equilibrio oscile alrededor de 1800 unidades de pez paco por cada campaña, por lo que mediante un análisis estadístico empleando el coeficiente de correlación de Spearman, verificó que la demanda de su producto es el factor que condiciona en un 82,16% la rentabilidad de tal actividad. En nuestro caso el nivel de condicionamiento por parte de la demanda de gamitana sobre la rentabilidad resultó casi igual de elevado, pues se estimó que influye en un 74,58%, quedando el porcentaje restante para factores internos relacionados con la tecnificación y la cultura financiera de los productores.

Resultados algo distintos obtuvo Cueva (2017) quien realizó una evaluación económica del cultivo de paiche en la región Ucayali, habiendo encontrado que la rentabilidad de la actividad de crianza depende más que nada de una adecuada programación para poder ofertar el producto en los meses en los que el precio es más atractivo, por lo que la cantidad demandada pasó a un segundo plano y logró estimar, por medio de una encuesta cualitativa aplicada a un grupo de productores y comercializadores, que el factor demanda ejerce una influencia moderada cercana a solo el 48%.

Con respecto a la influencia de la propensión al consumo sobre la rentabilidad, se estimó, de acuerdo a las apreciaciones de los consumidores consultados, que el 57% refiere tener una propensión marginal al consumo superior a 0,3; lo cual se puede considerar como similar a lo obtenido por León (2018) quien en su análisis de la rentabilidad económica de la producción y comercialización de truchas en el distrito de

Congalla-Huancavelica encontró que el 62% de los consumidores habituales de la carne de trucha tienen una propensión marginal al consumo que fluctúa entre 0,4 y 0,5.

En lo que respecta a la capacidad o solvencia de los consumidores, se encontró que, de acuerdo a su ingreso disponible, un 37% manifiesta tener la posibilidad de consumir gamitana incluso cuando los precios están hasta un 50% más elevados, por lo que se les puede considerar solventes para el consumo de dicho producto. Al respecto al contrastar este resultado con el de Ramos (2012) quien logró evaluar la rentabilidad de la crianza de tilapia en la provincia de Ayabaca – Piura habiendo estimado que de la población que consume habitualmente dicho pescado, sólo un 12% estaría dispuesta a pagar precios de un 50% más de lo normal, lo cual muestra una importante diferencia tanto en la capacidad de consumo como en la elasticidad precio de la tilapia en dicha provincia.

Los investigadores encontraron también que las condiciones para la adquisición de gamitana ejercen una influencia importante, tanto así que un 69% de los consumidores encuestados refirieron que prefieren su carne por su relativa estabilidad de precio y por la facilidad de encontrarla en los mercados cercanos. Estas cifras también guardan semejanza con las de Tapara (2017) quien, para una variedad amazónica similar tal como el paco, encontró que la rentabilidad del mencionado producto se sustenta en un 58% por su facilidad para encontrarlo en los mercados de Puerto Maldonado también por su precio estable que sólo se altera en época de semana santa.

## CAPÍTULO V

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1. CONCLUSIONES

1. La demanda de gamitana se relaciona con la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019. Se ha encontrado que entre las variables Demanda de gamitana y Rentabilidad económica existe una relación importante lo que se pudo comprobar mediante la aplicación de la prueba estadística del Chi cuadrado. Tal relación ayuda a fortalecer los preceptos de la teoría económica que afirma que la rentabilidad de cualquier producto está condicionada por su demanda, en ese sentido la presente investigación ha servido no solo para analizar si la crianza de gamitana es una actividad rentable, sino que además corroboró empíricamente que para un producto en particular y en un mercado con bastantes fluctuaciones incluso acerca de los gustos y preferencias, la demanda y la rentabilidad están relacionadas.
2. La propensión al consumo se relaciona con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019. Tanto en lo que respecta a la propensión media como a la propensión marginal, se ha encontrado en base a las respuestas de los consumidores encuestados que el pescado en general y la gamitana en particular forman parte de la dieta frecuente del poblador promedio, por lo que se tiene una tendencia permanente a su consumo, lo que por una parte motiva a que más personas

incursionen en actividades acuícolas y, por otra que se pueda garantizar la salida al mercado del pescado una vez cumplido su ciclo de producción.

- 3.** Existe una relación entre la capacidad o solvencia de los consumidores con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019. A pesar de que el nivel de ingresos de la mayor parte de la población de la provincia de Coronel Portillo no es alto ni muy alto, se ha encontrado que un 74,29% de los consumidores encuestados manifiestan contar con los medios suficientes para poder adquirir de uno a cuatro kilogramos de gamitana por lo menos dos veces al mes. Este elevado porcentaje refleja que la gamitana no tiene muchos sustitutos y que además 3 de cada 4 consumidores tiene la capacidad de consumirla, y, no es coincidencia que con respecto a los costos de producción el margen bruto de utilidad de la venta de dicho pescado es de 72,48% lo fue un indicio más para verificar estadísticamente si la capacidad o solvencia tiene relación con la rentabilidad, habiéndose encontrado una respuesta positiva.
- 4.** Las condiciones para la adquisición se relacionan con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019. Tanto el precio como la disponibilidad del producto en los mercados cercanos a las zonas de aglomeración poblacional, determinaron que prácticamente todos los consumidores consultados hayan manifestado su preferencia por la

gamitana, encontrándose que un elevado porcentaje (87,54%) de la venta del producto se facilita con las condiciones favorables para que los consumidores lo puedan adquirir, lo que a su vez se verificó por medio de la prueba Chi cuadrado que tiene una relación estadísticamente importante con la rentabilidad de la actividad de crianza, lo cual también se verificó mediante la respectiva prueba estadística.

## **5.2. RECOMENDACIONES**

- 1.** Se recomienda profundizar el estudio sobre la relación de la Demanda de gamitana y la Rentabilidad económica de su crianza con la finalidad de establecer la clase de relación de la que se trata, buscando demostrar que se produce una relación de causalidad para de esa forma poder formular proyectos de inversión productivos con la confianza de que se está rodeado por un contexto de condiciones normales y no deben ser motivo de mayor preocupación las denominadas fallas del mercado.
- 2.** La propensión al consumo usualmente se relaciona con la rentabilidad económica de cualquier producto, sin embargo, es complicado medirla a través de datos secundarios, por lo que se recomienda extender la presente investigación incluso hacia los consumidores de provincias cercanas ya que podrían existir diferencias importantes en cuanto a la tendencia del consumo por el solo hecho de estar un poco más alejados de la capital regional.



3. La capacidad o solvencia de los consumidores se ha medido en base a lo manifestado por los consumidores, sin embargo, los investigadores recomiendan que dicho parámetro sea medido por medio de indicadores que posean mayor grado de objetividad, lo cual demandaría una dedicación extendida en la búsqueda de datos de fuente documental, sin embargo, ese propósito no pudo ser cumplido debido principalmente a las restricciones sanitarias por el Covid 19.
  
4. Se recomienda también realizar una nueva investigación que indague con mayor profundidad sobre la posibilidad de optimizar las condiciones actuales para la adquisición de gamitana, ya que los medios digitales y el comercio electrónico podrían ser incorporados para este producto, consiguiendo que se facilite aún más la forma actual cómo se adquiere el pescado.

## REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

Alcántara, F. y Colace, M. (2001). *Piscicultura, seguridad alimentaria y desarrollo sostenible en la carretera Iquitos-Nauta y el río Tigre valorando y preservando nuestros peces amazónicos*. Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana –IIAP.

<http://www.iiap.org.pe/upload/publicacion/L019.pdf>

Álvarez, O. (2009). *La ventaja comparativa en el comercio internacional*. Santiago de Chile: Ediciones CEPAL.

Aristondo, E. (2019). *Evaluación y análisis financiero para la producción de tilapia, en el municipio de Masagua, Escuintla*. [Tesis de maestría, Universidad de San Carlos de Guatemala]. Repositorio institucional de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

[http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/03/03\\_3491.pdf](http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/03/03_3491.pdf)

Arroyo, P. y Kleeberg, F. (2013). Inversión y rentabilidad de proyectos acuícolas en el Perú. *Ingeniería industrial*. 1(31), 63-89.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=337430545004>

Bembibre, C. (s.f). Disponibilidad de estoque: qué es y cuál su importancia. Digital Customer Experiencie. <https://dcx.lett.digital/es/disponibilidad-de-estoque/>

Canales, R. (2015). Criterios para la toma de decisión de inversiones. Revista Electrónica de Investigación en Ciencias Económicas. [http://www.accioneduca.org/admin/archivos/clases/material/periodo-de-recuperacion\\_1563978353.pdf](http://www.accioneduca.org/admin/archivos/clases/material/periodo-de-recuperacion_1563978353.pdf)

Cueva, M. (2017). *Evaluación económica de los diferentes sistemas de cultivo de paiche (Arapaima gigas), en el departamento de Ucayali, en el 2015,*

[Tesis de pregrado, Universidad Inca Garcilaso de la Vega].  
[http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/2726/TESIS\\_CUEVA%20MU%C3%91OZ%20MOISES%20AMANCIO.pdf?sequence=2&isAllowed=y](http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/2726/TESIS_CUEVA%20MU%C3%91OZ%20MOISES%20AMANCIO.pdf?sequence=2&isAllowed=y)

Eslava, J. (2003). *Análisis económico – financiero de las decisiones de gestión empresarial*. Editorial ESIC.

<https://books.google.com.pe/books?id=G782j28CNo8C&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

Jiménez, F. (2003). *Microeconomía enfoques y modelos*. Fondo Editorial.

Kleeberg, F. y Rojas, M. (2012). *Pesquería y acuicultura en el Perú*. Lima: Universidad de Lima, Fondo Editorial.

Kotler, P. y Armstrong, G. (2013). *Fundamentos de Marketing* (6ta. Ed.). Pearson Educación.

Bembibre, C. (2010). *Disponibilidad de estoque: qué es y cuál su importancia*. Digital Customer Experiencie. <https://dcx.lett.digital/es/disponibilidad-de-estoque/>

Leandro, G. (2020). *Macroeconomía: Tema 2. Modelo de una economía de dos sectores*. Aula de economía.com.

<https://www.auladeeconomia.com/macro-material2.htm>

León, R. (2018). *Análisis de la rentabilidad económica de la de la producción y comercialización de truchas (Oncorhynchus mikiss) en el distrito de Congalla, año 2017*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Huancavelica].

<http://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/3001/TESIS->

MAESTRIA-CIENCIAS%20AGRARIAS-2018-

LE%C3%93N%20G%C3%93MEZ.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Llamas J. (24 de abril, 2020). *Volumen de ventas*. Economipedia.com

<https://economipedia.com/definiciones/volumen-de-ventas.html>

López, F. (2019). *Ingreso bruto*. Economipedia.com

<https://economipedia.com/definiciones/ingreso-bruto.html>

Martínez, R., Gómez, C., Aranceta, J., Villarino, A., Moreno, P., Iglesias, C., De Arpe, C., Ortuño, I., Pons, A. y Cáceres, M. (2005). *Nutrición y salud. El pescado en la dieta*. Nueva imprenta S.A. <https://canlaury.com/wp-content/uploads/2013/10/can-laury-restaurant-el-pescado-en-la-dieta.pdf>

Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2008). *Estrategia de desarrollo de la acuicultura en la región Loreto*. Lima: Trading consult.

<http://www.iiap.org.pe/upload/publicacion/publ815.pdf>

Nunes, P. (2016). *Restricciones Presupuestarias*. Know.net. enciclopedia temática. <https://know.net/es/cieeconcom/economia-es/restricciones-presupuestarias/>

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.

(2018). *El Estado Mundial de la Pesca y la Acuicultura*. Roma Italia.

<http://www.fao.org/3/i9540es/I9540ES.pdf>

Pedrosa, S. (2015). *Coste de oportunidad*. Economipedia.com.

<https://economipedia.com/definiciones/coste-de-oportunidad.html>

Peiro, A. (2015). *Demanda*. Economipedia.com

<https://economipedia.com/definiciones/demanda.html>

Ramos, Y. (2012). *Evaluación de la producción y rentabilidad del cultivo de tilapia roja en tres pisos altitudinales del distrito de Suyo, provincia de Ayabaca,*

- Piura-Perú* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Loja].  
<https://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/5197/1/EVALUACION%20DE%20LA%20PRODUCCION%20Y%20RENTABILIDAD%20DEL%20CULTIVO%20DE%20TILAPIA%20ROJA.pdf>
- Rebaza, C., Valdivieso, M., Rebaza, M. y Chu-Koo, F. (2008). Análisis económico del cultivo de gamitana y paco usando una dieta extrusada comercial en Ucayali. *Folia Amazónica*, 17(1), 7 – 13.  
<http://iiap.org.pe/Archivos/publicaciones/PUBL566.pdf>
- Rodríguez, M. y López, O. (2019). *Buena práctica en análisis de precios unitarios*. México: Ediciones Lean Construcción.  
<https://www.cmic.org/buena-practica-en-analisis-de-precios-unitarios/#:~:text=El%20precio%20unitario%20es%20el,construccion%20de%20calidad>
- Soren, B. (2018). *Cómo calcular la propensión media*. Buenos Aires: Geniolandia. <https://www.geniolandia.com/13075182/como-calcular-la-propension-media>
- Tapara, V. (2017). *Rentabilidad y costos de producción de la crianza de pez paco (*Piaractus brachipomus*) en el distrito de Tambopata – Madre de Dios, periodo 2011 – 2013*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana]  
[http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/5257/Tapara\\_Huaman\\_Victor\\_Raul.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/5257/Tapara_Huaman_Victor_Raul.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Westreicher, G. (2020). *Rentabilidad económica*. Economipedia.com  
<https://economipedia.com/definiciones/rentabilidad-economica.html>

## **ANEXO**

## ANEXO 1

### MATRIZ DE CONSISTENCIA

<b>RENTABILIDAD ECONÓMICA DE LA CRIANZA DE GAMITANA (COLOSSOMA MACROPOMUN) EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, REGIÓN UCAYALI DEL AÑO 2019</b>				
<b>PROBLEMA</b>	<b>OBJETIVO</b>	<b>HIPOTESIS</b>	<b>PRIMERA VARIABLE</b>	<b>METODOLOGÍA</b>
<b>Problema general</b>	<b>Objetivo general</b>	<b>Hipótesis general</b>	<b>DEMANDA DE GAMITANA</b>	<b>TIPO DE INVESTIGACIÓN</b> Aplicada (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018)
¿Existe relación entre la demanda de gamitana y la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019?	Determinar si existe relación entre la demanda de gamitana y la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.	La demanda de gamitana se relaciona con la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.		
<b>Problema específico 1</b>	<b>Objetivos específico 1</b>	<b>Hipótesis específica 1</b>	<b>SEGUNDA VARIABLE RENTABILIDAD ECONÓMICA</b>	<b>NIVEL DE INVESTIGACIÓN</b> Correlacional (Hernández, Fernández y Baptista, 2014)
¿La propensión al consumo de gamitana se relaciona con la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019?	Precisar si la propensión al consumo se relaciona con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.	La propensión al consumo se relaciona con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.		
<b>Problema específico 2</b>	<b>Objetivos específico 2</b>	<b>Hipótesis específica 2</b>		
¿La capacidad o solvencia de los consumidores se relaciona con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019?	Establecer si hay relación entre la capacidad o solvencia de los consumidores y la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.	Existe una relación entre la capacidad o solvencia de los consumidores con la rentabilidad económica de la crianza de Gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.		<b>DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN</b> No experimental (Hernández, Fernández y Baptista, 2014)
				<b>METODO DE LA INVESTIGACIÓN</b> Hipotético-deductivo (Bernal, 2010)

Problema específico 3	Objetivos específico 3	Hipótesis específica 3		<b>POBLACIÓN Y MUESTRA</b> <b>Población:</b> Conformada por 472 productores piscícolas en la provincia de Coronel Portillo de la región Ucayali. <b>Muestra:</b> Conformado por 234 productores de gamitana. <hr/> <b>TÉCNICA:</b> Encuesta <b>INSTRUMENTO:</b> Cuestionario
¿Las condiciones para la adquisición se relacionan con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019?	Especificar si las condiciones para la adquisición se relacionan con la rentabilidad económica de la crianza de gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.	Las condiciones para la adquisición se relacionan con la rentabilidad económica de la crianza de Gamitana, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.		



## ANEXO 2

### CUADRO DE OPERACIONALIZACIÓN

<b>RENTABILIDAD ECONOMICA DE LA CRIANZA DE GAMITANA (COLOSSOMA MACROPOMUN) EN LA POVINCA DE CORONEL PORTILLO, REGION UCAYALI DEL AÑO 2019</b>					
<b>VARIABLE</b>	<b>DEFINICION CONCEPTUAL</b>	<b>DEFINICION OPERACIONAL</b>	<b>DIMENSIONES</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>FACTOR DE MEDICIÓN</b>
<b>DEMANDA DE GAMITANA</b>	“La demanda es la cantidad de un bien que los compradores están dispuestos y tienen la capacidad de comprar” (Mankiw, 2012, p. 67).	Se entiende la demanda como la cantidad de bienes o servicios requeridos por un conjunto de personas en un mercado determinado, en el cual influyen la propensión al consumo por parte de la sociedad, la capacidad o solvencia de los consumidores y las condiciones existentes para la adquisición del bien o servicio demandado	Propensión al consumo	Consumo autónomo	ítem 1
				Propensión media al consumo	ítem 2
				Propensión marginal al consumo	ítem 3
			Capacidad o solvencia	Restricción presupuestal	ítem 4
				Excedente del consumidor	ítem 5
			Condiciones para la adquisición	Precio del producto	ítem 6
				Disponibilidad en los mercados	ítem 7
				Gustos y preferencias	ítems 8 y 9
			<b>RENTABILIDAD ECONÓMICA</b>	“Es la rentabilidad de la empresa como negocio; y se refiere a la tasa con que una empresa remunera a todos sus recursos	La rentabilidad económica es una herramienta trascendental y clave para dirigir las actividades de gestión, se determina a través de los ingresos generados, costos de
Precio unitario promedio	ítem 11				
Ingresos brutos mensuales	ítem 12				
Costos de producción	Costos de materia prima	ítem 13			
	Costos de mano de obra	ítem 14			
	Costos indirectos	ítem 15			

	(inversiones o activos)" (Eslava, 2003, p. 45)	producción e indicadores de rentabilidad	Indicadores de rentabilidad	Periodo de recuperación de la inversión	ítem 16
				Ratio Beneficio / Costo	ítem 17
				Tasa de costo de oportunidad	ítem 18

## ANEXO 3

### INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS (CUESTIONARIOS)

#### RENTABILIDAD ECONOMICA DE LA CRIANZA DE GAMITANA (COLOSSOMA MACROPOMUN) EN LA POVINIA DE CORONEL PORTILLO, REGION UCAYALI DEL AÑO 2019

Fecha:  Encuestador:  N°

**Objetivo:** Determinar si existe relación entre la demanda de gamitana y la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.

**Nota:** Este cuestionario es anónimo. No lo firme ni escriba.

**Instrucciones:** Para cada pregunta, sírvase marcar con un aspa la alternativa que considera es la mejor respuesta.

#### PREGUNTAS ESPECÍFICAS

<b>PRIMERA VARIABLE: DEMANDA DE GAMITANA</b>					
DIMENSIÓN: PROPENSIÓN AL CONSUMO	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>P1.</b> ¿Consumió gamitana incluso cuando tenía muy poco dinero?	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
<b>P2.</b> ¿Cuál es el porcentaje de su ingreso que lo utiliza para consumir gamitana?	De 0 a 5%	De 6 a 10%	De 11 a 15%	De 16 a 20%	Más de 20%
<b>P3.</b> Si aumentara su ingreso en 100 soles, ¿cuánto de ello lo destinaría al consumo de gamitana?	De 0 a 10	De 11 a 20	De 21 a 30	De 31 a 40	Más de 40
DIMENSIÓN: CAPACIDAD O SOLVENCIA					
<b>P4.</b> ¿Hasta cuantos kg de gamitana podría comprar mensualmente con su ingreso disponible?	Menos de 40	De 40 a 80	De 81 a 120	De 121 a 160	Más de 160
<b>P5.</b> Si el precio de un kg de gamitana fuera 100, ¿hasta cuanto estaría dispuesto a pagar si hubiera escasez?	De 101 a 110	De 111 a 120	De 121 a 130	De 131 a 140	Más de 140
<b>P6.</b> ¿Considera que el precio de la gamitana es accesible?	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

DIMENSIÓN: CONDICIONES PARA LA ADQUISICIÓN					
<b>P7.</b> ¿Encuentra gamitana disponible cada vez que quiere comprarla?	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
<b>P8.</b> ¿Tiene preferencia por el consumo de gamitana?	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
<b>P9.</b> ¿Le gustan los platos hechos a base de carne de gamitana?	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

## RENTABILIDAD ECONÓMICA DE LA CRIANZA DE GAMITANA (COLOSSOMA MACROPOMUN) EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, REGIÓN UCAYALI DEL AÑO 2019

Fecha:

Encuestador:

N°

**Objetivo:** Determinar si existe relación entre la demanda de gamitana y la rentabilidad económica de su crianza, en la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali, año 2019.

**Nota:** Este cuestionario es anónimo. No lo firme ni escriba.

**Instrucciones:** Para cada pregunta, sírvase marcar con un aspa la alternativa que considera es la mejor respuesta.

### PREGUNTAS ESPECÍFICAS

SEGUNDA VARIABLE: RENTABILIDAD ECONÓMICA	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN: INGRESOS GENERADOS					
<b>P10.</b> ¿En promedio, cuántos kilogramos de gamitana vende en cada campaña?	Menos de 1000	De 1000 a 1500	De 1501 a 2000	De 2001 a 2500	Más de 2500
<b>P11.</b> ¿Cuál fue el precio promedio (en soles) al que vendió cada kg de gamitana?	Menos de 10	De 10 a 12	De 13 a 15	De 16 a 18	Más de 18
<b>P12.</b> ¿Aproximadamente cuánto dinero (en soles) obtiene en cada campaña como producto de sus ventas?	Menos de 10000	De 10000 a 18000	De 18001 a 30000	De 30001 a 45000	Más de 45000
DIMENSIÓN: COSTOS DE PRODUCCIÓN					
<b>P13.</b> En esta última campaña, ¿cuánto gastó (en soles) en alimento y medicamentos de sus gamitanas?	Más de 20000	De 15001 a 20000	De 10001 a 15000	De 5000 a 10000	Menos de 5000
<b>P14.</b> ¿Aproximadamente, cuánto pagó (en soles) en toda la campaña a las personas que le ayudan con la crianza?	Más de 20000	De 15001 a 20000	De 10001 a 15000	De 5000 a 10000	Menos de 5000
<b>P15.</b> ¿Cuánto gastó (en soles) en esta última campaña en transporte, trámites y otros relacionados a la crianza de gamitana?	Más de 4000	De 3001 a 4000	De 2001 a 3000	De 1000 a 2000	Menos de 1000
DIMENSIÓN: INDICADORES DE RENTABILIDAD					
<b>P16.</b> En cada campaña de crianza de gamitana, ¿en cuánto tiempo recupera su inversión?	15 o más meses	14 meses	13 meses	12 meses	11 meses

<b>P17.</b> ¿En las últimas campañas, sus beneficios han sido superiores a sus costos?	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
<b>P18.</b> En un negocio anterior o alternativo a la crianza de gamitana, ¿qué porcentaje de su inversión era su ganancia?	Menos de 5%	De 5 a 10%	De 11 a 15%	De 16 a 20%	Más de 20%

## ANEXO 4

# VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**  
**CARRERA PROFESIONAL DE ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES**



### VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Apellido y Nombre del experto: .....

Cargo e Institución donde labora : .....

Nombre del instrumento : Cuestionario para medir la DEMANDA DE LA GAMITANA.

Autores del instrumento : Juller Pinedo Del Águila y Jerly Villanueva Torrejón.

ÍTEMS	PREGUNTA	APRECIACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	
1	¿El instrumento responde al planteamiento del problema?			
2	¿El instrumento responde a los objetivos del problema?			
3	¿Las dimensiones que se han tomado en cuenta son adecuadas para la realización del instrumento?			
4	¿El instrumento responde a la operacionalización de las variables?			
5	¿La estructura que presenta instrumento es de forma clara y precisa?			
6	¿Los ítems están redactados en forma clara y precisa?			
7	¿El número de ítems es el adecuado?			
8	¿Los ítems del instrumento son válidos?			
9	¿Se debe incrementar el número de ítems?			
10	¿Se debe eliminar algunos ítems?			

**Aportes y/o sugerencias:**

.....  
 .....

\_\_\_\_\_  
**Firma**

Fecha: ...../...../.....



## UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES  
CARRERA PROFESIONAL DE ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES



### VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Apellido y Nombre del experto:.....

Cargo e Institución donde labora: .....

Nombre del instrumento: Cuestionario para medir la RENTABILIDAD ECONÓMICA.

Autores del instrumento: Juller Pinedo Del Águila y Jerly Villanueva Torrejón,

ÍTEMS	PREGUNTA	APRECIACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	
1	¿El instrumento responde al planteamiento del problema?			
2	¿El instrumento responde a los objetivos del problema?			
3	¿Las dimensiones que se han tomado en cuenta son adecuadas para la realización del instrumento?			
4	¿El instrumento responde a la operacionalización de las variables?			
5	¿La estructura que presenta instrumento es de forma clara y precisa?			
6	¿Los ítems están redactados en forma clara y precisa?			
7	¿El número de ítems es el adecuado?			
8	¿Los ítems del instrumento son válidos?			
9	¿Se debe incrementar el número de ítems?			
10	¿Se debe eliminar algunos ítems?			

**Aportes y/o sugerencias:**

.....  
.....

\_\_\_\_\_  
**Firma**

Fecha: ...../...../.....



## ANEXO 5

### EVALUACIÓN DE LA CONFIABILIDAD DE LOS CUESTIONARIOS

La evaluación de la confiabilidad de los cuestionarios se encuentra vinculada con la probabilidad de que un sistema resulte exitoso, para lo cual resulta importante el éxito de sus componentes.

La confiabilidad de los cuestionarios se encuentra determinada a través de cálculo del coeficiente alfa de Cronbach ( $\alpha$ ), el cual se obtuvo mediante la siguiente fórmula:

$$\alpha = \left( \frac{K}{K-1} \right) \left[ 1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right]$$

$K$  = N° de ítems del cuestionario

$S_i^2$  = Varianza de cada uno de los ítems

$S_t^2$  = Varianza total

En nuestro cuestionario, las 234 hojas de respuestas fueron divididas de manera aleatoria en 13 bloques para cada variable, los cuales constan de 18 cada uno, de esta manera fueron analizados cada bloque de las dos variables del estudio, a través del valor modal para cada ítem. Los valores modales están tabulados en los siguientes cuadros:

CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE LA PRIMERA VARIABLE										
BLOQUES DE ENCUESTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	TOTAL FILA
BLOQUE 1	3	3	4	3	3	5	5	4	3	33
BLOQUE 2	4	4	5	3	4	5	4	4	5	38
BLOQUE 3	3	4	4	4	5	5	3	5	5	38
BLOQUE 4	4	3	5	4	4	5	3	5	5	38
BLOQUE 5	3	3	4	3	5	3	5	3	3	32
BLOQUE 6	4	4	5	4	5	4	4	5	5	40
BLOQUE 7	3	3	4	3	3	5	5	4	3	33
BLOQUE 8	4	4	5	4	3	5	5	5	3	38
BLOQUE 9	3	3	4	3	3	4	5	5	3	33
BLOQUE 10	5	3	4	3	4	4	3	4	3	33
BLOQUE 11	3	3	3	3	3	5	5	3	4	32
BLOQUE 12	5	5	4	5	5	4	5	5	4	42
BLOQUE 13	4	4	5	4	5	5	5	5	5	42
VARIANZA COLUMNA	0.564	0.436	0.397	0.436	0.833	0.436	0.756	0.59	0.91	14.231
	SUMATORIA DE LAS VARIANZAS DE LAS COLUMNAS =									5.359

Para el primer cuestionario de la primera variable,  $k=9$ , luego de procesar los valores se obtuvo como resultado que  $S_i^2 = 14.231$ ; además:  $\sum_{i=1}^k S_i^2 = 5.359$

$$\alpha = \left(\frac{9}{9-1}\right) \left[1 - \frac{5.359}{14.231}\right] = 0.7013$$

Nos muestra que nuestro instrumento de recolección de datos de la primera variable tiene una fuerte relación entre las 9 primeras preguntas, del mismo modo que un alto nivel de validez de criterio.

CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE LA SEGUNDA VARIABLE										
BLOQUES DE ENCUESTA	10	11	12	13	14	15	16	17	18	TOTAL FILA
BLOQUE 1	3	3	5	5	4	3	3	3	4	33
BLOQUE 2	3	4	5	4	4	5	4	4	5	38
BLOQUE 3	4	5	5	3	5	5	3	4	4	38
BLOQUE 4	4	4	5	3	5	5	4	3	5	38
BLOQUE 5	3	5	3	5	3	3	3	3	4	32
BLOQUE 6	4	5	4	4	5	5	4	4	5	40
BLOQUE 7	3	3	5	5	4	3	3	3	4	33
BLOQUE 8	4	3	5	3	5	3	4	4	4	35
BLOQUE 9	3	3	4	5	5	3	3	3	4	33
BLOQUE 10	3	4	4	3	4	3	5	3	3	32
BLOQUE 11	3	3	5	5	3	4	3	3	3	32
BLOQUE 12	5	5	4	5	5	4	5	5	4	42
BLOQUE 13	4	5	5	5	5	5	4	4	5	42
VARIANZA COLUMNA	0.436	0.833	0.436	0.859	0.59	0.91	0.564	0.436	0.474	14.667
	SUMATORIA DE LAS VARIANZAS DE LAS COLUMNAS =									5.538

Para el segundo cuestionario de la segunda variable,  $k=9$ , luego de procesar los valores se obtuvo como resultado que  $S_i^2 = 14.667$ ; además:  $\sum_{i=1}^k S_i^2 = 5.538$

$$\alpha = \left(\frac{9}{9-1}\right) \left[1 - \frac{5.538}{14.667}\right] = 0.7002$$

Nos muestra que nuestro instrumento de recolección de datos de la segunda variable tiene una fuerte relación entre las 9 últimas preguntas, del mismo modo que un alto nivel de validez de criterio.

## ANEXO 6

### PADRÓN DE PISCICULTORES PRODUCTORES DE GAMITANA UBICADOS EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO

Nº	NOMBRES Y APELLIDOS	RESOLUCIÓN	ÁREA (Ha.)	ESPECIES	DISTRITO
1	AMELIA TUESTA DA CRUZ DE RUCOBA	R.D.R. N° 016-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.2400	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	MANANTAY
2	ANTENOR PEZO ROJAS	R.D.R. N° 417-2018-GRU-DIREPRO	0.5170	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	MANANTAY
3	ANTONIO AURELIO RAMIREZ DEL CORRAL	R.D.R. N° 039-2021-GRU-DIREPRO	2.5600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
4	ARNALDO HUAROTE FIGUEREDO	R.D.R. N° 128-2020-GRU-DIREPRO	0.3100	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
5	ASTERIO ROMERO ALVARADO	R.D.R. N° 292-2015-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.2710	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
6	CLEVER HERNANDO IBARRA DELERNA	R.D.R. N° 233-2016-GRU-DIREPRO	0.5700	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
7	CLOTILDE CUZCANO SALDAÑA	R.D.R. N° 104-2014-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.7330	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
8	DIONISIA MAXIMA MALLQUI BUENDIA	R.D.R. N° 216-2010-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	1.4800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
9	DONATO ANTIDIO VALVERDE SANCHO	R.D.R. N° 234-2010-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.2360	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
10	DORITA ERCILIA DEL AGUILA LOBO	R.D.R. N° 130-2020-GRU-DIREPRO	1.7872	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	MASISEA
11	EDMUNDO MIRANDA ARCENTALES	R.D.R. N° 095-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.9630	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE

12	EMERSON RENGIFO RUIZ	R.D.R. N° 127-2020-GRU-DIREPRO	1.3517	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
13	ERICK FREDDY TUESTA MORALES	R.D.R. N° 200-2012-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.5500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
14	ESTEBAN LEONIDAS RODRIGUEZ VASQUEZ	R.D.R. N° 064-2015-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	1.0500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
15	FELICITAS MOZO DE CASA FRANCA	R.D.R. N° 159-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.6510	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
16	FILLER LOZANO NUÑEZ	R.D.R. N° 118-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.4320	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
17	FLAUBERT LAVI MELLO	R.D.R. N° 149-2010-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.3200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	MANANTAY
18	FRANK EDUARDO GUTIERREZ GARCIA	R.D.R. N° 337-2016-GRU-DIREPRO	1.7300	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
19	GABRIELA DE JESUS BORDOY ZEVALLOS	R.D.R. N° 170-2021-GRU-DIREPRO	1.5894	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
20	GENADIA VIZCARRA PALACIOS	R.D.R. N° 176-2010-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	1.2800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
21	GILBERTO DIAZ DEL AGUILA	R.D.R. N° 096-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.3690	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
22	GLORIA MARIA PORTALATINO SOLORZANO	R.D.R. N° 064-2018-GRU-DIREPRO	0.4540	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
23	HANI VILLACORTA VARGAS	R.D.R. N° 169-2010-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.2800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
24	HECTOR LINO BARZOLA	R.D.R. N° 120-2018-GRU-DIREPRO	0.4700	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
25	JAVIER NAVARRO VASQUEZ	R.D.R. N° 014-2012-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	1.4460	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
26	JESUS VENTURO ROMANI PAUCAR	R.D.R. N° 063-2018-GRU-DIREPRO	0.5200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE

27	JINGARY ALVAREZ ESPOSITO	R.D.R. N° 244-2011-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	4.6540	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
28	JOE JESUS DIAZ ARCENTALES	R.D.R. N° 055-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.8720	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
29	JORGE EDMUNDO MOYA CAÑAS	R.D.R. N° 040-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.6000	BOQUICHICO, CARACHAMA, DONCELLA, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
30	JORGE EDUARDO RIOS FARIAS	R.D.R. N° 353-2019-GRU-DIREPRO	0.1750	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
31	JORGE GRANDEZ FLORES	R.D.R. N° 269-2011-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	1.4000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
32	JORGE VIENA DIAZ	R.D.R. N° 207-2011-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	2.7439	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
33	JUANA LOPEZ OROZCO DE CHUMACERO	R.D.R. N° 035-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	2.5000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
34	KATHERINE MARIANELLA BORDOY ZEVALLOS	R.D.R. N° 262-2017-GRU-DIREPRO	0.6600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
35	KATHERINE MARIANELLA BORDOY ZEVALLOS	R.D.R. N° 267-2014-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.6000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
36	LEIDER RUIZ RUIZ	R.D.R. N° 134-2008-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	3.5000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
37	LUIS ENRRIQUE MATSUFUJI HISHIKAWA	R.D.R. N° 243-2011-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	1.6000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	NUEVA REQUENA
38	LUIS ENRRIQUE MATSUFUJI HISHIKAWA	R.D.R. N° 290-2015-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	8.6000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
39	LUIS SOTO TITO	R.D.R. N° 291-2015-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.5810	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	MANANTAY
40	MANUELA REYES PINEDO	R.D.R. N° 307-2015-GRU-DIREPRO	1.2610	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA

41	MARCO TULIO ARBILDO ALVA	R.D.R. N° 217-2012-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	3.0219	GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
42	MAXIMO GERONIMO CIENFUEGOS FONSECA	R.D.R. N° 187-2016-GRU-DIREPRO	0.7000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
43	MODESTO ABARCA SABRERA	R.D.R. N° 261-2017-GRU-DIREPRO	0.6600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
44	MUÑOZ INTERNATIONAL TRADING E.I.R.L.	R.D.R. N° 271-2011-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.7300	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
45	OSCAR AGUILAR FERNANDEZ	R.D.R. N° 271-2014-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.6050	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
46	PASCUAL PEREZ LOMAS	R.D.R. N° 244-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.8620	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
47	PEDRO CELESTINO ALTEZ VENEGAS	R.D.R. N° 228-2017-GRU-DIREPRO	0.9000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
48	REGNER MOSQUERA AREVALO	R.D.R. N° 092-2009-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	1.2700	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
49	RICHARD ALBERTO ROMERO PORTAL	R.D.R. N° 385-2020-GRU-DIREPRO	1.8000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
50	ROBERTO CABRERA RIOS	R.D.R. N° 111-2012-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	1.6511	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
51	ROGER CATALAN CAMARA	R.D.R. N° 065-2021-GRU-DIREPRO	0.5000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
52	ROGER RAMIREZ ROJAS	R.D.R. N° 245-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	1.2900	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	MANANTAY
53	ROLANDO RENZO CAPCHA ATAHUAMAN	R.D.R. N° 180-2019-GRU-DIREPRO	1.6580	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
54	SIMON ROGER CRUZ MENDOZA	R.D.R. N° 085-2012-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1015	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
55	TIMOTEO IRAN CHAVEZ SANCHEZ	R.D.R. N° 051-2016-GRU-DIREPRO	0.2400	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE

56	VILLAFUERTE PAREDES ANGEL	R.D.R. N° 080-2012-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.3355	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
57	WILSER AUBER DELGADO VASQUEZ	R.D.R. N° 112-2012-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.3609	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE, PAICHE	YARINACOCHA
58	ABNER ARMANDO CHUMBE FRANCHINI	R.D.R. N° 200-2021-GRU-DIREPRO	0.4200	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
59	ABRAHAM RAMIREZ MORI	R.D.R. N° 207-2019-GRU-DIREPRO	0.2700	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
60	ADALBERTO HERRERA REATEGUI	R.D.R. N° 113-2021-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
61	ADAN RAMIREZ MORI	R.D.R. N° 340-2021-GRU-DIREPRO	0.1850	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
62	ADELVALO SANGAMA MARTEL	R.D.R. N° 375-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
63	ADOLFO ANGULO ROMERO	R.D.R. N° 540-2019-GRU-DIREPRO	0.4000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	NUEVA REQUENA
64	AGUSTIN RUIZ CHOTA	R.D.R. N° 120-2017-GRU-DIREPRO	0.2500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
65	AHOLIAB DEL AGUILA TERRONES	R.D.R. N° 439-2020-GRU-DIREPRO	0.2800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	CALLERIA
66	ALADINO AHUITE HUARATAPAIRO	R.D.R. N° 397-2018-GRU-DITEPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
67	ALBERTO EUGENIO MEZA MERCADO	R.D.R. N° 451-2019-GRU-DIREPRO	0.2480	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
68	ALBERTO NOLORBE PIZARRO	R.D.R. N° 163-2019-GRU-DIREPRO	0.3250	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
69	ALCIDIA LEVEAU TAFUR	R.D.R. N° 594-2019-GRU-DIREPRO	0.2250	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
70	ALEIDA NOEMI SILVA MACEDO	R.D.R. N° 281-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA



71	ALEJANDRO ESPIRITU VILLANUEVA	R.D.R. N° 217-2019-GRU-DIREPRO	0.2310	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
72	ALEXANDER SAJAMI RAMIREZ	R.D.R. N° 338-2019-GRU-DIREPRO	0.0150	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
73	ALFREDO QUIROZ DEL AGUILA	R.D.R. N° 288-2017-GRU-DIREPRO	0.1200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
74	ALFREDO QUIROZ DEL AGUILA	R.D.R. N° 372-2020-GRU-DIREPRO	0.1050	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
75	ALIDA GUZMAN AGUILERA	R.D.R. N° 106-2021-GRU-DIREPRO	0.0750	GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
76	ANASTACIO JIMENEZ BARRERA	R.D.R. N° 307-2017-GRU-DIREPRO	0.0900	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
77	ANDRE COBER EDUARDO MASGO	R.D.R. N° 409-2020-GRU-DIREPRO	0.1400	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
78	ANDRES AVELINO ISLA MALDONADO	R.D.R. N° 029-2021-GRU-DIREPRO	0.3215	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
79	ANGEL LUIS GARCIA SALDAÑA	R.D.R. N° 375-2020-GRU-DIREPRO	0.3400	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
80	ANGEL VILLAFUERTE PAREDES	R.D.R. N° 071-2021-GRU-DIREPRO	0.6300	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
81	ANGELA FLORES LOZANO	R.D.R. N° 202-2011-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
82	ANGELA FLORES LOZANO	R.D.R. N° 208-2021-GRU-DIREPRO	0.2200	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
83	ANGELICA DIAZ GONZALEZ	R.D.R. N° 482-2019-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
84	ANGIE PAMELA FLORES VIVAS	R.D.R. N° 390-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
85	ANIBAL PUTAPANA CRUZ	R.D.R. N° 286-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA

86	ANLLELY GRISEL YAICATE ALVARADO	R.D.R. N° 399-2018-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
87	ANTENOR AMASIFEN VALERA	R.D.R. N° 110-2016-GRU-DIREPRO	0.0200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
88	ANTHONY MARIO RIOS ZAMUDIO	R.D.R. N° 198-2019-GRU-DIREPRO	0.0400	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
89	ANTONIETA WONG GUERRA	R.D.R. N° 033-2021-GRU-DIREPRO	0.0750	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
90	ANTONIO LIMA MALDONADO	R.D.R. N° 292-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
91	ANTONIO URQUIA RICOPA	R.D.R. N° 323-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
92	ARISTIDES PINCHI AMASIFUEN	R.D.R. N° 611-2019-GRU-DIREPRO	0.1600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
93	ARNULFO PUTAPAÑA SILVANO	R.D.R. N° 294-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
94	ARTEMIO ASIPALI CUMAPA	R.D.R. N° 013-2021-GRU-DIREPRO	0.3200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
95	ARTURO SANDI RAMIREZ	R.D.R. N° 122-2016-GRU-DIREPRO	2.0500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
96	ARTURO SANDOVAL AMASIFUEN	R.D.R. N° 052-2021-GRU-DIREPRO	0.3000	GAMITANA, PAICHE	MANANTAY
97	AUGUSTO CESAR GRANDA DAZA	R.D.R. N° 376-2020-GRU-DIREPRO	0.3200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
98	BALBINA GIL VILLACORTA	R.D.R. N° 449 2019-GRU-DIREPRO	0.1200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	NUEVA REQUENA
99	BEDER MURAYARI PASMIÑO	R.D.R. N° 509-2019-GRU-DIREPRO	0.0140	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
100	BENJAMIN AGUSTIN OCHAVANO	R.D.R. N° 414-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA

101	BENJAMIN BARBARAN LOPEZ	R.D.R. N° 254-2016-GRU-DIREPRO	0.0500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
102	BENJAMIN LUPERDI ROJAS	R.D.R. N° 326-2021-GRU-DIREPRO	0.0800	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
103	BLANCA FLOR SHAPIAMA CENEPO	R.D.R. N° 192-2021-GRU-DIREPRO	0.1000	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
104	BRUNO PLAZA AMASIFUEN	R.D.R. N° 207-2021-GRU-DIREPRO	0.0300	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
105	CARLOS ALBERTO AGUILAR SANTILLAN	R.D.R. N° 035-2020-GRU-DIREPRO	0.5000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
106	CARLOS ALFREDO DAVILA GARCIA	R.D.R. N° 323-2017-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
107	CARLOS ENRIQUE SANDOVAL GARCIA	R.D.R. N° 384-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
108	CARLOS MARIO RODRIGUEZ DE ZOUZA	R.D.R. N° 260-2017-GRU-DIREPRO	0.1160	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
109	CARLOTA FREYRE RAMIREZ	R.D.R. N° 321-2017-GRU-DIREPRO	0.1250	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	MANANTAY
110	CARMEN MANIHUARI YUMBATO	R.D.R. N° 209-2019-GRU-DIREPRO	0.1240	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
111	CARMEN VALDERRAMA RIOS DE RUBINA	R.D.R. N° 652-2019-GRU-DIREPRO	0.2800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
112	CATALINO BRIONES TORRES	R.D.R. N° 331-2018-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
113	CECILIA SEGUNDA HERRERA REATEGUI	R.D.R. N° 401-2020-GRU-DIREPRO	0.2500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
114	CELIA NOVOA VELA	R.D.R. N° 060-2018-GRU-DIREPRO	0.1600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
115	CESAR AUGUSTO BARDALES VASQUEZ	R.D.R. N° 320-2017-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA

116	CESAR AUGUSTO BARDALES VASQUEZ	R.D.R. N° 322-2017-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
117	CESAR MARCELLO CORDOVA GUERRERO	R.D.R. N° 386-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
118	CHRISTOPHER JESUS SANDY COTRINA	R.D.R. N° 398-2020-GRU-DIREPRO	0.0760	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
119	CIRO CASTAÑEDA FLORES	R.D.R. N° 238-2021-GRU-DIREPRO	0.4650	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
120	CLIVER VALDIVIA VILLACORTA	R.D.R. N° 322-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
121	CRISTINA JANETH QUINCHOKER SHIMATE	R.D.R. N° 160-2021-GRU-DIREPRO	0.0250	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
122	DALILA MORENO PICON	R.D.R. N° 275-2018-GRU-DIREPRO	0.9000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
123	DAMIAN ISHUIZA SINARAHUA	R.D.R. N° 035-2018-GRU-DIREPRO	0.2100	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
124	DANIEL FRANCIS SANDY CASTRO	R.D.R. N° 347-2021-GRU-DIREPRO	0.2200	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
125	DAVID RAMIREZ GONZALES	R.D.R. N° 128-2021-GRU-DIREPRO	0.1050	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
126	DAVID ROMELIO SILVA DE LOS SANTOS	R.D.R. N° 198-2021-GRU-DIREPRO	0.5300	GAMITANA, PACO	NUEVA REQUENA
127	DELFA AMALIA VALERA DAZA	R.D.R. N° 655-2019-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
128	DIANA YVAR BENAVIDES BARDALES	R.D.R. N° 191-2021-GRU-DIREPRO	0.1400	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
129	DIEGO MARCELINO CHAVEZ RENGIFO	R.D.R. N° 291-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
130	DINA CAISAHUANA CLEMENTE	R.D.R. N° 202-2019-GRU-DIREPRO	0.5500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA

131	DIONICIO MAMANI ROMAYNA	R.D.R. N° 335-2021-GRU-DIREPRO	0.2250	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
132	DIONISIO ALBERTO VILLANUEVA QUISPE	R.D.R. N° 272-2020-GRU-DIREPRO	0.5385	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
133	DOLORES RUIZ TUESTA	R.D.R. N° 204-2019-GRU-DIREPRO	0.2860	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
134	DOMINGO KEYBER RUIZ SILVA	R.D.R. N° 277-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
135	DONI LAMEC YUIMACHI SINUIRI	R.D.R. N° 129-2016-GRU-DIREPRO	0.1220	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
136	DORCA RUTH ALBORNOZ CHEPE	R.D.R. N° 336-2021-GRU-DIREPRO	0.2400	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
137	EDGAR JOSE QUISPE LUPACA	R.D.R. N° 589 2019-GRU-DIREPRO	0.3200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
138	EDINSON MONTENEGRO TERRONES	R.D.R. N° 230-2021-GRU-DIREPRO	0.2000	GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
139	EDINSON RAMOS VASQUEZ	R.D.R. N° 113-2016-GRU-DIREPRO	0.0700	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
140	EDINSON RICOPA VILLACORTA	R.D.R. N° 288-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
141	EDINSON VILCA MESTANZA	R.D.R. N° 541-2019-GRU-DIREPRO	0.0600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
142	EDITH CRISTINA VEGA TORRES	R.D.R. N° 333-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
143	EDITH RABANAL TORRES	R.D.R. N° 161-2021-GRU-DIREPRO	0.0056	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
144	EDITH SEGURA GUERREYRO	R.D.R. N° 291-2014-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.0500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
145	EDITH YOMARI GONZALEZ PEREZ	R.D.R. N° 210-2019-GRU-DIREPRO	0.2250	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA

146	ELEUTERIO APOLONIO HUAPULA VILLAFANA	R.D.R. N° 654-2019-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	NUEVA REQUENA
147	ELIA ROSA LA TORRE LAOS	R.D.R. N° 319-2018-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
148	ELIAZAR AREVALO RIVEIRO	R.D.R. N° 104-2021-GRU-DIREPRO	0.0300	BOQUICHICO, GAMITANA	YARINACOCHA
149	ELISEO ALVARADO QUISPE	R.D.R. N° 305-2017-GRU-DIREPRO	0.1300	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
150	ELIZABETH MONCADA GARCIA	R.D.R. N° 082-2021-GRU-DIREPRO	0.0750	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
151	ELSA MARINA GRANDEZ GUIMARAES	R.D.R. N° 587-2019-GRU-DIREPRO	0.1350	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
152	ELSIRA URQUIA CAYMATA	R.D.R. N° 320-2018-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
153	EMA ENCINAS VASQUEZ	R.D.R. N° 126-2016-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
154	EMERSON RAMIREZ SANCHEZ	R.D.R. N° 112-2016-GRU-DIREPRO	0.0520	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
155	ENA HARO ARAUJO	R.D.R. N° 070-2021-GRU-DIREPRO	0.7200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
156	ENITA REYNA MARICHI	R.D.R. N° 206-2021-GRU-DIREPRO	0.4100	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
157	ENRIQUE RAMOS FLORES	R.D.R. N° 084-2021-GRU-DIREPRO	0.1600	GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
158	ENRIQUE RUIZ VALDEZ	R.D.R. N° 188-2021-GRU-DIREPRO	0.1400	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
159	ENRIQUE WATANABE NOJI	R.D.R. N° 657-2019-GRU-DIREPRO	0.3100	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
160	ENYO RIOS PANAIPO	R.D.R. N° 326-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA

161	ERCILIA NUNTA TECO	R.D.R. N° 133-2021-GRU-DIREPRO	0.0120	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
162	ERI SHAPIAMA ARAUJO	R.D.R. N° 568-2019-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
163	ERICK GROZZ MOREYRA	R.D.R. N° 211-2019-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
164	ERMAN BANCHO ARIMUYA	R.D.R. N° 155-2021-GRU-DIREPRO	0.1000	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
165	ERNESTO PEZO GARCIA	R.D.R. N° 241-2021-GRU-DIREPRO	0.2500	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
166	ERWIN RAMOS ARANA	R.D.R. N° 385-2018-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
167	ESEQUIEL ROQUE MAYNAS	R.D.R. N° 411-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
168	ESTELA AREVALO DE DASILVA	R.D.R. N° 291-2017-GRU-DIREPRO	0.1500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
169	ESTEÑO MONTOYA SALDAÑA	R.D.R. N° 292-2017-GRU-DIREPRO	0.0600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	MANANTAY
170	ESTHER PISCO GUTIERREZ	R.D.R. N° 021-2021-GRU-DIREPRO	0.0375	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
171	EUDOSIO PAUCAR ROJAS	R.D.R. N° 004-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
172	EUNICE CONSUELO FLORES RODRIGUEZ	R.D.R. N° 337-2019-GRU-DIREPRO	0.3200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	NUEVA REQUENA
173	EVA ENRRIQUETA MORI LOJA	R.D.R. N° 289-2014-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	NUEVA REQUENA
174	EYSOMAR GONZALES GAMBINO	R.D.R. N° 408-2020-GRU-DIREPRO	0.2600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
175	FELIPE HUANIO VALDERRAMA	R.D.R. N° 057-2018-GRU-DIREPRO	0.1200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE

176	FELIPE ISAAC JAIME RAMIREZ	R.D.R. N° 402-2020-GRU-DIREPRO	0.2800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
177	FELIPE RUIZ CANAQUIRI	R.D.R. N° 295-2017-GRU-DIREPRO	0.0320	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
178	FERNANDO SALAZAR HUANIO	R.D.R. N° 128-2016-GRU-DIREPRO	0.0450	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
179	FERNANDO VARGAS HUANIO	R.D.R. N° 647-2019-GRU-DIREPRO	0.7500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	NUEVA REQUENA
180	FIDEL VASQUEZ RUIZ	R.D.R. N° 328-2021-GRU-DIREPRO	0.1200	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
181	FLOR DE MARIA PAREDES GARCIA	R.D.R. N° 325-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
182	FRAN BERNALDO SUPA SIERRA	R.D.R. N° 442-2019-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	NUEVA REQUENA
183	FRAN FREDY RAMIREZ MURAYARI	R.D.R. N° 403-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
184	FRANCISCO DEL AGUILA PINO	R.D.R. N° 301-2017-GRU-DIREPRO	0.1400	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
185	FRANCISCO JAVIER FLORES RODRIGUEZ	R.D.R. N° 653-2019-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
186	GABRIEL MOZOMBITE LOPEZ	R.D.R. N° 107-2016-GRU-DIREPRO	0.1230	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
187	GASPAR PUTAPAÑA SILVANO	R.D.R. N° 293-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
188	GAVI KELINDA RODRIGUEZ EUGENIO	R.D.R. N° 132-2021-GRU-DIREPRO	0.0875	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
189	GEEATTERS SCHULLER WESTREYCHER	R.D.R. N° 341-2021-GRU-DIREPRO	0.1250	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
190	GELACIO TOLENTINO SUSANIBAR	R.D.R. N° 212-2011-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	1.1700	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE



191	GERMAN QUIROZ BRAVO	R.D.R. N° 214-2021-GRU-DIREPRO	0.4000	GAMITANA, PACO, SABALO	CAMPOVERDE
192	GIACCOMO DANIEL CHUMBE MACEDO	R.D.R. N° 329-2021-GRU-DIREPRO	0.2000	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
193	GILMER JAVIER CHANCHARI PEREZ	R.D.R. N° 373-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
194	GLADYS ANGULO DE RODRIGUEZ	R.D.R. N° 074-2012-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1250	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
195	GRACIELA FLORES PAREDES	R.D.R. N° 211-2018-GRU-DITRPRO	0.3300	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
196	GRACIELA FLORES PAREDES	R.D.R. N° 606 2019-GRU-DIREPRO	0.1350	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
197	GRACIELA FLORES PAREDES	R.D.R. N° 609-2019-GRU-DIREPRO	0.1350	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
198	GRACIELA GRUZ MEZA	R.D.R. N° 282-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
199	GREGORIO CHRYSYTIAN MONTECILLO CIPRIANO	R.D.R. N° 201-2019-GRU-DIREPRO	0.1480	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
200	GREGORIO RAMOS EVARISTO	R.D.R. N° 380-2018-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
201	HELEODORO PINEDO IZQUIERDO	R.D.R. N° 212-2018-GRU-DITRPTO	0.2500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
202	HELEODORO PINEDO IZQUIERDO	R.D.R. N° 610-2019-GRU-DIREPRO	0.1800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
203	HENRRY MACUYAMA ALCA	R.D.R. N° 377-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
204	HERMINIO VASQUEZ MEJIA	R.D.R. N° 104-2016-GRU-DIREPRO	0.1070	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
205	HERNAN FLORES VILLACRES	R.D.R. N° 271-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA

206	HERNANDO GONZALES OCHAVANO	R.D.R. N° N° 405-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
207	HILDA AMELIA GARCIA RIOS	R.D.R. N° 510-2019-GRU-DIREPRO	0.0370	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
208	HIPOLITO APOLINARIO INFANTE BARRIENTOS	R.D.R. N° 029-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1908	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
209	HONORATO CAYO PARI	R.D.R. N° 340-2019-GRU-DIREPRO	0.1250	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
210	HUGO VASQUEZ RUIZ	R.D.R. N° 325-2021-GRU-DIREPRO	0.1200	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
211	INGRID VANESSA PORTUGAL GEISER	R.D.R. N° 058-2021-GRU-DIREPRO	0.1800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
212	IRENE DASILVA AREVALO	R.D.R. N° 290-2017-GRU-DIREPRO	0.2800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
213	IRENE SHAPIAMA ARAUFO	R.D.R. N° 549-2019-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
214	IRIS DEL ROSARIO WONG CURIMONZON	R.D.R. N° 054-2021-GRU-DIREPRO	0.0800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
215	ISAAC MURRIETA MELENDEZ	R.D.R. N° 459-2019-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
216	ISABEL BRITO MAYNAS	R.D.R. N° 410-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
217	ISABELA MURRIETA RENGIFO	R.D.R. N° 012-2017-GRU-DIREPRO	0.2190	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
218	ISAIAS AGUSTIN HUAYTA	R.D.R. N° 415-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
219	ISAIAS RICOPA RUIZ	R.D.R. N° 295-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
220	ISOLINA GONZALES ROJAS	R.D.R. N° 523-2019-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE

221	ITALO CASTILLO LLANOS	R.D.R. N° 285-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
222	IVONE IMPICCIATORI MESICOMER	R.D.R. N° 157-2021-GRU-DIREPRO	0.2000	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
223	JACK FLEDY RAMIREZ BARBARAN	R.D.R. N° 323-2021-GRU-DIREPRO	0.3600	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
224	JAIME RODRIGUEZ BENAVIDES	R.D.R. N° 201-2021-GRU-DIREPRO	0.1000	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
225	JAINIE ZUMBA DAZA	R.D.R. N° 335-2018-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
226	JAIRO SANTA MARIA VELA	R.D.R. N° 214-2018-GRU-DIREPRO	0.1200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
227	JAMES ZUMAETA CHOTA	R.D.R. N° 398-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
228	JANIA URQUIA PACAYA	R.D.R. N° 371-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
229	JARRYN RENGIFO MURRIETA	R.D.R. N° 279-2018-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
230	JAYRO JOSUE SILVA GRANADOS	R.D.R. N° 197-2021-GRU-DIREPRO	0.4500	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
231	JAYRO RENGIFO MURRIETA	R.D.R. N° 278-2018-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
232	JENNY BARBARAN ZUMAETA	R.D.R. N° 093-2021-GRU-DIREPRO	0.0500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
233	JESSICA DURVIN VEGA LACHY	R.D.R. N° 225-2021-GRU-DIREPRO	0.1000	GAMITANA, PACO, SABALO	YARINACOCHA
234	JESSICA FLORES MACUYAMA	R.D.R. N° 446-2019-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
235	JHONNEL JHADIER CALDAS PAJUELO	R.D.R. N° 212-2019-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA

236	JHONY COPERTINO ORTEGA CRUZ	R.D.R. N° 267-2020-GRU-DIREPRO	0.1250	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	NUEVA REQUENA
237	JHOSELYN ANITA FLORES VIVAS	R.D.R. N° 391-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
238	JOB PIÑA FASABI	R.D.R. N° 319-2017-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
239	JOHANNA MILAGROS HUERTO VIZCARRA	R.D.R. N° 091-2016-GRU-DIREPRO	0.2730	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	IPARIA
240	JONNY MANUEL DAZA PACAYA	R.D.R. N° 293-2017-GRU-DIREPRO	0.0300	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
241	JORGE LUIS PAREJA MIRANDA	R.D.R. N° 290-2018-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
242	JORGE MOSQUERA RENGIFO	R.D.R. N° 321-2021-GRU-DIREPRO	0.1800	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
243	JORGE RAUL GARCIA CAVALIE	R.D.R. N° 343-2019-GRU-DIREPRO	0.2300	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
244	JORGE WASHINTON VELA ALVARADO	R.D.R. N° 251-2019-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
245	JORGE YUI CHAVEZ	R.D.R. N° 105-2016-GRU-DIREPRO	0.0740	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
246	JOSE BELARMINO HERRERA REATEGUI	R.D.R. N° 318-2017-GRU-DIREPRO	0.1940	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
247	JOSE COMETIVOS QUINCAS	R.D.R. N° 318-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
248	JOSE DAMASA VILLEGAS DELGADO	R.D.R. N° 276-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
249	JOSE DEL CARMEN MUÑOZ ESCALANTE	R.D.R. N° 273-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
250	JOSE GONZALO AREVALO MORENO	R.D.R. N° 018-2021-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE

251	JOSE LAZARO CHIROQUE YARLEQUE	R.D.R. N° 354-2019-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
252	JOSE NATIVIDAD OJANAMA PEREZ	R.D.R. N° 401-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
253	JOSE RENGIFO SANCHEZ	R.D.R. N° 402-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
254	JOSE SEGUNDO TUESTA HERNANDEZ	R.D.R. N° 009-2017-GRU-DIREPRO	0.2500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	MANANTAY
255	JOSE VALLE DIAZ	R.D.R. N° 447-2019-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
256	JOSELITO SAMUEL VALGA ZEGARRA	R.D.R. N° 205-2021-GRU-DIREPRO	0.1000	GAMITANA, PACO	CALLERIA
257	JOSUE RUBEN DARIO SILVA DE LOS SANTOS	R.D.R. N° 237-2021-GRU-DIREPRO	0.4800	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
258	JUAN AMBICHO NIETO	R.D.R. N° 203-2021-GRU-DIREPRO	0.5000	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
259	JUAN CARLOS DIAZ LOPEZ	R.D.R. N° 125-2016-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
260	JUAN CARLOS GONZALES RUIZ	R.D.R. N° 348-2019-GRU-DIREPRO	0.3200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
261	JUAN CHAVEZ MUÑOZ	R.D.R. N° 317-2018-GTU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
262	JUAN ELIAS TAMANI LLERENA	R.D.R. N° 209-2021-GRU-DIREPRO	0.2900	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
263	JUAN ESTRELLA HUAYTA	R.D.R. N° 111-2016-GRU-DIREPRO	0.0270	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
264	JUAN JOSE MELO RIVADENEIRA	R.D.R. N° 130-2021-GRU-DIREPRO	0.0300	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
265	JUAN LOMAS VASQUEZ	R.D.R. N° 412-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA

266	JUAN LUIS VARGAS HUANCA	R.D.R. N° 378-2018-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
267	JUAN MIGUEL HUAYTA HUAMIO	R.D.R. N° 091-2021-GRU-DIREPRO	0.3300	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
268	JUAN PABLO GARCIA RUIZ	R.D.R. N° 186-2018-GRU-DIREPRO	0.7000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
269	JUAN PAIMA TAMAYO	R.D.R. N° 296-2017-GRU-DIREPRO	0.1080	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
270	JUAN RICARDO DEL AGUILA CORREA	R.D.R. N° 422-2020-GRU-DIREPRO	0.4500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	MANANTAY
271	JUAN RODRIGO VALDERRAMA NEGRETE	R.D.R. N° 234-2021-GRU-DIREPRO	0.3000	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
272	JUAN SAUL RUIZ SILVA	R.D.R. N° 289-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
273	JUANA BARBARAN REATEGUI	R.D.R. N° 253-2016-GRU-DIREPRO	0.0450	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
274	JUANA ROSA LOZANO SINUIRI	R.D.R. N° 241-2016-GRU-DIREPRO	0.5220	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
275	JUDITH ASPAJO DE LOZANO	R.D.R. N° 022-2021-GRU-DIREPRO	0.2400	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
276	JULIA ANN HOCKING CLARK	R.D.R. N° 197-2019-GRU-DIREPRO	1.7600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
277	JULIA SANDRA MORENO VASQUEZ	R.D.R. N° 656-2019-GRU-DIREPRO	0.0600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
278	JULIAN VARAS ARQUEROS	R.D.R. N° 038-2015-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.2760	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	MANANTAY
279	JULIO LOMAS SANGAMA	R.D.R. N° 026-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
280	JULIO URQUIA RAMIREZ	R.D.R. N° 109-2016-GRU-DIREPRO	0.1600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA

281	JULIO ZENOBIO LUCHINE CONDOR	R.D.R. N° 289-2015-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
282	KAROL LISBETH BELTRAN TEJADA	R.D.R. N° 189-2021-GRU-DIREPRO	0.1700	GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
283	KATIA VIVIANA DE SOUZA TUANAMA	R.D.R. N° 216-2021-GRU-DIREPRO	0.1400	GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
284	KETTY GERALITH ROQUE CANAYO	R.D.R. N° 404-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
285	LADY LAURA YAICATTE ALVARADO	R.D.R. N° 400-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
286	LARRY YAHUARCANI VALLES	R.D.R. N° 269-2017-GRU-DIREPRO	0.0640	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
287	LEODORO GARCIA GONZA	R.D.R. N° 193-2021-GRU-DIREPRO	0.0900	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
288	LEON FRANCISCO ALVARADO ROJAS	R.D.R. N° 304-2017-GRU-DIREPRO	0.0560	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
289	LESLIA VASQUEZ ZUMAETA	R.D.R. N° 593-2019-GRU-DIREPRO	0.2200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
290	LETY ALEGRIA CARDENAS	R.D.R. N° 591-2019-GRU-DIREPRO	0.2200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
291	LIDER GORDON AMASIFUEN	R.D.R. N° 103-2016-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
292	LIDIA MURAYARI POZMIÑO	R.D.R. N° 053-2021-GRU-DIREPRO	0.0225	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
293	LILIA HUANIO LOHAIZA	R.D.R. N° 258-2017-GRU-DIREPRO	0.0640	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	CALLERIA
294	LILIA VASQUEZ RUA	R.D.R. N° 045-2021-GRU-DIREPRO	0.0800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
295	LILIANA TORPOCO BARJA	R.D.R. N° 096-2020-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA

296	LINCOLN VIDAL RUIZ	R.D.R. N° 105-2021-GRU-DIREPRO	0.3400	BOQUICHICO, GAMITANA	YARINACOCHA
297	LINO GOMEZ MURILLO	R.D.R. N° 302-2017-GRU-DIREPRO	0.0500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
298	LLELIXA MAGALI BARBARAN VALLES	R.D.R. N° 123-2016-GRU-DIREPRO	0.1610	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
299	LORENZA SANDOVAL DE SINTI	R.D.R. N° 108-2016-GRU-DIREPRO	0.1610	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
300	LORENZO LOMAS PASQUEL	R.D.R. N° 400-2020-GRU-DIREPRO	0.0120	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	MANANTAY
301	LOYDA EUNICE CHOTA TAPULLIMA	R.D.R. N° 661-2019-GRU-DIREPRO	0.4550	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
302	LUCERO MISHEL YHAJIRA TUESTA MORALES	R.D.R. N° 349-2021-GRU-DIREPRO	0.1200	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
303	LUCIOLA URQUIA PACAYA	R.D.R. N° 332-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
304	LUIS ALBERTO VELI SEGUIL	R.D.R. N° 202-2021-GRU-DIREPRO	0.0800	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
305	LUIS ALEJANDRO URRACA HORNA	R.D.R. N° 205-2019-GRU-DIREPRO	0.2360	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
306	LUIS ANTONY FLORES MURRIETA	R.D.R. N° 287-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
307	LUIS ARMANDO TUESTA MORALES	R.D.R. N° 306-2017-GRU-DIREPRO	0.2100	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
308	LUIS CAHUAZA VILLACORTA	R.D.R. N° 274-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
309	LUIS ENRIQUE ZERPA HUERTA	R.D.R. N° 316-2017-GRU-DIREPRO	0.1940	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
310	LUIS FALCON PANAIFO	R.D.R. N° 396-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA



311	LUIS LOZANO TORRES	R.D.R. N° 109-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1930	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	CALLERIA
312	LUIS MIGUEL CHAVEZ ESCOBAR	R.D.R. N° 203-2011-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACocha
313	LUIS PINCHI ALVAN	R.D.R. N° 050-2018-GRU-DIREPRO	0.0630	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
314	LUZ AURORA ISUIZA GUERRA	R.D.R. N° 380-2020-GRU-DIREPRO	0.0600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	YARINACocha
315	LUZ NELI MINAYA MAYORA	R.D.R. N° 341-2019-GRU-DIREPRO	0.1320	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACocha
316	LUZ OFELIA HUAYUNGA TAMANI	R.D.R. N° 102-2021-GRU-DIREPRO	0.3500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	MANANTAY
317	MANUEL EUGENIO VALDIVIA SEVILLANO	R.D.R. N° 048-2021-GRU-DIREPRO	0.0600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
318	MANUEL SAVINO HUAMAN GOMEZ	R.D.R. N° 117-2020-GRU-DIREPRO	0.5100	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	MANANTAY
319	MANUELA FERNANDEZ BARBOZA	R.D.R. N° 213-2015-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACocha
320	MARCELO VARGAS ROMAINA	R.D.R. N° 287-2017-GRU-DIREPRO	1.0020	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACocha
321	MARCO ANTONIO RAMIREZ SANCHEZ	R.D.R. N° 382-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACocha
322	MARCO ANTONIO ROJAS FERREIRA	R.D.R. N° 206-2019-GRU-DIREPRO	0.1210	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACocha
323	MARCO ANTONIO VARGAS OJANAMA	R.D.R. N° 328-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACocha
324	MARCOS TIMOTEO VASQUEZ HUAYTA	R.D.R. N° 406-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACocha
325	MARDEN CASTAGNE SILVA	R.D.R. N° 374-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACocha

326	MARIA CRISTINA MOSQUERA CARDENAS	R.D.R. N° 309-2017-GRU-DIREPRO	0.2100	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
327	MARIA JULIA FLORES ALFARO	R.D.R. N° 354-2020-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
328	MARIA JUSTINA ROJAS RUIZ	R.D.R. N° 607-2019-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
329	MARIA LUCIA TORRES OCHAVANO	R.D.R. N° 632-2019-GRU-DIREPRO	0.1600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	NUEVA REQUENA
330	MARIA VERONICA TABOADA CARRION	R.D.R. N° 196-2021-GRU-DIREPRO	0.3000	GAMITANA, PACO	NUEVA REQUENA
331	MARIANO FATAMA SINARAHUA	R.D.R. N° 218-2019-GRU-DIREPRO	0.1030	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
332	MARINO MARIN GOIGOCHEA	R.D.R. N° 230-2019-GRU-DIREPRO	0.7600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
333	MARISOL MARISA TELLO SANCHEZ	R.D.R. N° 101-2021-GRU-DIREPRO	0.0600	GAMITANA, PACO	MANANTAY
334	MARITZA CELIS SINACASIVA	R.D.R. N° 432-2020-GRU-DIREPRO	0.1600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
335	MATEO INCA AROTINCO	R.D.R. N° 032-2018-GRU-DIREPRO	0.2700	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
336	MAURO RABIT MEDINA MANIHUARI	R.D.R. N° 270-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
337	MAXIMO DURAN ALANYA	R.D.R. N° 100-2021-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
338	MAXIMO TEOFILO VALGA SOTO	R.D.R. N° 009-2015-GR-UCAYALI-P-PRODUCE -UC	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	MANANTAY
339	MEL SAAVEDRA DEL CASTILLO	R.D.R. N° 370-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
340	MERCEDES RICOPA MOZOMBITE	R.D.R. N° 331-2021-GRU-DIREPRO	0.0800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE

341	MERLITA MENDOZA SHAHUANO	R.D.R. N° 413-2018-GRU- DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
342	MERLITA MENDOZA SHAHUANO	R.D.R. N° 650-2019-GRU- DIREPRO	0.0200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
343	MICAELA EMMELINA TUESTA MORALES	R.D.R. N° 345-2021-GRU- DIREPRO	0.1800	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
344	MICHAEL NEVERSON EDUARDO MASGO	R.D.R. N° 069-2021-GRU- DIREPRO	0.8100	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
345	MIGUEL ANGEL BELLIDO BARTRA	R.D.R. N° 208-2019-GRU- DIREPRO	0.3230	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
346	MIGUEL ANGEL FLORES VIVAS	R.D.R. N° 388-2018-GRU- DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
347	MIGUEL ARNALDO SOLAR CABRERA	R.D.R. N° 662-2019-GRU- DIREPRO	0.0375	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	NUEVA REQUENA
348	MIGUEL MIRANDA FLORES	R.D.R. N° 543-2019-GRU- DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
349	MIGUEL RENGIFO GOMEZ	R.D.R. N° 409-2018-GRU- DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
350	MILCHER ZANCA FALCON	R.D.R. N° 081-2012-GR- UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.4080	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
351	MILDA LUZ CABALLERO DE TANANTA	R.D.R. N° 337-2021-GRU- DIREPRO	0.1000	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
352	MIQUEAS AGUSTIN CHANI	R.D.R. N° 408-2018-GRU- DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
353	MIRTHA ROCIO TUANAMA FIGUEREDO	R.D.R. N° 047-2021-GRU- DIREPRO	0.0200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
354	NEIRE RAMIREZ MORALES	R.D.R. N° 339-2021-GRU- DIREPRO	0.1000	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
355	NELIDA TAMANI LLERENA	R.D.R. N° 346-2021-GRU- DIREPRO	0.2200	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE

356	NELLY PEZO TELLO	R.D.R. N° 217-2021-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
357	NERI FERNANDO HUAMANTICO LAZON	R.D.R. N° 092-2021-GRU-DIREPRO	0.0300	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
358	NERIO VICENTE LOZANO FLORES	R.D.R. N° 324-2021-GRU-DIREPRO	0.1000	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
359	NESTOR TEOVALDO ROJO ANCHIRAICO	R.D.R. N° 046-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
360	NEYVA JENNIFER REATEGUI SANCHEZ	R.D.R. N° 458-2019-GRU-DIREPRO	0.0150	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
361	NICOLAS MONTOYA CULQUIMBOZ	R.D.R. N° 588-2019-GRU-DIREPRO	0.1250	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
362	NILO DEMETRIO MAGUÑA VASQUEZ	R.D.R. N° 346-2019-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
363	NILO GUERRA NOLORVE	R.D.R. N° 284-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
364	NILTON REATEGUI VARGAS	R.D.R. N° 045-2015-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	MANANTAY
365	NILTON REATEGUI VARGAS	R.D.R. N° 345-2019-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
366	NORA PEREZ LOMAS	R.D.R. N° 321-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
367	NORMA LUZ ALVA SOUZA	R.D.R. N° 215-2021-GRU-DIREPRO	0.4000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
368	ORDON LUCIANO SALAS BAZAN	R.D.R. N° 658-2019-GRU-DIREPRO	0.4000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
369	OSCAR AGUILAR FERNANDEZ	R.D.R. N° 377-2020-GRU-DIREPRO	0.3375	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
370	OSCAR JOSE BELIZARIO NAVARRO LOPEZ TORRES	R.D.R. N° 090-2021-GRU-DIREPRO	0.1050	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE

371	OSCAR SALINAS ALBARRACIN	R.D.R. N° 349-2019-GRU-DIREPRO	0.1260	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
372	OTONIEL SAAVEDRA SILVANO	R.D.R. N° 324-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
373	PABLO AVELINO ALVAREZ MEDINA	R.D.R. N° 443 2019-GRU-DIREPRO	0.1600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
374	PABLO SABOYA GONZALES	R.D.R. N° 649-2019-GRU-DIREPRO	0.3600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
375	PABLO SILAS FLORES RODRIGUEZ	R.D.R. N° 298-2018-GRU-DIREPRO	0.3270	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
376	PAMELA VICTORIA TUESTA MORALES	R.D.R. N° 338-2021-GRU-DIREPRO	0.1200	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
377	PASCUAL CORDOVA SANCHEZ	R.D.R. N° 174-2014-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
378	PATRICIA LOPEZ PAYAHUA	R.D.R. N° 524-2019-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
379	PATRICIA SANDY CISNEROS	R.D.R. N° 397-2020-GRU-DIREPRO	0.0300	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
380	PAULINO SIMON Y ESPINOZA	R.D.R. N° 127-2021-GRU-DIREPRO	0.1750	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
381	PEDRO AMASIFUEN VALERA	R.D.R. N° 100-2016-GRU-DIREPRO	0.0500	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
382	PEDRO AMASIFUEN VALERA	R.D.R. N° 101-2016-GRU-DIREPRO	0.0900	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
383	PEDRO JIMENEZ CHANTA	R.D.R. N° 268-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
384	PEDRO MORENO VENANCINO	R.D.R. N° 283-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
385	PERCY VALGA ZEGARRA	R.D.R. N° 579-2019-GRU-DIREPRO	0.2600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA

386	PETRONILA ROQUE VASQUEZ	R.D.R. N° 416-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
387	RAFAEL ARCANGEL BERNEDO SANCHEZ	R.D.R. N° 592-2019-GRU-DIREPRO	0.2200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
388	RAFAEL ARMAS PINEDO	R.D.R. N° 329-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
389	RAUL FARAON MOZOMBITE DAZA	R.D.R. N° 381-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
390	REGNER MOSQUERA AREVALO	R.D.R. N° 310-2017-GRU-DIREPRO	0.4050	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
391	REGNER MOSQUERA AREVALO	R.D.R. N° 608-2019-GRU-DIREPRO	0.2640	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
392	RENI FERNANDO DAVILA MACAHUACHI	R.D.R. N° 286-2017-GRU-DIREPRO	0.1250	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
393	RICARDO CLAUDIO PENADILLO CAMPOS	R.D.R. N° 330-2018-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
394	RICARDO MIRANDA RUIZ	R.D.R. N° 366-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
395	RICHARD JAIRO SANDOVAL GARCIA	R.D.R. N° 372-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
396	RICHER RENGIFO MURRIETA	R.D.R. N° 280-2018-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
397	RIGOBERTO MONGES ARANDA	R.D.R. N° 068-2021-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
398	RISCO RENGIFO PERES	R.D.R. N° 393-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
399	ROBER ALEX MUGURUZA PONCEANO	R.D.R. N° 131-2021-GRU-DIREPRO	0.1300	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
400	ROBERT ENRIQUE MAVILA NEYRA	R.D.R. N° 270-2020-GRU-DIREPRO	0.8510	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE

401	ROGER DAFONSECA SERRUCHE	R.D.R. N° 368-2018-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
402	ROGER EFRAIN TOLEDO DEL ALCAZAR	R.D.R. N° 233-2021-GRU-DIREPRO	0.6000	GAMITANA, PACO, SABALO COLA ROJA	CAMPOVERDE
403	ROGER FRANKLIN LEON HILARIO	R.D.R. N° 088-2015-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.1350	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
404	ROGER RAMIREZ ROJAS	R.D.R. N° 039-2015-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	2.4000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
405	ROGER RODRIGUEZ AGUSTIN	R.D.R. N° 124-2016-GRU-DIREPRO	0.0420	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
406	ROLANDO CERNA MENDOZA	R.D.R. N° 075-2012-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.8050	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
407	ROMERO RODRIGUEZ AGUSTIN	R.D.R. N° 106-2016-GRU-DIREPRO	0.0840	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
408	ROMULO CESAR PACHECO MEDINA	R.D.R. N° 214-2019-GRU-DIREPRO	0.2520	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
409	ROMULO CESAR PACHECO MEDINA	R.D.R. N° 216-2019-GRU-DIREPRO	0.1920	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
410	ROMULO VASQUEZ RAMIREZ	R.D.R. N° 051-2021-GRU-DIREPRO	0.2800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
411	ROMULO VASQUEZ RENGIFO	R.D.R. N° 134-2021-GRU-DIREPRO	0.0100	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
412	RONAL FERNANDO MERINO PAREDES	R.D.R. N° 350-2019-GRU-DIREPRO	0.2400	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
413	RONAL ROQUE AGUSTIN	R.D.R. N° 102-2016-GRU-DIREPRO	0.0780	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
414	ROSA EVA ARENALES LOPEZ	R.D.R. N° 208-2020-GRU-DIREPRO	0.8700	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
415	ROSA FLOR MONTOYA SANCHEZ	R.D.R. N° 040-2021-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE

416	ROSA YNES MARTINEZ VASQUEZ	R.D.R. N° 374-2020-GRU-DIREPRO	0.0900	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
417	ROSANA MESA NOLORBE	R.D.R. N° 103-2021-GRU-DIREPRO	0.0450	BOQUICHICO, GAMITANA	CAMPOVERDE
418	ROSARIO VASQUEZ FLORES	R.D.R. N° 399-2020-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
419	ROSEL WILE DIAZ VIVANCO	R.D.R. N° 229-2021-GRU-DIREPRO	0.1000	GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
420	ROXANA ANGULO RIOS	R.D.R. N° 129-2021-GRU-DIREPRO	0.0375	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
421	RUBEN SERGIO RODRIGUEZ LOPEZ	R.D.R. N° 235-2021-GRU-DIREPRO	0.1600	GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
422	RUBEN SULLCA QUISPE	R.D.R. N° 646-2019-GRU-DIREPRO	0.2375	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	NUEVA REQUENA
423	SALOME TUANAMA TAPULLIMA VDA.DE DE SOUZA	R.D.R. N° 218-2021-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	YARINACOCHA
424	SANTIAGO MIRANDA INUMA	R.D.R. N° 376-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
425	SANTOS AGUSTIN OCHAVANO	R.D.R. N° 407-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
426	SANTOS FRANCISCO REYES QUIJANO	R.D.R. N° 317-2017-GRU-DIREPRO	0.0960	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
427	SANTOS GODOFREDO ESQUICHE LOPEZ	R.D.R. N° 230-2016-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
428	SEGUNDO CESAR RENGIFO PEREZ	R.D.R. N° 394-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
429	SEGUNDO ELEODORO PINEDO GUERRA	R.D.R. N° 204-2021-GRU-DIREPRO	0.2500	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
430	SEGUNDO PATRICIO VILLANUEVA PEÑA	R.D.R. N° 660-2019-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE



431	SILVERIA EGUIZABAL SALCEDO	R.D.R. N° 036-2018-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
432	SILVIA BETI GARCIA PEÑA	R.D.R. N° 347-2019-GRU-DIREPRO	0.3000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
433	SILVIA PORTOCARRERO RODRIGUEZ	R.D.R. N° 050-2021-GRU-DIREPRO	0.2400	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
434	SOFIA DEL AGUILA DE VELA	R.D.R. N° 200-2019-GRU-DIREPRO	0.3350	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
435	SOILA LOIDA ALVARADO QUISPE	R.D.R. N° 308-2017-GRU-DIREPRO	0.2560	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
436	SONIA BEATRIZ FLORES NOLORBE	R.D.R. N° 327-2021-GRU-DIREPRO	0.1600	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
437	TEODOMIRA ATANACIO LEIVA	R.D.R. N° 469-2019-GRU-DIREPRO	0.0300	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	NUEVA REQUENA
438	TEOLINDA RUA DE VASQUEZ	R.D.R. N° 046-2021-GRU-DIREPRO	0.0700	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
439	TESFORLEY WERLIN RUIZ SILVA	R.D.R. N° 296-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
440	TOMAS MIRANDA RODRIGUEZ	R.D.R. N° 383-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
441	TOMAS NOLORBE GUTIERREZ	R.D.R. N° 024-2021-GRU-DIREPRO	0.3200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
442	URBANO TUCTO MENA	R.D.R. N° 213-2018-GRU-PRODUCE	0.5600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
443	VIANCA PIERINE ALEGRIA DEL AGUILA	R.D.R. N° 334-2021-GRU-DIREPRO	0.1800	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
444	VICTOR MIRANDA INUMA	R.D.R. N° 365-2018-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
445	VICTOR RAUL COLLAZOS PELAEZ	R.D.R. N° 236-2021-GRU-DIREPRO	0.5700	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE

446	VICTOR RAUL MARQUEZ CHOSHNA	R.D.R. N° 395-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
447	VICTOR RAUL ROMAINA TAMANI	R.D.R. N° 140-2021-GRU-DIREPRO	0.0160	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
448	VICTOR SINUIRI HUAYTA	R.D.R. N° 219-2019-GRU-DIREPRO	0.1800	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
449	VICTORIA FELICITAS PEDROSO HARO	R.D.R. N° 267-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
450	VICTORIA MARIA LOPEZ RAMIREZ	R.D.R. N° 250-2017-GRU-DIREPRO	0.2250	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
451	VIRGILIO CARRION VERA	R.D.R. N° 057-2021-GRU-DIREPRO	0.0600	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
452	WENCESLAO TRIGOZO GARCIA	R.D.R. N° 028-2013-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.0510	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
453	WICLLEFF MANUEL ZARRIA MORI	R.D.R. N° 030-2021-GRU-DIREPRO	0.3700	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
454	WILFREDO RICOPA RUIZ	R.D.R. N° 272-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
455	WILLIAM PEREZ IGLESIAS	R.D.R. N° 056-2021-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
456	WILSER AUBER DELGADO VASQUEZ	R.D.R. N° 384-2020-GRU-DIREPRO	0.1360	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
457	WILSON DAZA PACAYA	R.D.R. N° 294-2017-GRU-DIREPRO	0.0390	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
458	WILTER ZEIN MURRIETA DIAZ	R.D.R. N° 127-2016-GRU-DIREPRO	0.8580	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
459	WINCLE MACUYANA PACAYA	R.D.R. N° 333-2021-GRU-DIREPRO	0.2400	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
460	WUINSTHER MOZOMBITE LOMAS	R.D.R. N° 379-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA

461	YOLANDA AMERICA MONTERO SANCHEZ	R.D.R. N° 289-2017-GRU-DIREPRO	0.1200	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
462	YOLANDA FLORES SHAHUANO	R.D.R. N° 378-2020-GRU-DIREPRO	0.3400	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
463	YOLANDA TORRES SAAVEDRA	R.D.R. N° 369-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
464	YRMA ROSA VIVAS MANRIQUE	R.D.R. N° 387-2018-GRU-DIREPRO	0.2000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
465	YRMA SANTAMARIA SALAZAR	R.D.R. N° 322-2021-GRU-DIREPRO	0.1000	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
466	ZEINA GUZMAN VEGA	R.D.R. N° 367-2018-GRU-DIREPRO	0.1000	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
467	ZOCIMO ROBERTO BAZAN TERRONES	R.D.R. N° 403-2020-GRU-DIREPRO	0.3150	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA
468	ZOCIMO RODRIGUEZ SANCHEZ	R.D.R. N° 351-2021-GRU-DIREPRO	0.2000	GAMITANA, PACO	NUEVA REQUENA
469	ZOILA AMELIA MORENO DE ODICIO	R.D.R. N° 350-2021-GRU-DIREPRO	0.3500	GAMITANA, PACO	CAMPOVERDE
470	ZOILA ESTHER VASQUEZ GREYFOS	R.D.R. N° 199-2019-GRU-DIREPRO	0.1170	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	YARINACOCHA
471	ZONA NAVAL DE LA MARINA DE GUERRA	R.D.R. N° 218-2012-GR-UCAYALI-P-PRODUCE-UC	0.7000	GAMITANA, PACO, PAICHE	CAMPOVERDE
472	ZOSIMO PRINCIPE ARANDA	R.D.R. N° 303-2017-GRU-DIREPRO	0.0080	BOQUICHICO, GAMITANA, PACO, PAICHE	CALLERIA